

№ 7  
Дата 05.12.23  
Подпись

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического  
развития Российской Федерации»

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра юриспруденции

### ВЫПУСКАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Магистрант Тесленко Мария Вячеславовна

Тема «Проблемы правового регулирования незаконной  
предпринимательской деятельности в Российской Федерации»

по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Направленность (профиль): «Предпринимательское, коммерческое право»

Научный руководитель  
доцент кафедры юриспруденции, канд. юрид. наук, доцент  
Барсукова Лина Ивановна

Дата защиты: 24 декабря 2023

Оценка: отлично

ПРОВЕРЕНО	
НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра	<u>юр. науки</u>
Научный руководитель	<u>Л.И. Барсукова</u>
(подпись)	
« 05 »	2023 г.

г. Петропавловск-Камчатский

2023 год

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации»

Юридический факультет  
Кафедра юриспруденции  
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
Профиль «Предпринимательское, коммерческое право»

**УТВЕРЖДАЮ**

Зав. кафедрой юриспруденции

*Жданов А.В.*  
(подпись) Жданов А.В.

«18» 11 2022г.

**П Л А Н - З А Д А Н И Е**

**на выполнение выпускной квалификационной работы  
обучающейся Тесленко Марии Вячеславовне, группы МЮР-21**

1. Тема ВКР: «Проблемы правового регулирования незаконной предпринимательской деятельности в РФ», утверждена приказом «ДВФ ВАВТ Минэкономразвития России» от «27» 10 2022 г. № 89

2. Научный руководитель: Барсукова Лина Ивановна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры юриспруденции.

3. Цель работы: комплексное и всестороннее изучение проблем правового регулирования незаконной предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Формируемые компетенции: УК-1, УК-4, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5.

5. Календарный план выполнения выпускной квалификационной работы:

№ п/п	Наименование этапов	Срок выполнения	Отметка о выполнении
1.	1 глава	01 февраля 2023 г.	<i>выполнено</i>
2.	2 глава	10 мая 2023 г.	<i>выполнено</i>
3.	3 глава	01 октября 2023 г.	<i>выполнено</i>
4.	ВКР в целом	05 декабря 2023 г.	<i>выполнено</i>

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

## **ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ на выпускную квалификационную работу**

обучающейся **Тесленко Марии Вячеславовны**  
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», направленность (профиль) «Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: Проблемы правового регулирования незаконной предпринимательской деятельности в РФ.

**1. Актуальность, цель и задачи исследования.** С переходом в начале девяностых годов от административно-командной системы к рыночным методам управления экономикой страны, произошли серьезные изменения в способах и формах правового воздействия на общественные отношения в различных сферах социальной жизни. На смену жесткого государственного регулирования экономики, когда в сфере экономической деятельности было разрешено только то, что прямо предписано, приходит свобода предпринимательской деятельности,- разрешено все, кроме того, что прямо запрещено законом. Ликвидация запрета на свободу торгового оборота обусловила радикальные изменения в определении преступности в сфере экономической деятельности, повлекло прекращение уголовно-правовой репрессии коммерческой деятельности. Но это вовсе не значило, что государство отказалось использовать уголовно-правовые средства для контроля за общественными отношениями в экономической сфере. Наоборот, роль уголовно-правовых способов регулирования экономических отношений возросла. Свобода экономической деятельности поставила перед законодателем новую задачу обеспечения гарантий от нарушения правопорядка и условий осуществления предпринимательства. Весь смысл уголовно-правового контроля за предпринимательской деятельностью заключается в обеспечении соблюдения базовых, основных требований и положений гражданского законодательства, нарушение которого может привести к существенному нарушению интересов как граждан страны, организаций, также и интересам государства и общества в целом. В этой связи актуальность данной темы исследования очевидна.

Целью исследования является комплексное и всестороннее изучение особенностей применения ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность. Для достижения сформулированной цели необходимо решение следующих задач: проанализировать понятие предпринимательской деятельности; изучить вопросы о признаках незаконной предпринимательской деятельности; выявить особенности

ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность; изучить вопросы государственного контроля за предпринимательской деятельностью.

**2. Обзор литературы по теме исследования.** Теоретическую основу исследования составили монографии, статьи по вопросам юридической ответственности в целом, и в частности по вопросам юридической ответственности за незаконное предпринимательство, а также комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации, учебники по уголовному праву, предпринимательскому праву, а также монографии и статьи, в которых непосредственно раскрываются особенности квалификации состава незаконное предпринимательство.

**3. Методика исследования.** Методологической основой исследования выступают как общие методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и логический, аналогии, систематизации, классификации, так и частнонаучные: сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурного анализа, статистический и другие. Комплексное использование указанных методов познания позволило получить наиболее полное представление об особенностях правоотношении за незаконную предпринимательскую деятельность. Метод сравнительного анализа, который позволил сравнить вопрос применения норм различных отраслей права при привлечении к ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность.

**4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.** Практическая значимость работы: В работе изучена современная судебная практика и выявлены ее особенности, недостатки в отношении понимания и квалификации незаконного предпринимательства. Материалы исследования могут быть использованы в качестве дополнительных материалов по курсам предпринимательского и уголовного права, а также для совершенствования действующего законодательства.

Теоретическая значимость исследования предопределяется ее комплексным характером. Системная направленность исследования позволяет прояснить сущность проблем правового регулирования незаконной предпринимательской деятельности. Положения и выводы могут быть использованы для дальнейшей научной разработки целого ряда проблем: историко-правовой аспект развития норм об ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность по законодательству России; административная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность: уголовная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность; гражданско-правовая ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность; система государственного контроля и надзора над предпринимательской деятельностью.

**5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).** Представленная выпускная квалификационная работа и её содержание полностью соответствуют заданной теме, плану,

закрепленному направлению научного исследования, а также требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

Работа имеет правильно составленную библиографию, логическую структуру, обеспечивающую раскрытие темы.

Введение содержит общую информацию по выбранной теме: определена актуальность темы, объект и предмет исследования, сформулирована цель исследования и стоящие перед автором задачи, приведена теоретическая и правовая основы исследования, а также некоторые другие обязательные элементы введения.

В первой главе последовательно раскрываются историко-правовой аспект развития норм об ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность по законодательству России и зарубежных стран. Во второй главе рассматриваются более детально административная, уголовная, гражданско-правовая ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность. В третьей главе проведен анализ понятия, сущности, содержания контроля и надзора над предпринимательской деятельностью; виды государственного контроля над предпринимательской деятельностью.

Заключение оформляет полученные в ходе исследования выводы.

В работе раскрыта заявленная тема в строгом соответствии с содержанием. Каждый элемент основной части представляет собой законченный в смысловом отношении фрагмент выпускной квалификационной работы. Каждая глава заканчивается выводами, позволяющими перейти к изложению следующего материала.

Работа написана в научно-публицистическом стиле изложения материала с элементами научно-делового. Материал изложен последовательно, логически грамотно, связан главами, которые содержат выводы и умозаключения, полученные в результате проведения автором собственного авторского исследования, логически правильно обоснованы.

**6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.** После тщательного ознакомления со структурой и содержанием работы представляется возможным сделать заключение, что она выполнена самостоятельно, добросовестно, с определенными элементами творческого подхода и отвечает предъявленным требованиям.

**7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.** Научная новизна работы определяется тем, что автором проведено комплексное исследование проблем правового регулирования незаконной предпринимательской деятельности. Выявлены недостатки в правовом регулировании данной области и предложены пути их решения. Научная новизна работы определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию с учетом недостаточной степени ее разработанности на сегодняшний день.

**8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.** Автор показал умение работать с нормативными правовыми актами, с периодическими изданиями, правильно и самостоятельно решать теоретические задачи, в том числе давать оценочные характеристики и делать выводы. Автор использовал достаточное количество источников (50 источников), что отразилось на глубине анализа и полноте раскрытия темы.

Несомненным достоинством работы является использование примеров судебной практики, что наглядно показывает актуальность темы исследования и творческий подход к её раскрытию.

Данная работа оформлена аккуратно, автор продемонстрировал умение сформулировать проблему, владение понятийным и терминологическим аппаратом, достаточный уровень грамотности, включая владение функциональным стилем научного изложения, работа написана хорошим литературным и профессиональным языком.

**9. Вопросы и замечания.** Отсутствуют.

**10. Общая оценка работы.** Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа представляет собой самостоятельное исследование, в котором на высоком уровне раскрыты поставленные вопросы и проблемы. Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной оценки.

**Сведения о научном руководителе:**

Ф.И.О.: Барсукова Лина Ивановна

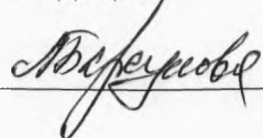
Должность: доцент кафедры права

Место работы: ДВФ ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

Ученая степень: кандидат юридических наук

Ученое звание: доцент

Подпись



Дата: «05» декабря 2023 г.

*С отзывом ознакомлена и приняла к сведению*

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**

обучающейся **Тесленко Марии Вячеславовны**,  
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», направленность (профиль)  
«Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: **«Проблемы правового регулирования незаконной предпринимательской деятельности в Российской Федерации».**

**1. Актуальность, цель и задачи исследования.**

Тема исследования, выполненного магистрантом **Тесленко М. В.**, вне всякого сомнения, актуальна. Необходимость глубокого изучения проблем, образующих предмет представленного для рецензирования исследования, обусловлена, прежде всего, недостаточной степенью изученности особенностей механизма правового регулирования общественных отношений, которые возникают при привлечении лиц к юридической ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность в современной России. Соответственно избранному для исследования предмету, автор работы поставила перед собой и успешно решила следующие исследовательские задачи: проанализировать понятие предпринимательской деятельности; изучить признаки незаконной предпринимательской деятельности; выявить особенности юридической ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность; изучить механизм государственного контроля за предпринимательской деятельностью и др.

**2. Обзор литературы по теме исследования.**

В процессе работы над выполнением поставленных исследовательских задач магистрант **Тесленко М. В.** изучила научные труды многих замечательных ученых, посвященные как непосредственно самой тематике работы, так и общим вопросам теории гражданского и уголовного права. Теоретическую основу исследования составили монографии, статьи по вопросам теории юридической ответственности в целом, и по вопросам юридической ответственности в частности за незаконное предпринимательство, комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации.

**3. Методика исследования.**

Методологическую основу исследования традиционно составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания. Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной и правоприменительной практики в соответствующей области.

#### **4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.**

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что автору работы удалось сформулировать некоторые предложения по совершенствованию действующего механизма правового регулирования общественных отношений, которые возникают при привлечении лиц к юридической ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность в современной России.

#### **5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).**

Структура работы определена ее целью и задачами. Выпускная квалификационная работа **Тесленко М. В.** состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Введение определяет объект и предмет рассмотрения, цель работы, ее задачи, характеризует метод, научные источники, практическое значение и научную новизну исследования. Основная часть работы состоит из трех глав, объединяющих семь параграфов. Первая глава раскрывает понятие юридической ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность. Во второй главе анализируются основания наступления юридической ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность. В третьей главе изучены различные аспекты механизма государственного контроля, его видов и форм в сфере предпринимательства. В заключении содержатся основные выводы и предложения по решению выявленных проблем в обозначенной области.

#### **6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.**

В представленной работе магистрантом **Тесленко М. В.** продемонстрировано умение логически и последовательно обобщать теоретические положения, а также материалы правоприменительной практики, анализировать их, и на основе полученных результатов делать свои собственные независимые выводы.

#### **7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.**

Основные положения работы могут быть, вне всякого сомнения, использованы в качестве дополнительных материалов по курсам гражданского, предпринимательского и корпоративного права.

#### **8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.**

При выполнении работы магистрант **Тесленко М. В.** проявила добросовестность, старание и умение в использовании знаний и навыков, полученных ей в высшем учебном заведении. Среди наиболее явных достоинств представленной работы следует назвать ее глубину, системность, большое количество эмпирического материала.

#### **9. Вопросы и замечания.**

В целом работа оставляет очень положительное впечатление. Но, вместе с тем, не лишена она и некоторых незначительных недостатков. Автору следовало бы уделить более пристальное внимание анализу особенностей механизма правового



регулирования общественных отношений, которые возникают при привлечении лиц к юридической ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность в зарубежных странах. Тем не менее, данное замечание, разумеется, не отражается на общей положительной оценке работы, представленной для рецензирования.

#### **10. Общая оценка работы.**

Выпускная квалификационная работа магистранта Тесленко Марии Вячеславовны, обучающейся по программе «Предпринимательское, коммерческое право», по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого вида и заслуживает положительной оценки.

#### **Сведения о рецензенте:**

Ф.И.О.: Мильков Александр Васильевич.

Должность: профессор кафедры правовых дисциплин Филиала РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Место работы: Филиал РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Ученая степень: доктор юридических наук.

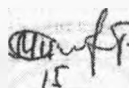
Ученое звание: доцент.

Подпись



Дата

15.12.2023.

 15 12 23

znani<sup>um</sup>.com

электронно-библиотечная система

Добро пожаловать

кафедра

юриспруденции

выйти

Организация:

не определена

Главная

Мои коллекции(0)

Мой профиль

Русский

Английский

Поиск

Поиск заимствований

Поиск похожих документов

Тематический анализ

Анализ

На этой вкладке выполняется поиск текстовых заимствований в коллекциях документов. Введите проверяемый текст в соответствии с инструкцией: загрузите файл с текстом для поиска заимствований. Вы можете выбрать год опубликования проверяемого текста для разделения на две категории: множество документов-источников, из которых заимствует проверяемый текст, (опубликованных ранее), а также документов, заимствующих из проверяемого текста, (опубликованных позднее).

Введите текст:

...или загрузите файл с текстом:

Файл не выбран...

Выбор

Год публикации: 2023

Выберите коллекции

Все коллекции

ЗБС Znani<sup>um</sup>

ЗБС lbooks.ru

ЗБС Консультант студента

Российские журналы

Авторефераты

Рефераты

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г.Шухова

Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка

Белорусский государственный университет

Белорусский государственный университет транспорта

Белорусский государственный университет физической культуры

Белорусский национальный технический университет

Гомельский государственный медицинский университет

Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины

Гродненский государственный медицинский университет

Казанский федеральный университет

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы

Самарский национально-исследовательский университет им. академика С. П. Королёва

Санкт-Петербургский горный университет

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (открытый доступ)

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

Северный (Арктический) федеральный университет

Сибирский федеральный университет

Тверской государственный университет

Elsevier (ScienceDirect)

Hindawi (Иностранный журнал)

Springer

Springer (по подписке)

WWF: Всемирный фонд дикой природы

Википедия (рус.)

Википедия (англ.)

https://search.znani<sup>um</sup>.com/index.php?option=com\_elib&view=like&task=results

1/6

Тольяттинский государственный университет  
 Томский государственный университет  
 Тюменский государственный университет  
 Уральский государственный лесотехнический университет  
 Уральский федеральный университет  
 Финансовый университет при правительстве РФ

Анали

Обработан файл: Проблемы правового регулирования незаконной предпринимательской дея в РФ (1).docx.

Год публикации: 2023.

Оценка оригинальности документа - 82.28%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 105 секунд

Ис

#### Источники заимствования

Заим

1. Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (постатейный)

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=358093>

Показать заимствования(17)

2. Правовое регулирование переработки промышленных отходов: проблемы и перспективы «зеленой» экономики

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=423913>

Показать заимствования(7)

3. Нормативные правовые акты Россельхознадзора

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=420690>

Показать заимствования(13)

4. Законодательная база ветеринарной службы и ветеринарного надзора

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=420693>

Показать заимствования(13)

5. Экологическое право

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=437255>

Показать заимствования(11)

6. Риск-ориентированный подход при проведении проверок в сфере охраны труда: российский и международный опыт

Информация о документе

<https://dspace.itsu.ru/bitstream/123456789/28274/1/%d0%96%d0%b0%d0%bd%d0%b3%d1%83%d0%b6%d0%b8%2110%d0%b0.pdf>

Показать заимствования(6)

7. Административное надзорно-контрольное производство

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=335608>[Показать заимствования\(6\)](#)

## 8. Земельное право

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=428791>[Показать заимствования\(5\)](#)

## 9. Административно-процессуальная деятельность органов государственного контроля и надзора

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=335536>[Показать заимствования\(5\)](#)

## 10.

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=386293>[Показать заимствования\(8\)](#)

## 11. Комментарий к Федеральному закону "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (постатейный)

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=272377>[Показать заимствования\(6\)](#)

## 12. Административное право Российской Федерации

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=430642>[Показать заимствования\(7\)](#)

## 13. Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса

[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/357446>[Показать заимствования\(7\)](#)

## 14. Разрешительная деятельность в механизме государственного управления

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=436817>[Показать заимствования\(5\)](#)

## 15. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный)

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=416493>[Показать заимствования\(6\)](#)

## 16. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный)

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=429609>[Показать заимствования\(6\)](#)

**17. Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=249923>[Показать заимствования\(5\)](#)**18. Контроль и надзор как гарантия законности: современные проблемы и пути их решения**[Информация о документе](#)[https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/19115/1/CherkasovaDV\\_2022.pdf](https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/19115/1/CherkasovaDV_2022.pdf)[Показать заимствования\(7\)](#)**19. Государственное регулирование предпринимательской деятельности : учебник**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/373630>[Показать заимствования\(5\)](#)**20. Конспект лекций по предмету «Государственный надзор в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций» по направлению подготовки 280705. 65 «Пожарная безопасность»**[Информация о документе](#)<https://cyberleninka.ru/article/n/konspekt-lektsiy-po-predmetu-gosudarstvennyy-nadzor-v-oblasti-zaschity-naseleniya-i-territoriy-ot-chrezvychaynyh-situatsiy-po>[Показать заимствования\(5\)](#)**21. Анализ эффективности применения проверочных листов при организации надзорно-контрольной деятельности (на примере Государственной инспекции труда в Хабаровском крае)**[Информация о документе](#)<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/10045/1/%d0%a1%d1%83%d0%b4%d0%b0%d0%ba%d0%be%d0%b2%>[Показать заимствования\(4\)](#)**22. Комментарий к Федеральному закону "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (постатейный)**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=69839>[Показать заимствования\(5\)](#)**23. Предпринимательское право : учебник для бакалавриата и специалитета**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/373632>[Показать заимствования\(5\)](#)**24. Федеральный государственный лесной надзор**[Информация о документе](#)[https://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/10582/1/Nagimov\\_15.pdf](https://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/10582/1/Nagimov_15.pdf)[Показать заимствования\(4\)](#)**25. Право и суд в современном мире**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=365048>[Показать заимствования\(5\)](#)

**26. Незаконное предпринимательство: социальная обусловленность уголовно-правового запрета**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=231361>[Показать заимствования\(8\)](#)**27. Дипломная работа: Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство**[Информация о документе](#)<https://www.bestreferat.ru/files/51/bestreferat-158851.docx>[Показать заимствования\(5\)](#)**28. Предпринимательское право**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=418831>[Показать заимствования\(4\)](#)**29. Преступления в сфере экономической деятельности : учебное пособие : [для студентов, обучающихся в магистратуре по направлению 40.04.01 - Юриспруденция]**[Информация о документе](#)<https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vtls:000788714/SOURCE1>[Показать заимствования\(7\)](#)**30. Дипломная работа: Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство**[Информация о документе](#)<http://www.bestreferat.ru/files/51/bestreferat-158851.docx>[Показать заимствования\(4\)](#)**31. Мониторинг правоприменения 2020-2021: труды экспертов СПбГУ**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=418286>[Показать заимствования\(4\)](#)**32. Лицензирование предпринимательской деятельности: правовое регулирование, ответственность, контроль**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=140514>[Показать заимствования\(4\)](#)**33. Оценка эффективности применения административно-правового механизма в сфере обращения с отходами производства и потребления на примере Томской области: магистерская диссертация по направлению подготовки: 05.04.06 - Экология и природопользование**[Информация о документе](#)<https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vital:19071/SOURCE01>[Показать заимствования\(5\)](#)**34. Актуальные проблемы уголовного права, связанные с квалификацией преступлений в сфере экономической деятельности**[Информация о документе](#)<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/26472/1/%d0%9a%d1%80%d0%b0%d1%81%d0%b8%d0%bb%d1%8c%2009%d0%b0.pdf>[Показать заимствования\(5\)](#)

**35. Уголовное право. Особенная часть**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=95211>[Показать заимствования\(6\)](#)**36. Уголовный закон и экономическая деятельность (соотношение частных и публичных интересов)**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=374585>[Показать заимствования\(4\)](#)**37. Уголовный закон и экономическая деятельность (соотношение частных и публичных интересов)**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=363643>[Показать заимствования\(4\)](#)**38. Правовая охрана корпоративных отношений: актуальные проблемы, противодействие современным криминальным угрозам, зарубежный опыт**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=216009>[Показать заимствования\(4\)](#)**39. Уголовное право. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=282319>[Показать заимствования\(4\)](#)**40. Преступления в кредитно-банковской сфере. Общая характеристика, виды и методические рекомендации по их расследованию**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=263199>[Показать заимствования\(4\)](#)**Заимствующие публикации**[Заимст](#)**Заимс****1. Разрешительная деятельность в механизме государственного управления**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=437456>[Показать заимствования\(4\)](#)[Общеизвестные фрагменты](#)[Значимые оригинальные фрагменты](#)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. История развития законодательства об ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность</b>	<b>8</b>
1.1 Историко-правовой аспект развития норм об ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность по законодательству Российской Федерации	8
1.2 Историко-правовой аспект развития норм об ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность по законодательству зарубежных стран	12
<b>Глава 2. Юридическая ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность</b>	<b>19</b>
2.1 Административная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность	19
2.2 Уголовная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность	23
2.3 Гражданско-правовая ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность	40
<b>Глава 3. Система государственного контроля и надзора над предпринимательской деятельностью</b>	<b>44</b>
3.1 Понятие, сущность, содержание контроля и надзора над предпринимательской деятельностью	44
3.2 Виды государственного контроля над предпринимательской деятельностью	63
<b>Заключение</b>	<b>81</b>
<b>Список использованных источников</b>	<b>87</b>



## ВВЕДЕНИЕ

В последние годы отмечается рост проблем и трудностей экономического характера и, как результат, социальной напряженности. Почти 30 % российской экономики находится в тени. Можно выделить такие факторы, как осуществление деятельности без регистрации в целом, осуществление деятельности без частичной оплаты налогов или вообще без оплаты налогов, проведение всех операций через наличный расчет, не отражение выручки и как следствие занижение налоговой базы.

В работе рассматривается крайняя форма теневой экономики, а именно незаконная предпринимательская деятельность.

Нормы, предусматривающие ответственность за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, изобилуют неточными и неоднозначными формулировками, смысл которых так и не разъяснен Верховным Судом Российской Федерации, в том числе и норма о незаконной предпринимательской деятельности.

На практике это позволяет недобросовестным сотрудникам правоохранительных органов осуществлять выборочное уголовное преследование предпринимателей и открывает путь для коррупционного воздействия на бизнес.

Практика не выработала четких критериев разграничения преступлений и административных проступков в экономической сфере.

Все это определяет актуальность заявленной темы работы, поскольку работа позволяет раскрыть практические аспекты применения ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность.

Объектом исследования в работе является совокупность общественных отношений, которые возникают при привлечении к ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность.

Предмет выступают положения закона, судебная практика, специальная и учебная литература по вопросам привлечения к ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность.

Цель работы выявить особенности применения ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность.

Цель работы предопределила следующие задачи:

- проанализировать понятие предпринимательской деятельности;
- изучить вопросы о признаках незаконной предпринимательской деятельности;
- выявить особенности ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность;
- изучить вопросы государственного контроля за предпринимательской деятельностью.

Методологической основой исследования выступают как общие методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и логический, аналогии, систематизации, классификации, так и частнонаучные: сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурного анализа, статистический и другие. Комплексное использование указанных методов познания позволило получить наиболее полное представление об особенностях правоотношении за незаконную предпринимательскую деятельность. Метод сравнительного анализа, который позволил сравнить вопрос применения норм различных отраслей права при привлечении к ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность.

Правовая основа работы состоит из положений следующих нормативных правовых актов: Конституции Российской Федерации; Уголовного кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в

Российской Федерации», Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и других нормативных правовых актов.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую основу исследования составили опубликованные материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, постановления по конкретным уголовным делам, по которым деяния квалифицировались по ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации за период с 2020 по 2022 гг., а также решения судов общей юрисдикции, в частности апелляционных судов, а также постановления арбитражных судов, по вопросам привлечения к ответственности за нарушение законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

Теоретическую основу исследования составили монографии, статьи по вопросам юридической ответственности в целом, и в частности по вопросам юридической ответственности за незаконное предпринимательство, а также комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации, учебники по дисциплине «уголовное право», а также монографии и статьи, в которых непосредственно раскрываются особенности квалификации состава незаконное предпринимательство.

Научная новизна проведенного исследования определяется возможностью выявить современные тенденции квалификации действий в качестве незаконного предпринимательства.

Проведенное исследование позволило сформировать и вынести на защиту следующие положения:

1. Установлено, что непосредственным объектом исследуемого состава преступления, предусмотренного ст. 171 УК Российской Федерации, предлагается признавать общественные отношения, регламентирующие

законный порядок лицензирования и регистрации, а также законный порядок осуществления деятельности в различных сферах экономики.

2. Аргументировано, что для квалификации по ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации нет необходимости устанавливать признаки специального субъекта, достаточность установления признаков общего субъекта при привлечении лица к ответственности по рассматриваемому нами составу.

3. Доказано, что в настоящее время нет необходимости в уголовной ответственности за незаконное предпринимательство, достаточно оставить административную ответственность.

4. Выявлено, что проведенная реформа государственного контроля в сфере предпринимательской деятельности не ликвидировала административные барьеры и указанная сфера еще имеет ряд факторов, которые влияют на развитие свободы предпринимательства.

Практическая значимость работы заключается в том, что в работе изучена современная судебная практика и выявлены ее особенности, а также в целом недостатки в отношении понимания и квалификации незаконного предпринимательства. Материалы исследования могут быть использованы в качестве дополнительных материалов по курсам предпринимательского и уголовного права, а также для совершенствования действующего законодательства.

Апробация результатов научного исследования. Теоретические положения выпускной квалификационной работы нашли свое отражение в двух научных публикациях, в том числе в рецензируемых изданиях.

Объем и структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Введение определяет объект и предмет рассмотрения, цель работы, ее задачи, характеризует метод, научные источники, практическое значение и научную новизну исследования. Основная часть работы состоит из трех глав,

объединяющих семь параграфов. Первая глава раскрывает развитие ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность. Во второй главе анализируются вопросы ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность. В третьей главе изучены аспекты государственного контроля, его видов и форм в сфере предпринимательства. В заключении содержатся основные выводы и предложения по решению выявленных проблем в обозначенной области.

# **ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

## **1.1 Историко-правовой аспект развития норм об ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность по законодательству Российской Федерации**

Первым этапом развития ответственности за незаконное предпринимательство, является установление юридической ответственности в XVII в., а именно в Соборном уложении 1649 г.

Соборное уложение предусматривало наказуемость за уклонение от уплаты различного рода пошлин и податей (в том числе торговых)<sup>1</sup>.

В Соборном Уложении 1649 г. предполагалось наказание за нарушения правил торговли, в особенности спиртными напитками и табаком, и уже тогда наказание за данное деяние имело в основном имущественный характер. Боярский приговор 1694 г. запрещал под страхом «жестокое наказания и вечного разорения» перекупать привозимые крестьянами товары: «скупщики, складчики и кулатчики» у «приезжих торговых людей, сложась, мяс и рыбы, и сена, и золы, и дров, и хлеба... большими статьями для своих прибылей и прихотей не скупали»<sup>2</sup>. Из указа следует, что скупка и спекуляция привозимыми в Москву продуктами имели место, однако, естественно, прекратить спекуляцию указами едва ли было возможно. Эти и иные нормы показывают, что в целом в период Московского государства предпринимательство как экономическое явление уже приобрело достаточно выраженные очертания, и имела место ответственность за нарушение правил

---

<sup>1</sup>Паций А.В. Основные тенденции развития института уголовной ответственности за незаконное предпринимательство в России // Юрист. 2019. № 4. С. 22.

<sup>2</sup>Там же. С. 22.

торговли<sup>1</sup>. В петровскую эпоху законодатель еще не регулировал на системном уровне ответственность за нарушения предпринимательской деятельности - это происходит лишь в XIX в. с изданием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г.<sup>2</sup>.

Поэтому вторым этапом развитие рассматриваемой нами ответственности можно указать на Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г.

В указанном документе определенным образом упорядочивается регулирование уголовной ответственности за нарушение действующих правил предпринимательской деятельности.

Причем составы деяний, посягающих на нормальное функционирование предпринимательства, распределены по различным разделам Особенной части. Так, нормы, регулирующие уголовную ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность, помещались в 13 и 14 главах 8 раздела «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства». В отделении первом гл. 13 «О нарушении уставов торговых» в ч. 1 ст. 1169 уголовной ответственности подлежали торговые лица, которые по закону не имели на это права.

Привлекались торговые люди к уголовной ответственности и по ст. 1170 Уложения в случае, если они были уличены в производстве торговли или промысле по фальшивому свидетельству или билету – в этом случае с них взималась тройная плата за свидетельство или билет, а также они подвергались ответственности за подделку соответствующих документов<sup>3</sup>. Как отмечает А.К. Логов, в петровскую эпоху законодатель еще не регулировал на системном уровне ответственность за нарушения предпринимательской деятельности<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Там же. С. 22.

<sup>2</sup>Там же. С. 22.

<sup>3</sup>Паций А. В. Указ. соч. С. 22.

<sup>4</sup>Логов А.К. Предпринимательство петровской эпохи и особенности его регулирования // Российская юстиция. 2022. № 4. С. 37.

Это происходит только в XIX в. с изданием Уложения о наказаниях уголовных, а также исправительных от 15 августа 1845 г., где некоторым образом упорядочивается регулирование уголовной ответственности за нарушение действующих правил предпринимательской деятельности<sup>1</sup>. Таким образом, по ч. 2 ст. 1169 Уложения предполагалась ответственность за нарушение торговых постановлений, которые выражены в производстве торговли после лишения права на такую деятельность судом. Привлекались торговые люди к уголовной ответственности и по ст. 1170 Уложения в случае, если они были уличены в производстве торговли или промысле по фальшивому свидетельству. По ст. 1197 к уголовной ответственности привлекались лица за открытие какого-нибудь торгового общества, товарищества либо компании без разрешения правительства, либо без соблюдения предписанных законом правил. Ряд уголовно-правовых норм, которые регулируют охрану предпринимательской деятельности, содержался в 14 главе Уложения «О нарушении уставов фабричной, заводской и ремесленной промышленности», которые предполагали ответственность за незаконное устройство фабрики, завода либо мануфактуры<sup>2</sup>.

Установление советской власти, как отмечает В.К. Анин, кардинальным образом изменило социально-экономические и политические условия, что не могло не отразиться на законодательстве<sup>3</sup>.

Предпринимательство как таковое в первые годы советского государства было запрещено, так как не вписывалось в политико-идеологическую доктрину новой власти. Таким образом, были приняты декреты «О конфискации акционерных капиталов», «О национализации промышленных предприятий»,

---

<sup>1</sup>Там же. С. 37.

<sup>2</sup>Там же. С. 38.

<sup>3</sup>Анин В.К. Новое время, новое предпринимательство // Экономист. 2021. № 5. С. 19.



«О национализации внешней торговли» и иные акты, которые были потом применены при принятии нового уголовного закона<sup>1</sup>.

Еще до принятия Уголовного Кодекса РСФСР 1922 г. уголовно наказуемыми стали посреднические функции при найме на работу, перевозка корреспонденции кроме почтового ведомства, изготовление и продажа крепких спиртных напитков, закупка товаров за рубежом<sup>2</sup>. Все данные запреты нашли свое отражение в первом советском УК. Из ранее известных имущественных посягательств была сохранена ответственность за ростовщичество (ст. 193), фальсификацию реализуемых товаров (ст. 190-191), использование чужого товарного, фабричного либо ремесленного знака, рисунка, модели, чужой фирмы либо чужого наименования (ст. 199)<sup>3</sup>.

В следующем советском уголовном законе – Уголовного Кодекса РСФСР 1926 г. возник ряд новелл, которыми запрещалось заниматься многими видами предпринимательской деятельности<sup>4</sup>.

В Уголовного Кодекса РСФСР 1960 г. деятельность частного характера, которая нацелена на извлечение прибыли, стала рассматриваться преступлением, а также квалифицироваться как частно-предпринимательская деятельность, коммерческое посредничество, занятие запрещенными видами промысла<sup>5</sup>.

Ситуация стала меняться с переходом России на рыночные отношения в начале 1990-х гг. УК РСФСР была исключена уголовная ответственность за частнопредпринимательскую деятельность и коммерческое посредничество. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство в сфере торговли была установлена в ст. 162.5 УК РСФСР, причем уголовная

---

<sup>1</sup>Там же. С. 19.

<sup>2</sup>Уголовный Кодекс Р.С.Ф.С.Р. 1922 года : постановление ВЦИК от 01 июля 1922 (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

<sup>3</sup>Анин В.К. Указ. соч. С. 19.

<sup>4</sup>Уголовный Кодекс Р.С.Ф.С.Р. 1926 года : Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 (утратил силу) // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

<sup>5</sup>Там же. С. 20.

ответственность наступала лишь в случае извлечения неконтролируемого дохода в крупном размере (500 минимальных размеров оплаты труда). В действующем уголовном законодательстве отмеченные тенденции нашли свое отражение и были закреплены в ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство»<sup>1</sup>.

В целом же исторический экскурс дает основания для вывода о том, что предпринимательская деятельность, осуществляемая в пределах установленных правил, является весомой социально-экономической ценностью, о чем свидетельствует неизменная уголовно-правовая защита нарушений в этой сфере экономики.

## **1.2 Историко-правовой аспект развития норм об ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность по законодательству зарубежных стран**

Для стран дальнего зарубежья, как отмечает А.Н. Тюмин, уголовное законодательство которых отличается одновременным закреплением уголовных преступлений и значительных проступков в Уголовных кодексах (Франция, Германия, Япония, Дания, Швеция, Голландия, Польша, Испания, Италия, США), характерно установление ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность в качестве ее осуществления без лицензии<sup>2</sup>. Важно то, что исследуемый состав определяется как проступок, а не уголовное преступление.

Европейский подход к ответственности за незаконное предпринимательство позаимствовали страны Прибалтики в ходе масштабной

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954 [электронный ресурс]: URL.: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.08.2023).

<sup>2</sup> Тюмин А.Н. Экономические ценности запада и уголовный закон // Законность. 2022. № 4. С. 29.

законодательной реформы, в рамках которой хозяйственная деятельность без лицензии или запрещенная хозяйственная деятельность была определена как проступок, а незаконное предпринимательство без регистрации в качестве самостоятельного наказуемого деяния не нашло места.

Уголовное законодательство Китая об ответственности за незаконное предпринимательство закономерно отвечает требованиям экономической системы этого государства. Так, установлена ответственность за преступления, связанные с нарушением порядков социалистического рынка, незаконную банковскую деятельность, незаконное привлечение вкладов населения и пр.

Т.Д. Устинова по этому поводу пишет, что отсутствие уголовной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность в США и странах Европы обусловлено давно сложившимся и отлажено работающим иным правовым механизмом, включающим в себя мощные экономические инструменты управления, устойчивую систему гражданского и финансово-налогового права<sup>1</sup>.

В законодательстве стран дальнего зарубежья существует особенность, согласно которой в их криминальных кодексах одновременно закреплены и уголовные преступления, и значительные проступки, соизмеримые с отечественными административными деликтами<sup>2</sup>. Уголовный кодекс Франции (ст. 433-17), Уголовный кодекс Испании (ст. 636), Уголовный кодекс Дании (ст. 131), Уголовный кодекс Голландии (ст. 436) предусматривают ответственность за такой вид незаконной предпринимательской деятельности, как ее осуществление без лицензии<sup>3</sup>.

При этом следует подчеркнуть, что рассматриваемые составы относятся к проступкам, а не к уголовным преступлениям. Далее важным является факт,

---

<sup>1</sup> Устинов Т.Д. Предпринимательство как законная категория // Законность. 2020. № 4. С. 19.

<sup>2</sup> Там же. С. 19.

<sup>3</sup> Там же. С. 19.

что такого рода ответственность в основном сохраняется только за деятельность, осуществляемую без лицензии.

Прибалтийские страны в рамках проведения реформы законодательства об уголовной и административной ответственности восприняли европейский подход криминализации незаконного предпринимательства<sup>1</sup>. Так, согласно ст. 372 Пенитенциарного кодекса Эстонской Республики (далее –ПК Эстонии) (в редакции 2015 года) такое виновное деяние, как хозяйственная деятельность без лицензии и запрещенная хозяйственная деятельность, относится к категории проступков. Незаконное предпринимательство в форме его осуществления без регистрации в качестве самостоятельного наказуемого деяния в ПК Эстонии не предусмотрено. Аналогичные подходы содержатся в законодательстве Прибалтики, Республики Молдова<sup>2</sup>.

УК Испании не содержит санкций за предпринимательскую деятельность без регистрации. Вместо этого преступными считаются отдельные незаконные действия, которые осуществляет субъект. Так, уголовный закон королевства устанавливает ответственность за деятельность производителей дистрибьюторов или торговцев, которые ставят под угрозу здоровье потребителей следующим образом:

- Предлагая на рынке пищевые продукты, не соответствующие требованиям, установленным законами и нормативными актами об истечении срока действия.

- Производя или реализуя напитки или пищевые продукты, вредные для здоровья.

- Торгуя испорченными товарами.

- Производя или торгуя продуктами, использование которых запрещено или наносит вред.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 19.

<sup>2</sup> Там же. С. 19.

– Сокрыв или умолчав об эффектах товаров, предназначенных для дезинфекции.

Статья 361 устанавливает ответственность за незаконное производство импорт, экспорт лекарственных препаратов, или медицинских устройств. Статья 305 предусматривает ответственность за уклонение от уплаты налогов, получение необоснованных налоговых льгот. Статья 311 предусматривает наказание за навязывание работникам условий труда, ограничивающих их права<sup>1</sup>.

Уголовный кодекс США также не содержит норм, которые бы карали только за ведение бизнеса без регистрации. Как и в Испании, в США установлена ответственность за конкретные действия, причинившие ущерб. Так, статьи 542-548 устанавливают ответственность за правонарушения в сфере таможенного оформления товаров:

- ввоз товаров по заведомо ложным документам,
- уплата меньшей пошлины, чем установлено законом,
- контрабанда товаров,
- сокрытие или уничтожения счетов-фактур или иных документов<sup>2</sup>.

Есть также нормы, посвященные ответственности за уклонение от уплаты налогов. Статья 1027 устанавливает ответственность за ложное заявление или сокрытие фактов в отношении документов, требуемых в соответствии с законом о пенсионном обеспечении сотрудников. Иными словами, если у работодателя, не зарегистрированного в качестве ИП трудятся сотрудники, и он не ставит их на учёт в соответствующие пенсионный фонд, ему может грозить уголовная ответственность в виде штрафа или тюремного заключения на срок до 5 лет.

---

<sup>1</sup>Ванина А.В. Зарубежный опыт борьбы с незаконным предпринимательством // Уголовное право. 2023. № 2. С. 37.

<sup>2</sup>Там же. С. 37.

Отметим, что в уголовном кодексе США существует статья 1001, устанавливающая ответственность за фальсификацию, сокрытие в том числе с помощью какой-либо уловки материального факта. Тем не менее данная норма относится к вопросам, находящимся под юрисдикцией исполнительной, законодательной или судебной власти США. В связи с чем она не применяется к ситуациям незаконного предпринимательства.

В то же время стоит отметить, что ряд преступлений устанавливается на уровне отдельных штатов. Хотя санкций за ведение бизнеса без регистрации также нет, некоторые штаты установили ответственность за деятельность без лицензии. Например, согласно кодексу Вирджинии, является преступлением заключение контрактов или участие в торгах на строительство, ремонт или улучшение недвижимого имущества без лицензии или сертификата, а также без лицензии надлежащего класса<sup>1</sup>.

Анализируя нормы, устанавливающие ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность в странах бывшего СССР, можно выявить, как отмечает Б.Б. Истомина, любопытный момент. В прошлом ряд государств Украина, Беларусь устанавливали ответственность за данное деяние<sup>2</sup>. Однако, позже законодатели отказались от этого подхода. Так, ст. 233 УК Республики Беларусь устанавливает ответственность за предпринимательскую деятельность без лицензии. В прошлом диспозиция статья 233 была идентична ст. 171 УК РФ, однако, законодатель исключил из нормы ответственность за отсутствие регистрации<sup>3</sup>.

Аналогичная ситуация обстоит с в УК Украины, откуда была исключена статья 202 – Нарушение порядка занятия хозяйственной и банковской деятельностью<sup>4</sup>. А вот Уголовный кодекс Казахстана от 2014 г. сохранил норму

---

<sup>1</sup>Ванина А.В. Зарубежный опыт борьбы с незаконным предпринимательством // Уголовное право. 2023. № 2. С. 38.

<sup>2</sup>Истомина Б.Б. Тенденции уголовного законодательства стран СНГ // Закон и право. 2021. № 5. С. 29.

<sup>3</sup>Там же. С. 29.

<sup>4</sup>Там же. С. 30.

о незаконном предпринимательстве (ст. 214), которая практически полностью идентична ст. 171 УК РФ. В УК Армении ст. 188 устанавливает ответственность за предпринимательство без регистрации. Но, исходя из буквального толкования нормы, она применяется только к лицам, занимающимся:

- подлежащей лицензированию предпринимательской деятельности
- предпринимательской деятельности, запрещенной законом<sup>1</sup>.

Кроме того, данный состав является материальным и требует последствий в виде причинения значительного ущерба.

Фактически, анализируя нормы, устанавливающие ответственность за предпринимательство без регистрации, можно увидеть, что в странах Европы и США уголовная ответственность установлена не за отсутствие регистрации само по себе, а за сопутствующие деяния: уклонение от уплаты налогов, работу без лицензии, причинение ущерба гражданам<sup>2</sup>. Как отмечает А.В. Зарубин в этих странах предпринимательская деятельность длительное время являлась органичной частью экономики, и уголовно-правовая охрана осуществляется посредством применения общих норм о преступлениях в сфере экономической деятельности<sup>3</sup>. Сама по себе деятельность, осуществляемая без регистрации, является преступлением в рядах стран бывшего советского союза. Однако, ряд государств постепенно отходит от этого подхода.

Таким образом, научный контекст вопроса об ответственности за незаконное предпринимательство включает в себя позиции противников и приверженцев криминализации данного деяния. При этом выделяется либеральный (европейский) подход, согласно которому правовое регулирование осуществления предпринимательской деятельности требует не

---

<sup>1</sup>Там же. С. 30.

<sup>2</sup>Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) // Юрист. 2021. № 5. С. 102.

<sup>3</sup>Зарубин А.В. Ответственность за незаконное предпринимательство в уголовном праве зарубежных государств. // Криминалист. 2021. № 2 (19). С. 11.

жесткого уголовно-правового преследования, а грамотной финансово-налоговой политики. Иной подход, применяемый в странах с нестабильной политической обстановкой, постперестроечных странах или в рамках социалистической экономической модели, предусматривает ужесточенный порядок привлечения к ответственности за то же деяние путем наделения его статусом преступления.



## ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### 2.1 Административная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность

В первую очередь раскроем сущность юридической ответственностью. Вопрос о юридической ответственности в российской науке исследован основательно, и ему посвящены многие новейшие работы<sup>1</sup>. Юридическая ответственность – это установленная государством мера ответа индивида за нарушение определенных (санкционированных) норм поведения или запретов, опирающаяся на государственное принуждение<sup>2</sup>. При этом в зависимости от тяжести нарушения применяется и соответствующий вид ответственности.

Выделяют следующие виды ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная<sup>3</sup>.

Каждый вид ответственности исходит из отрасли права. Ответственность также в своей основе имеет градацию по видам правоотношений. Уголовная ответственность наиболее тяжкий вид ответственности, поскольку определяет последствия, затрагивающие ключевые права субъектов правоотношений, в том числе право на свободу передвижения<sup>4</sup>.

Как отмечает К.Е. Шилехин, для возникновения юридической ответственности необходимы основания, которые могут быть объективными и субъективными, юридическими и фактическими<sup>5</sup>. Под фактическими основаниями принято понимать само правонарушение (действие либо

---

<sup>1</sup> Семьянов Е.В. Юридическая ответственность в отечественных учениях о праве XVIII в. - настоящее время // Право. 2020. № 7. С. 34.

<sup>2</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории) // Образование и право. 2021. № 9. С. 202.

<sup>3</sup> Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности // Закон и право. 2023. № 4. С. 385.

<sup>4</sup> Шилехин К.Е. Подход к классификации видов юридической ответственности // Административное и муниципальное право. 2021. № 3. С. 21.

<sup>5</sup> Там же. С. 21.

бездействие), которое характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к юридической ответственности только при наличии в его деянии всех элементов состава. А под юридическими основаниями понимают указание в соответствующих нормах права на противоправность этого деяния<sup>1</sup>.

К основаниям юридической ответственности надо относить:

1) правонарушение как юридический факт, социальная вредность которого объективна и доказана с соблюдением процессуального порядка, – это фактическое основание;

2) норму права, предусматривающую ответственность за определенный вид противоправных деяний, – это материальное основание;

3) акт правоприменения (приговор либо решение суда, постановление о наложении административного взыскания и др.), в котором вид и мера юридической ответственности индивидуализируется и конкретизируется, – это процессуальное основание;

4) чувство вины и осознание правонарушителем причинения вреда другим лицам – это психологическое основание;

5) свободу воли в выборе злого намерения – это духовное основание. Субъект права всегда должен быть свободен в выборе того или иного варианта поведения, иначе его нельзя осуждать за отклонение от правовых требований<sup>2</sup>.

В отношении нарушения законодательства в сфере предпринимательства применимы такие виды ответственности, как гражданско-правовая, административная и уголовная.

Административная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность установлена в главе 14 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по

---

<sup>1</sup> Там же. С. 22.

тексту КоАП РФ, которая указывает на то, какие деяния в предпринимательской деятельности с точки зрения законодателя противоправны<sup>1</sup>.

Базовые составы содержатся в ст. 14.1 КоАП, к ним относятся:

- 1) предпринимательская деятельности без государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- 2) предпринимательская деятельность без наличия специального разрешения или лицензии в том случае, если они обязательны;
- 3) осуществление предпринимательской деятельности с нарушением, в т.ч. и грубым, требований и условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией.

При этом для недопустимости различных толкований понятий «нарушение» или «грубое нарушение», определение данных понятий устанавливается Правительством РФ в отношении каждого конкретного лицензируемого вида деятельности, дополнительные объяснения по вопросу трактовки данного понятия давались и Верховным Судом РФ. В частности, в п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 24.10.2006 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, является осуществление лицом определенного вида предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) без выполнения лицензионных требований и условий, установленных положениями о

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2023 года № 195 ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

лицензировании конкретных видов деятельности, выполнение которых лицензиатом обязательно при ее осуществлении<sup>1</sup>.

Одним из конкретных примеров нарушения таких требований или условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, является, в частности, несоблюдение требований законодательства при организации перевозок пассажиров. Так, в Постановлении Арбитражного суда Камчатского края от 20.07.2021 по делу №А24-856/2021 суд рассмотрел заявление управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ<sup>2</sup>. Данным органом была проведена проверка по итогам ДТП, в котором погибли и пострадали пассажиры транспортного средства, принадлежащего предпринимателю, по результатам проверки выявлены грубые нарушения лицензионных требований и условий, в частности:

- несоблюдение установленного законодательством РФ режима труда и отдыха водителей;
- нарушение требований проведения норм технического обслуживания и ремонта автобусов, направляемых на междугородние маршруты;
- непрохождение водителями обязательных предварительных медицинских осмотров при приеме на работу.

Верховный Суд РФ указал на то, что суды нижестоящих инстанций верно установили нарушение требований ст. 20 ФЗ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», повлекшее последствия, указанные в ч. 11 ст. 19 ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 С. 10.

<sup>2</sup>Постановление Арбитражного суда Камчатского края от 20.07.2021 по делу № А24-856/2021 [электронный ресурс]: URL.: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.05.2023).

деятельности», следовательно, предприниматель подлежит административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» субъектами административного правонарушения могут быть граждане, должностные и юридические лица, индивидуальные предприниматели.

В целом ст. 14.1 КоАП устанавливает лишь общие нормы, позволяющие привлечь правонарушителя к административной ответственности. Глава 14 предусматривает также и специальные нормы привлечения к административной ответственности, которые имеют приоритет перед общими. Так, например, если лицо занимается предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами в отсутствие лицензии, то его деяние надлежит квалифицировать по ст. 14.1.3 КоАП (осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии), а не ч. 2 ст. 14.1 КоАП (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна)).

## **2.2 Уголовная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность**

Уголовная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность установлена в ст. 171 УК РФ, в которой указано, что уголовной ответственности подлежит осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии либо без аккредитации в национальной системе аккредитации или аккредитации в сфере технического осмотра транспортных средств в случаях, когда такие лицензия, аккредитация в

национальной системе аккредитации или аккредитация в сфере технического осмотра транспортных средств обязательны, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Таким образом, как отмечает С.И. Колотыркина, уголовная ответственность вместо административной наступает в том случае, если совершенное деяние по своему характеру носит большую общественную опасность, чем формальный проступок со стороны субъекта предпринимательской деятельности: т.е. в том случае, если в нарушение установленных законом требований извлекается доход в крупном размере или причиняется ущерб гражданам, организациям или государству<sup>1</sup>. В соответствии с примечанием к ст. 170.2 УК РФ крупным доходом и крупным ущербом признаются ущерб, доход или ущерб в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей. Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» указывает на то, что под таким доходом надлежит понимать выручку за весь период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности<sup>2</sup>.

Данное преступление квалифицируется по ч. 1 ст. 171 УК РФ и влечет за собой 3 возможных вида ответственности: штраф в размере до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или дохода осужденного за период до двух лет; обязательные работы на срок до 480 часов; арест на срок до 6 месяцев.

---

<sup>1</sup>Колотыркина С.И. Виды ответственности в праве // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2021. № 5. С. 16.

<sup>2</sup>О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 С. 6

Часть 2 ст. 171 УК РФ содержит квалифицирующие признаки данного состава преступления: совершение организованной группой и извлечение дохода в особо крупном размере. В соответствии с примечанием к ст. 170.2 УК РФ доходом в особо крупном размере является доход, превышающий девять миллионов рублей. При совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 171 УК РФ, законодатель устанавливает следующие виды ответственности: штраф в размере от 100 до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет; принудительные работы на срок до пяти лет; лишение свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

Верховный Суд РФ в п. 13 постановления от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» указал, что при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц при осуществлении незаконной предпринимательской деятельности, судам следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Субъектом преступления исходя из положений ст. ст. 19-20 УК РФ в соответствии с диспозицией ст. 171 УК РФ могут быть:

- 1) лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя;
- 2) лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- 3) лицо, на которое были возложены обязанности по руководству организацией, или лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации, – в случае осуществления незаконной предпринимательской деятельности юридическим лицом.

Подобная позиция в отношении субъектного состава преступления, в частности, руководителя или фактического руководителя организации

отражена в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве».

Исходя из смысла ст. 171 УК РФ незаконная предпринимательская деятельность может быть выражена в четырех формах:

- 1) предпринимательская деятельность, ведущаяся без государственной регистрации;
- 2) предпринимательская деятельность, ведущаяся с нарушением правил государственной регистрации;
- 3) предпринимательская деятельность, ведущаяся в отсутствие специального разрешения (лицензии, аккредитации);
- 4) предпринимательская деятельность, ведущаяся с нарушением условий лицензирования или аккредитации.

На наш взгляд, ст. 171 УК РФ могла бы называться, например, «Нарушение требований осуществления предпринимательской деятельности».

Помимо названия, пересмотру, по нашему мнению, подлежат криминообразующие признаки основного и квалифицированного составов «незаконного предпринимательства». Вряд ли можно согласиться с тем, что размеры причиненного ущерба (крупного, особо крупного) могут быть одинаковыми как для граждан, так и для организаций или государства (законодатель данное обстоятельство учитывает, например, в составах хищения чужого имущества, выделяя признак «значительный ущерб» — примечание 2 к ст. 158 УК РФ — исключительно в случае его причинения физическому лицу). Точно так же для граждан с разными доходами ущерб, причиненный им, нельзя одинаково квалифицировать как «крупный» или «особо крупный». Этот же вопрос актуален для организаций с разным финансовым состоянием.

Далее, даже если отбросить в сторону дискуссию о предложенных законодателем в примечании к ст. 170.2 УК РФ размерах крупного и особо крупного ущерба (превышающих соответственно два миллиона двести



пятьдесят тысяч рублей и девять миллионов рублей), то остается неясным вопрос о том, в каком порядке практически должен быть определен размер данного ущерба<sup>1</sup>. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» этот вопрос обходит стороной. Между тем ГК РФ (ст. 15) знает два вида имущественного ущерба: реальный ущерб и упущенная выгода. Должен ли последний учитываться при определении крупного и особо крупного ущерба в процессе квалификации деяния лица по ст. 171 УК РФ? На наш взгляд, должен учитываться. То, что понятие «ущерб» включает упущенную выгоду, следует, например, из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»(п. 22), в котором разъяснено основание привлечения к ответственности по ст. 165 УК РФ<sup>2</sup>. Однако применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности УК РФ (примечание к ст. 170.2), раскрывая содержание понятий «крупный (особо крупный) размер», «ущерб», «доход» и «задолженность», в том числе применительно к ст. 171 УК РФ, разницы между ними не видит.

Малоубедительное, как отмечает А.Н. Каменев, решение законодателя имеет место также в случае с таким квалифицирующим признаком, как групповое совершение предусмотренного ст. 171 УК РФ преступления: минуя менее опасные формы соучастия (виды групп), законодатель предусмотрел ответственность за «незаконное предпринимательство», совершенное организованной группой<sup>3</sup>. К каким последствиям приводит подобная законодательная конструкция состава преступления? К тому, что в случае установления факта участия в совершении преступления двух или более лиц

---

<sup>1</sup>Каменева А.Н. Общественно опасные последствия в нормах о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы отражения в законе // Право. 2020. № 5. С. 53.

<sup>2</sup>О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 С. 6.

<sup>3</sup> Каменева А.Н. Указ. соч. С. 54.

правоохранители, как правило, вменяют признак «организованная группа», не утруждая себя поиском признаков иных видов групп (группы лиц, группы лиц по предварительному сговору), установление которых является основанием для квалификации действий лиц уже не по ч. 2, а по ч. 1 ст. 171 УК РФ. По нашему мнению, прежде чем превращать совершение преступления организованной группой в признак состава, необходимо перед этим предусмотреть в качестве признака менее опасного состава совершение преступления группой лиц или группой лиц по предварительному сговору. То есть организованная группа должна быть признаком, как правило, особо квалифицированного, а не квалифицированного состава преступления.

Существенные возражения вызывают санкции ст. 171 УК РФ. Так, в ч. 1 установлен штраф в размере до 300 000 рублей, при этом сам ущерб, причиненный преступлением, подпадающим под действие данной части, превышает 2 250 000 рублей. Аналогичная ситуация в санкции ч. 2 ст. 171 УК РФ: размер штрафа составляет от 100 000 до 500 000 рублей (то есть практически может быть назначен даже на меньшую сумму, чем за преступление, предусмотренное ч. 1), тогда как сумма ущерба превышает 9 000 000 рублей. Представляется, что размер штрафа не должен быть меньше суммы ущерба, а в идеале должен превышать его минимум в 2 раза. В таком случае наказание, по нашему мнению, можно считать действительно справедливым и, что крайне важно, способным реально предупреждать совершение нового преступления в сфере экономической деятельности.

Сомнения в справедливости вызывают не только виды наказания, не связанные с лишением свободы, но и наказания, связанные с лишением свободы. В ч. 1 таким видом наказания является арест (который реально не назначается), а в ч. 2 – лишение свободы, причем на срок до 5 лет. Последнее обстоятельство – срок лишения свободы до 5 лет – относит преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 171 УК РФ, к преступлениям средней тяжести. На

основании этого на лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 171 УК РФ, распространяются положения ст. 76.2 УК РФ, в соответствии с которыми лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. С нашей точки зрения, нет никаких серьезных препятствий для того, чтобы подобное освобождение было не правом, а обязанностью суда. В противном случае, как это уже бывало, норма, преследующая цель не наказывать предпринимателей, может превратиться в фикцию. Причем одновременно с этим следует отказаться от ограничения максимального размера штрафа, установленного ч. 1 ст. 104.5 УК РФ. По нашему мнению, как раз при определении размера штрафа суд не должен быть ограничен рамками, установленными законодателем. Определение его размера должно стать правом суда.

С другой стороны, даже в случае внесения коррективов в ст. 76.2, 104.5 и 171 УК РФ для недобросовестного правоприменителя остается лазейка оказания давления на предпринимателей, в том числе уголовного преследования. Как показывает статистика, абсолютное большинство возбужденных против предпринимателей дел так и не доходит до суда. Например, в 2018 г. выявлено 109 463 преступления экономической направленности, а количество выявленных лиц, уголовные дела которых направлены в суд, составило всего 33 574<sup>1</sup>. Стало быть, таким предпринимателям рассчитывать на потенциал ст. 76.2, 104.5 УК РФ вряд ли придется. С другой стороны, понятно, что, пока дело дойдет до суда, можно и бизнес развалить, «отжать» (что на практике, собственно, и происходит). В этой связи остро стоит вопрос о мерах процессуального принуждения, в особенности

---

<sup>1</sup>Нудель С.Л. Уголовно-правовое воздействие в механизме обеспечения экономической безопасности (проблемы и тенденции законодательной регламентации) // Журнал российского права. 2022. № 6. С. 106.

заключении под стражу, применением которых суды, с подачи правоохранителей, нередко злоупотребляют (по разным оценкам, суды удовлетворяют от 81 до 85% ходатайств о заключении под стражу предпринимателей)<sup>1</sup>.

Поэтому столь важно в УПК РФ (ст. 108) прописать норму, которая непосредственно обязывает суд по экономическим делам, где отсутствуют признаки насилия и коррупции, не заключать под стражу на определенный, установленный судом в каждом конкретном случае срок, в течение которого лицо должно загладить причиненный вред. То есть предусмотреть в УПК РФ норму об отсрочке заключения под стражу. Еще один вариант решения обозначенной проблемы – это залог. Согласно ч. 3 ст. 106 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее 50 000 рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – менее 500 000 рублей. На наш взгляд, повышению эффективности залога как меры пресечения могло бы способствовать иное требование законодателя – чтобы размер залога был не ниже размера причиненного подозреваемым (обвиняемым) ущерба.

Но не только нормы законодательства содержат пробелы и противоречия, нуждающиеся в устранении, столь же важными представляются коррективы, которые необходимо вносить в практику их применения. Речь идет прежде всего об упомянутом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве».

Данное Постановление содержит не только разъяснения, помогающие правоприменителю, но и разъяснения, спорный характер которых, на наш взгляд, очевиден. Так, согласно п. 9 Постановления, если федеральным законом разрешено заниматься предпринимательской деятельностью «только при

---

<sup>1</sup>Аширбекова М.Т. О нормативной регламентации запрета на заключение под стражу предпринимателей // Уголовное судопроизводство. 2019. № 4. С. 15.

наличии специального разрешения (лицензии), но порядок и условия не были установлены, а лицо стало осуществлять такую деятельность в отсутствие специального разрешения (лицензии), то действия этого лица, сопряженные с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере либо с причинением крупного ущерба гражданам, организациям или государству, следует квалифицировать как осуществление незаконной предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии)». Вопрос, который витает в воздухе, касается порядка и условий, «которые не были установлены»: порядок и условия чего? И кто должен был их установить? Между тем от ответов на эти вопросы зависит квалификация действий лица.

Согласно п. 10 Постановления «субъектом преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, может быть как лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, так и лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя». Данное толкование нормы закона нам представляется не просто расширительным, оно содержит путаницу, поскольку в диспозиции ч. 1 ст. 171 УК РФ говорится об осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации, а не об осуществлении предпринимательской деятельности лицом без регистрации. С нашей точки зрения, коль скоро уголовный закон говорит о предпринимательской деятельности, то и субъектом его осуществления следует признавать только лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя. В этой связи следует напомнить, что, например, субъектом мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5-7 ст. 159 УК), Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»(п. 11) признает только

индивидуального предпринимателя (или члена органа управления коммерческой организации).

Неоднозначной представляется также рекомендация Пленума Верховного Суда РФ (п. 12 анализируемого Постановления) о том, что под доходом «в статье 171 УК РФ следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности». Здесь, по нашему мнению, произошло смешение понятий «выручка» и «доход». Действительно, доход может быть и равен чистой выручке предприятия и предпринимателя, но чаще всего у них имеется несколько видов дохода, тогда как выручка может быть только одна – от основной деятельности. Поэтому согласиться с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ можно было бы при условии, если бы уголовный закон говорил именно о выручке, а не доходе.

Нуждается в серьезной проработке вопрос о соотношении преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, и преступления, предусмотренного ст. 198 и 199 УК. По мнению Пленума Верховного Суда РФ (п. 16 Постановления), действия лица, признанного виновным в занятии незаконной предпринимательской деятельностью «и не уплачивающего налоги и (или) сборы с доходов, полученных в результате такой деятельности, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ». Представляется, что такая рекомендация применима лишь к тем случаям, когда в действиях виновного отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199 УК РФ. Иначе получается, что преступление, которое наказывается лишением свободы максимально на срок до 5 лет (ч. 2 ст. 171 УК РФ), будет поглощать преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 199 УК РФ, которое наказывается лишением свободы на срок до 6 лет.

С другой стороны, вся общественная опасность «незаконного предпринимательства», по нашему мнению, заключается в том, что лицо получает доход от определенной деятельности, при этом «не делится» этим доходом с государством. Спрашивается: а что мешает квалифицировать указанное деяние по ст. 198 или ст. 199 УК РФ? Подобная постановка вопроса уместна еще и в связи с тем, что в практике применения ст. 171 УК РФ нередко принимаются противоречивые или ошибочные решения, которых можно избежать в случае применения ст. 198 или ст. 199 УК РФ. Так, в 2014 г. П., В. и Т. и иные не установленные следствием лица «организовали тренинговый центр, разработали образовательную программу, включающую три ступени обучения, разместили в сети Интернет информацию об образовательной деятельности центра, разработали типовую форму договора на оказание услуг, а также выполнили иные действия, направленные на осуществление незаконной предпринимательской деятельности». Данные действия органы предварительного расследования квалифицировали по ч. 2 ст. 171 УК РФ, так как указанные лица, «действуя из корыстных побуждений, создали организованную группу с целью осуществления незаконной предпринимательской деятельности».

При определении размера ущерба органы следствия включили доход, полученный П., В. и Т. с 2014 по 2019 г., хотя в 2018 г. обвиняемые уже были наказаны в административном порядке за доход, полученный за осуществление образовательной деятельности без соответствующей лицензии. То есть данное обстоятельство органы обвинения оценили дважды: при привлечении к административной ответственности за период с 2014 по 2018 г. и при привлечении к уголовной ответственности за период с 2014 по 2019 г. Стало быть, размер полученного обвиняемыми дохода в действительности не должен быть таким, каким он определен органом следствия при привлечении их по ст. 171 УК РФ, то есть крупным.

Следствие не учло, что тренинговый проект, созданный П., не являлся образовательной программой, выполнение этого проекта подразумевало лишь консультационную и досуговую деятельность обвиняемых с участниками проекта. Наличие плана и графика проведения тренинга, разделения его на стадии, как и наличие информационных материалов по тематике тренинга, само по себе не может квалифицировать тренинговый проект как образовательную программу, а деятельность обвиняемых – как образовательную деятельность по реализации указанной программы, так как проводимые обвиняемыми тренинги в контексте действующего законодательства РФ об образовании не являются ни видом, ни уровнем образования, ни подвидом дополнительного образования, ни направлением подготовки, переподготовки и (или) повышением квалификации.

Обвиненные в участии в организованной группе педагоги В. и Т. никогда не являлись работниками индивидуального предпринимателя П., они помогали П. в выполнении проектов по устной договоренности. Штата сотрудников, педагогов и офиса у П. никогда не было, работала одна. Деятельность по организации и проведению тренинга носила проектный характер, то есть П. получала только гонорары с тренингов, постоянной занятости и заработной платы у ведущих тренинга никогда не было. П. арендовала помещение для тренингового проекта, своего рабочего пространства, которое можно назвать образовательным центром или компанией, у нее не было.

Органами предварительного расследования были проигнорированы не только положения Федеральных законов «Об образовании в Российской Федерации» и «О лицензировании отдельных видов деятельности», но и разъяснения судов высшей инстанции. Так, по одному из дел суд указал следующее: «Отсутствие образовательных программ, соответствующих требованиям действующего законодательства, делает невозможным



осуществление образовательной деятельности»<sup>1</sup>. В другом деле суд разъяснил: «Занятие в кружках нельзя признать программой дополнительного образования... поскольку по итогам организуемых циклов лекций не выдается итогового документа об образовании». В еще одном случае суд разъяснил, что «лицензию не требуется получать индивидуальным предпринимателям, которые осуществляют образовательную деятельность без привлечения педагогических работников»<sup>2</sup>.

Исходя из диспозиции статьи 171 УК РФ, это преступление заключается в действиях, осуществляемых с нарушением законодательства, регулирующего порядок ведения предпринимательской деятельности.

Так, обязательным условием легального ведения любой предпринимательской деятельности является государственная регистрация лица в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица, а для осуществления отдельных видов деятельности требуются получение лицензии, аккредитация в национальной системе аккредитации или аккредитация в сфере технического осмотра транспортных средств.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце 2 пункта 1 Постановления от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве», действия, составляющие объективную сторону состава рассматриваемого преступления, должны соответствовать признакам предпринимательской деятельности, указанным в пункте 1 статьи 2 ГК РФ<sup>3</sup>.

Эта деятельность может осуществляться в строго определенных формах:

- выполнении работ;
- пользовании имуществом;

---

<sup>1</sup>Постановление Петропавловск-Камчатского городского суда от 11 апреля 2020 года по делу № 2-511/2020 [электронный ресурс]: URL.: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.05.2023).

<sup>2</sup>Постановление Петропавловск-Камчатского городского суда от 29 июля 2019 года по делу № 2-622/2019 [электронный ресурс]: URL.: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.05.2023).

<sup>3</sup>О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004. № 23. С. 7

- продаже товаров;
- оказании услуг.

Значение таких понятий, как «товар», «работа», «услуга», используемых для обозначения содержания предпринимательской деятельности, разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»<sup>1</sup>.

К имуществу относятся материальные и нематериальные объекты гражданских прав, которые по общему правилу могут отчуждаться и переходить от одного лица к другому, то есть могут быть предметами владения, пользования или распоряжения (ст. ст. 128, 129 ГК РФ):

- вещи, в том числе движимые и недвижимые, наличные деньги и документарные ценные бумаги;
- имущественные права, включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права.

Это открытый перечень. В спорной ситуации вопрос, относится объект к имуществу или нет, решает суд. Такая ситуация сложилась, в частности, по проблеме отнесения или неотнесения к имуществу криптовалюты.

Обязательными признаками законной предпринимательской деятельности является то, что такая деятельность:

- направлена на систематическое получение прибыли;
- осуществляется самостоятельно на свой риск;
- осуществляется лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

В пункте 2 Постановления Пленума о незаконном предпринимательстве недвусмысленно указано, что, если отсутствует признак систематичности при

---

<sup>1</sup>О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012. № 17. С. 5

осуществлении деятельности по извлечению дохода, содеянное лицом не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство: «...в тех случаях, когда не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело для личных нужд жилое помещение или иное недвижимое имущество либо получило его по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости в использовании этого имущества временно сдало его в аренду или внаем и в результате такой гражданско-правовой сделки получило доход (в том числе в крупном или особо крупном размере), содеянное им не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство».

Иными словами, однократные торговые и иные операции (даже при рассрочке платежей) к предпринимательской деятельности не причисляются вне зависимости от размера планируемой и полученной прибыли.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации рекомендует при решении вопроса о наличии признаков предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно, исходить из того, что отдельные виды деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, могут осуществляться только на основании специального разрешения (лицензии). Если юридическое лицо, имеющее специальную правоспособность для осуществления лишь определенных видов деятельности, занимается также иными видами деятельности, которыми оно в соответствии с учредительными документами и имеющейся лицензией заниматься не вправе, то такие действия, сопряженные с неправомерным осуществлением иных видов деятельности, должны рассматриваться как незаконная предпринимательская деятельность без регистрации либо незаконная предпринимательская деятельность без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно (пункты 4 и 6 Постановления о незаконном предпринимательстве).

Вместе с тем Постановление Пленума о незаконном предпринимательстве нуждается в модернизации. Из него как минимум следует исключить позиции, разъясняющие декриминализованные формы незаконного предпринимательства, сопряженного с нарушением правил регистрации, с представлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, с нарушением лицензионных требований и условий (абз. 2, 3 п. 3, абз. 2 п. 4 Постановления Пленума о незаконном предпринимательстве), наличие которых порождает проблемы уголовно-правовой оценки совершенного деяния, требующие дополнительных разъяснений.

Заслуживает внимания еще одна проблема, связанная с возможностью выделения в рассматриваемом преступлении стадий неоконченного преступления и с разграничением этого преступления и административного правонарушения. По этому вопросу в уголовно-правовой доктрине мнения расходятся.

Так, ряд авторов утверждают, что приготовление и покушение невозможны в некоторых преступлениях, где наступающие последствия являются признаком, отграничивающим уголовно наказуемое деяние от административно наказуемого правонарушения, дисциплинарного проступка и т.п., как это сделано, например, в конструкции статьи 171 УК РФ<sup>1</sup>.

Есть мнение, что, поскольку незаконное предпринимательство в силу систематичности осуществляемой деятельности относится к числу длящихся преступлений, это обстоятельство исключает возможность такой стадии преступления, как покушение на преступление<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Карпова Н.А. Неоконченная преступная деятельность (понятие и проблемы квалификации) // Законность. 2022. № 4. С. 65.

<sup>2</sup>Аистова Л.С. Теоретические и практические проблемы квалификации незаконного предпринимательства по ст. 171 УК РФ // Закон и право. 2022. № 8. С. 17.

Некоторые исследователи не исключают уголовную ответственность за покушение на преступление, предусмотренное статьей 171 УК РФ, если умысел лица был направлен на извлечение крупного дохода от предпринимательской деятельности, осуществляемой без регистрации, не был реализован по обстоятельствам, не зависящим от виновного<sup>1</sup>. Причем виновному должен быть инкриминирован размер незаконного дохода, на получение которого был направлен его умысел<sup>2</sup>. Например, предприниматель делает оферту для заключения сделки, совершение которой с неизбежностью доставит ему доход в крупном размере.

Можно сделать следующие выводы относительно установления критериев межотраслевой дифференциации ответственности за незаконное предпринимательство и определения стадии неоконченного преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ:

1) если не установлено, что лицо намеревалось получить прибыль от своей деятельности по выполнению работ, пользования имуществом, продажи товаров, оказания услуг либо получить прибыль от однократной сделки, то основания для административной или уголовной ответственности отсутствуют;

2) если лицо намеревалось получить прибыль, но ее предполагаемый размер невозможно конкретизировать, либо лицо фактически получило прибыль в сумме меньшей чем 2,25 миллиона рублей и данные о поступлении в будущем должных доходов отсутствуют, то ответственность наступает за административное правонарушение по ст. 14.1 КоАП РФ;

3) если установлен конкретизированный умысел лица на получение доходов от незаконной предпринимательской деятельности в размере, превышающем 2,25 миллиона рублей, имеются документально

---

<sup>1</sup>Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений в сфере экономической деятельности. М., 2020. С. 43.

<sup>2</sup>Мазур С.Ф. Уголовно-правовая охрана экономических отношений в сфере частного предпринимательства // Российский следователь. 2021. № 10. С. 35.

подтвержденные сведения о должном получении такого дохода, но доход не получен по независящим от лица обстоятельствам, то имеются основания для уголовной ответственности за покушение на незаконное предпринимательство по статье 171 УК РФ.

Следует признать, что конструкция ст. 171 УК РФ и практика ее применения не только противоречивы, но и содержат серьезные недостатки. Поэтому исключение из УК РФ ст. 171 и квалификация деяния, подпадающего под предусмотренное ею «незаконное предпринимательство», по ст. 198 или 199 УК РФ, на наш взгляд, могут стать возможным способом решения обозначенных проблем. Более того, ст. 14.1 КоАП РФ полностью заменяет уголовную ответственность и устанавливает адекватную ответственность за рассматриваемое нами правонарушение.

### **2.3 Гражданско-правовая ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность**

В рамках гражданско-правовой ответственности, следует указать следующее.

В первую очередь, отсутствие регистрации в качестве индивидуального предпринимателя не освобождает от соответствующей ответственности.

На основании ч. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, без регистрации в качестве ИП, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

После того как коммерческая деятельность будет признана незаконной, прекращаются все заключенные в ее рамках соглашения, а у предпринимателя

возникают гражданско-правовые обязательства перед клиентами. Например, вернуть оплаченные средства и выплатить неустойку. Недовольные клиенты могут потребовать возврата денег в течение трех лет. Невыполнение обязательств по гражданско-правовой ответственности тоже может быть представлено в суде.

Налоговики по суду добиваются от владельца нелегального бизнеса компенсации налогов, которые по вине последнего государство недополучило. Наказание для физического лица за незаконную предпринимательскую деятельность будет предполагать выплату НДФЛ на сумму доказанного дохода и пени за просрочку. Кроме того, за уклонение от налогов полагаются штрафы:

10 % суммы извлечённого от незаконной предпринимательской деятельности дохода, но минимум 20 тысяч рублей, составляет штраф для предпринимателя, который не подавал в ИФНС заявление на регистрацию собственного бизнеса;

20 % суммы дохода, но минимум 40 тысяч рублей, заплатит предприниматель, который ведёт нелегальный бизнес более 90 дней;

На 5 тысяч рублей штрафуют предпринимателей за просрочку регистрации бизнеса. Это ситуация, когда физическим лицом поданы документы на регистрацию ИП или ООО, однако выявлен факт получения выручки ранее. Если оформление затянулось на срок более 90 дней, размер штрафа возрастает вдвое – 10 тысяч рублей.

Подводя итоги, отметим. Под незаконной предпринимательской деятельностью следует понимать деятельность, осуществляемая в отсутствие или с нарушением правил государственной регистрации. Именно формальный признак, т.е. факт государственной регистрации, будет играть ключевую роль при определении статуса законности предпринимательской деятельности, что находит свое отражение в уголовном и административном праве.

Следовательно, для того, чтобы заняться законной предпринимательской деятельностью, необходимо в установленном порядке зарегистрировать юридическое лицо или приобрести статус индивидуального предпринимателя, а также, в случае необходимости, получить лицензию на осуществление лицензируемых видов деятельности.

Исходя из такого понимания законности предпринимательской деятельности такие виды деятельности, как наркоторговля, организация публичных домов, создание подпольных казино, работорговля и т.д., не являются предпринимательской деятельностью, хотя они и направлены на систематическое получение прибыли на свой страх и риск, поскольку тот или иной вид предпринимательской деятельности должен быть изначально разрешен правовой системой и, следовательно, подлежать регистрации или лицензированию. Работорговля же, например, законом запрещена и, соответственно, не подлежит ни регистрации, ни лицензированию.

В случае ведения незаконной предпринимательской деятельности, т.е. ведения деятельности в отсутствие государственной регистрации или лицензии, за нее установлена как административная, так и уголовная ответственность.

Административная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность установлена в главе 14 КоАП, которая указывает на то, какие деяния в предпринимательской деятельности с точки зрения законодателя противоправны.

Базовые составы содержатся в ст. 14.1 КоАП, к ним относятся:

- 1) предпринимательская деятельность без государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- 2) предпринимательская деятельность без наличия специального разрешения или лицензии в том случае, если они обязательны;



3) осуществление предпринимательской деятельности с нарушением, в т.ч. и грубым, требований и условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией.

Уголовная ответственность вместо административной наступает в том случае, если совершенное деяние по своему характеру носит большую общественную опасность, чем формальный проступок со стороны субъекта предпринимательской деятельности: т.е. в том случае, если в нарушение установленных законом требований извлекается доход в крупном размере или причиняется ущерб гражданам, организациям или государству.

В целом представляется, что в отношении к незаконной предпринимательской деятельности должен соблюдаться определенный баланс интересов. С одной стороны, незаконное предпринимательство должно преследоваться со стороны правоохранительных органов, поскольку оно может быть потенциально опасно для общества, но, с другой стороны, правовое регулирование вопросов регистрации, лицензирования, а также налогообложения не должно быть чрезмерным и обременительным.

## ГЛАВА 3. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА НАД ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

### 3.1 Понятие, сущность, содержание контроля и надзора над предпринимательской деятельностью

Контрольно-надзорная деятельность государства многообразна, масштабна и затратна, а ее обоснованность и полезность на протяжении долгого времени вызывает немало вопросов<sup>1</sup>. Именно поэтому в нашей стране уже неоднократно предпринимались попытки ее реформирования и совершенствования. Так, в 2016 г. был взят курс на переход от карательной к превентивной модели контрольно-надзорной деятельности, в результате в Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) стали вноситься многочисленные изменения<sup>2</sup>.

Однако, на ее результативность и эффективность это мало повлияло<sup>3</sup>. В 2019 году с утверждением Председателем Правительства Российской Федерации плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины» начался очередной этап реформы контрольно-надзорной деятельности. Участниками «регуляторной гильотины» стали: 40 органов государственной власти, более 40 отраслевых рабочих групп, правительственная комиссия по проведению административной реформы. Суть данного этапа реформы можно свести к следующему: в стране должны быть

---

<sup>1</sup> Южаков В.Н. Оценка и динамики результативности контрольно-надзорной деятельности государства с позиции граждан как ее конечных бенефициаров. М., 2022. С. 45.

<sup>2</sup> О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52. Ст. 6249.

<sup>3</sup> Минина А. А. К вопросу об эффективности реализации контрольно-надзорных полномочий исполнительными органами государственной власти. М., 2022. № 11. С. 183.

пересмотрены и отменены устаревшие и избыточные требования к организации и осуществлению предпринимательской деятельности (обязательные требования). Как и планировалось, достижением по данному этапу стало принятие сразу двух Федеральных законов: от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях»<sup>1</sup>. Также от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ)<sup>2</sup>.

Для целей анализируемой деятельности сегодня используются такие законодательные конструкции, как «государственный контроль (надзор)» и «муниципальный контроль». Легальные определения этих понятий даны в Законе № 294-ФЗ. В самом обобщенном виде контроль (надзор) – это деятельность уполномоченных органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений предпринимателями обязательных требований посредством организации и проведения проверок. При этом нарушение обязательных требований есть не что иное, как неправомерное поведение предпринимателя, влекущее в ряде случаев негативные последствия для него.

Контроль и надзор не исчерпываются деятельностью по проведению проверок соблюдения предпринимателями обязательных требований, именно поэтому понятийный аппарат ряда нормативно-правовых актов использует понятия «контроль» и «надзор». Однако для целей правового регулирования этих актов указанные понятия могут рассматриваться и как деятельность уполномоченных органов, и как государственная функция, и как полномочие на проведение проверок, а также как предметная область вопросов, подлежащих контролю со стороны государства в той или иной сфере. Результатом такого

---

<sup>1</sup> Об обязательных требованиях в Российской Федерации : федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5006.

<sup>2</sup> О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5007.

положения дел является дублирование функций и полномочий органов контроля и надзора.

Указанная проблема не имеет чисто теоретическое значение, так как определяет характер взаимоотношений бизнеса и власти. Юридическая наука предлагает три варианта трактовки соотношения понятий «контроль» и «надзор». Итак, ряд ученых рассматривают надзор как составной элемент контроля (например, Ю.Ш. Никонова, Р.В. Кононов)<sup>1</sup>.

Сторонники второго подхода предлагают рассматривать эти понятия как тождественные.

Третий подход разводит анализируемые понятия как различные виды в деятельности органов государственной власти. Так, М.Ф. Завьялов рассматривает контроль и надзор как автономные, независимые способы защиты трудовых прав. По его мнению, действующее трудовое законодательство и практика его применения не дают оснований для выводов о том, что надзор представляет собой суженный контроль<sup>2</sup>.

А.Б. Яблонская не отождествляет рассматриваемые понятия, однако указывает на их тесную взаимосвязь. Так, по ее мнению, и контроль, и надзор есть не что иное, как оценка деятельности подконтрольных субъектов с точки зрения законности, однако контроль предполагает принятие мер по устранению нарушений и применение санкций, тогда как надзор исключает такое применение. Именно поэтому она предлагает все ныне действующие федеральные службы называть федеральными службами по контролю (а не по надзору) в той или иной сфере<sup>3</sup>.

Однако точка зрения, высказанная А.Б. Яблонской, никак не согласуется с действующим законодательством. Так, анализ понятий, используемых в целях

---

<sup>1</sup>Никонова Ю.Н. Административно-процессуальное регулирование государственного контроля (надзора) в сфере внутренних дел // Екатеринбург. 2021. № 6. С. 99.

<sup>2</sup>Завьялов М.Ф. Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде, как способы защиты трудовых прав работников // Право. 2020. № 4. С. 64.

<sup>3</sup>Яблонская А.Б. Контрольно-надзорные функции государственной власти в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование // Право. 2022. № 2. С. 56.

Закона № 294-ФЗ и раскрытых в ст. 2 (в частности, «государственный контроль (надзор)» и «муниципальный контроль»), дает возможность указать на то, что надзор по сравнению с контролем предполагает осуществление мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений. Эта же логика просматривается и в рамках подзаконного нормотворчества. Проиллюстрируем данные выводы следующим примером. Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения Российской Федерации осуществляет и контрольные, и надзорные функции. Речь идет о федеральном государственном надзоре в сфере обращения лекарственных средств и федеральном государственном контроле за обращением медицинских изделий.

Таким образом, представляется, что в рамках отношений, регулируемых Законом № 294-ФЗ, «контроль» и «надзор» – это понятия, которыми определяются границы воздействия уполномоченного органа на субъект предпринимательской деятельности. И неслучайно в правовой науке сложился подход к выделению контрольно-надзорной деятельности в качестве самостоятельного административно-правового способа обеспечения законности.

Итак, 1 июля 2021 г. вступил в силу Закон № 248-ФЗ. Проанализируем нормы Закона и определим, как изменились границы воздействия уполномоченного органа на субъект предпринимательской деятельности, а также снял ли он вопрос соотношения понятий «контроль» и «надзор»?

Следует обратить внимание, что указанный Закон не разводит понятия «государственный контроль (надзор)» и «муниципальный контроль», объединяя их. При этом, исходя из буквального толкования понятия «государственный контроль (надзор), муниципальный контроль», представляется, что теперь контрольно-надзорные органы в рамках осуществляемой ими деятельности должны предупреждать и пресекать различного рода вред, в том числе путем «принятия предусмотренных

законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений, устранению их последствий и (или) по восстановлению правового положения, существовавшего до такого нарушения обязательных требований».

Таким образом, получается, что единственной разницей между государственным контролем и муниципальным контролем выступает уровень органа, его осуществляющего. А вот термины «государственный контроль» и «государственный надзор» Закон № 248-ФЗ вообще рассматривает в качестве синонимов и не предлагает концептуальных отличий. Получается, что термины «контроль» и «надзор» стали взаимозаменяемыми. Исходя из этого представляется возможным для целей правовой регламентации деятельности исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления по проведению проверок соблюдения предпринимателями обязательных требований использовать общую формулировку «государственный и муниципальный контроль в Российской Федерации».

Если в целом говорить о Законе № 248-ФЗ, то представляется, что он пытается свести к минимуму время непосредственного контакта контролера и подконтрольного субъекта. Во-первых, предусматривается возможность проведения контрольно-надзорных мероприятий без взаимодействия с предпринимателем (ч. 3 ст. 65 Закона № 248-ФЗ). Во-вторых, подконтрольный субъект может быть освобожден от плановых проверок, если им заключен договор страхования рисков причинения вреда (ущерба) (при условии, что объектом проверки являются имущественные интересы, связанные с обязанностью возместить вред (ущерб) охраняемым законом ценностям) (ч. 9 ст. 25 Закона № 248-ФЗ). В-третьих, Закон № 248-ФЗ (ст. 51) дает возможность контролируемому лицу провести самообследование и задекларировать соблюдение обязательных требований и таким образом избежать общения с контролером.

Раскрывая вопрос о минимизации взаимодействия контрольных органов и подконтрольных субъектов, следует обратить внимание на принципы государственного контроля (надзора), муниципального контроля. В частности, один из них (ст. 9 Закона № 248-ФЗ) определяет возможность для контролера самостоятельно выбирать контрольные (надзорные) мероприятия по отношению к конкретному предпринимателю, главное, чтобы эти мероприятия не повлекли несоразмерного вмешательства в его деятельность.

Такая свобода выбора поведения есть не иначе как административное усмотрение, одним из главных признаков которого является соблюдение государственными служащими публичного интереса. Главное, чтобы впоследствии такое усмотрение действительно обеспечило достижение публичного интереса и не создало коррупционных рисков.

Как говорится, «лицом к лицу» законодатель уже несколько лет пытается не «сталкивать» бизнес и контрольные органы, и в целом указанные выше положения Закона № 248-ФЗ – это не новеллы, а лишь развитие норм Закона № 294-ФЗ, регулирующих взаимодействие названных субъектов административно-правовых отношений. Но здесь возникает вопрос: готовы ли эти субъекты к такому «расставанию»?

Сопоставим сведения о количестве выявленных правонарушений и количестве плановых и внеплановых проверок. Такое сопоставление показало, что каждая проверка в стране заканчивается составлением протокола об административном правонарушении. Таким образом, представляется, что пока бизнес не готов к снижению уровня вмешательства в их деятельность со стороны контрольно-надзорных органов<sup>1</sup>.

Итак, можно с убедительностью сказать, что анализируемая реформа не имеет достаточного научного обоснования. А кроме того, представляется, что с

---

<sup>1</sup>Минина А.А. К вопросу об актуальности эффективности контрольно-надзорных полномочий // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 2. С. 29.

принятием нового федерального закона не устранены все проблемы правового регулирования, связанные с организацией и осуществлением государственного контроля (надзора), муниципального контроля, как это было заявлено в пояснительной записке к проекту. Кроме того, представляется, что указанное правовое регулирование вряд ли сделало понятной для предпринимателя схему проведения проверок, ведь границы воздействия на него должностных лиц контрольно-надзорных органов несколько размыты.

Провозглашенный переход к рыночной экономике, к рынку, который «сам все расставит по местам», привел к серьезным негативным последствиям, в том числе и в осуществлении контрольной деятельности. Не отрегулированный должным образом законодательно, в правовом направлении, такой переход привел не только к резкому падению уровня жизни большинства граждан России, но и способствовал, в частности, недобросовестной приватизации, обращению в частную собственность народной, государственной собственности на миллиарды рублей и причинению колоссальных убытков государству. Не случайно отсутствие контрольной деятельности в период перехода к рыночной экономике особенно коснулось экономической финансовой стороны контрольной деятельности.

По существу, только после принятия Конституции Российской Федерации, когда более-менее были определены контуры полномочий федерального центра и субъектов Федерации, стали намечаться пути усиления влияния государства, его контроля за экономической и финансовой деятельностью.

Стало ясно, что без должного государственного влияния, а в необходимых случаях и контроля за экономической и финансовой деятельностью (что ни в какой мере не противоречит рыночной экономике, свободе предпринимательства и экономической деятельности), государство обойтись не может.



Легальное определение государственного контроля, а точнее государственного контроля в сфере предпринимательства, дано в Федеральном законе «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее по тексту Федеральный закон № 294-ФЗ)<sup>1</sup>.

Рассматриваемый Федеральный закон № 294-ФЗ является по-настоящему знаковым. Во-первых, трудно найти какой-либо иной комплексный по своему содержанию закон, история разработки и принятия которого вкладывалась бы в период шести месяцев от формирования идеи до подписания Президентом РФ. Во-вторых, данный Закон, по мысли его разработчиков, должен был кардинально изменить систему властеотношений между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, с одной стороны, и государственными и муниципальными органами, с другой стороны, должен вывести на новый уровень отношения государства и бизнеса, придать им взаимовыгодный и вместе с тем взаимоответственный характер.

Как следует из наименования данного нормативного документа, основная его цель – ликвидация административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности, и в первую очередь в сфере малого и среднего предпринимательства.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 294-ФЗ под проверкой понимается совокупность проводимых органом государственного контроля (надзора) или органом муниципального контроля в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя мероприятий по контролю для оценки соответствия осуществляемых ими деятельности или действий (бездействия), производимых и реализуемых ими товаров (выполняемых работ,

---

<sup>1</sup> О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52. Ст. 6249.

предоставляемых услуг) обязательным требованиям и требованиям, установленным муниципальными правовыми актами.

При этом общими являются требования о том, чтобы проверка проводилась уполномоченными органами, а также о том, чтобы все мероприятия по контролю соответствовали предмету контроля.

Таким образом, отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц при осуществлении контроля регулируются:

1. Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и принятыми в соответствии с ним положениями (Положением о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.07.2021 № 1230).

2. Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом переходных положений. Указанный нормативный акт применяется до 31 декабря 2024 г. включительно:

1) при организации и осуществлении определенных видов государственного контроля (надзора), в частности государственного контроля (надзора) в сфере миграции, федерального государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций и др.;

2) при применении уведомительного порядка начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности;

3) в отношении видов регионального государственного контроля (надзора), муниципального контроля до дня вступления в силу положений о

видах контроля, принятых во исполнение Закона о государственном и муниципальном контроле, но не позднее 31 декабря 2021 г. в части возможности использования единого реестра проверок (ч. 1 ст. 26.3 Закона о защите прав юридических лиц, ч. 4 ст. 98 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Нормы указанных нормативных правовых актов не распространяются на некоторые виды контроля: налогового, таможенного и т.д.

Правила проведения плановых проверок различаются в зависимости от того, на предмет соблюдения каких требований законодательства (в какой сфере) проводится проверка. В настоящей статье рассмотрим наиболее общие из установленных правил.

Плановые проверки, область применения которых установлена в ст. 26.3 Закона о защите прав юридических лиц, проводятся на основании разрабатываемых и утверждаемых органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля в соответствии с их полномочиями ежегодных планов (ч. 3 ст. 9 Закона о защите прав юридических лиц).

Генеральная прокуратура РФ формирует ежегодный сводный план проведения плановых проверок и размещает его на официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ в сети Интернет в срок до 31 декабря текущего календарного года (ч. 7 ст. 9 Закона о защите прав юридических лиц, <https://pla.geproc.gov.ru/>).

Плановые проверки должны проводиться также на основании плана проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий на очередной календарный год, формируемого контрольным (надзорным) органом и подлежащего согласованию с органами прокуратуры (ч. 1 ст. 61 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Порядок формирования ежегодного плана контрольных (надзорных) мероприятий, его согласования с органами прокуратуры, включения в него и исключения из него контрольных (надзорных) мероприятий в течение года устанавливается Правилами формирования плана проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий на очередной календарный год, его согласования с органами прокуратуры, включения в него и исключения из него контрольных (надзорных) мероприятий в течение года.

Ежегодные планы размещаются в течение 5 рабочих дней со дня их утверждения на официальных сайтах контрольных (надзорных) органов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, за исключением сведений, содержащихся в ежегодных планах, распространение которых ограничено или запрещено в соответствии с законодательством РФ (п. 13 Правил формирования плана проведения плановых контрольных мероприятий).

Соответствующие сведения также вносятся в Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий, которые размещаются на официальном сайте единого реестра.

Установлены особенности осуществления государственного и муниципального контроля до 2030 г. В частности, до 2030 г. по общему правилу плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки, проводимые в соответствии с Законом о защите прав юридических лиц и Законом о государственном и муниципальном контроле, могут проводиться только в отношении объектов контроля, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого и высокого риска, опасным производственным объектам II класса опасности, гидротехническим сооружениям II класса.

В соответствии с Законом о государственном и муниципальном контроле планы проверок формируются с учетом риск-ориентированного подхода.

Периодичность плановых контрольных (надзорных) мероприятий определяется по каждому виду контрольных (надзорных) мероприятий для каждой категории риска (ч. 1 ст. 25 Закона о государственном и муниципальном контроле):

1) для объектов контроля, отнесенных к категории чрезвычайно высокого риска – не менее одного, но не более двух контрольных (надзорных) мероприятий в год (ч. 2 ст. 25 Закона о государственном и муниципальном контроле);

2) для объектов контроля, отнесенных к категориям высокого или значительного риска – не менее одного контрольного (надзорного) мероприятия в четыре года и не более одного контрольного (надзорного) мероприятия в два года (ч. 3 ст. 25 Закона о государственном и муниципальном контроле);

3) для объектов контроля, отнесенных к категориям среднего и умеренного риска – не менее одного контрольного (надзорного) мероприятия в шесть лет и не более одного контрольного (надзорного) мероприятия в три года (ч. 4 ст. 25 Закона о государственном и муниципальном контроле);

4) плановые контрольные (надзорные) мероприятия в отношении объектов контроля, отнесенных к категории низкого риска, не проводятся (ч. 5 ст. 25 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований, порядок отнесения объектов контроля к категориям риска, перечень объектов контроля, учитываемых в рамках формирования ежегодного плана контрольных (надзорных) мероприятий, с указанием категории риска доступны:

- на официальном сайте контрольного (надзорного) органа;
- в средствах массовой информации;

– через личные кабинеты контролируемых лиц в государственных информационных системах (при их наличии) и в иных формах (ч. 2 ст. 46 Закона о государственном и муниципальном контроле).

В соответствии с Законом о государственном и муниципальном контроле предусмотрен следующий порядок проведения проверок:

1. Принятие решения о проведении контрольного (надзорного) мероприятия (ч. 1 ст. 64 Закона о государственном и муниципальном контроле).

2. Проведение проверки может осуществляться в двух формах:

1) документарная проверка;

2) выездная проверка (п. п. 6, 7 ч. 2 ст. 56 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Под документарной проверкой понимается контрольное (надзорное) мероприятие, которое проводится по месту нахождения контрольного (надзорного) органа и предметом которого являются исключительно сведения, содержащиеся в документах контролируемых лиц, устанавливающих их организационно-правовую форму, права и обязанности, а также документы, используемые при осуществлении их деятельности и связанные с исполнением ими обязательных требований и решений контрольного (надзорного) органа (ч. 1 ст. 72 Закона о государственном и муниципальном контроле).

В ходе документарной проверки рассматриваются:

– документы контролируемых лиц, имеющиеся в распоряжении контрольного (надзорного) органа;

– результаты предыдущих контрольных (надзорных) мероприятий;

– материалы рассмотрения дел об административных правонарушениях;

– иные документы о результатах осуществленных в отношении этих контролируемых лиц государственного контроля (надзора), муниципального контроля (ч. 2 ст. 72 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Дополнительно в ходе документарной проверки могут совершаться следующие контрольные (надзорные) действия (ч. 3 ст. 72 Закона о государственном и муниципальном контроле):

1) истребование документов.

Если достоверность сведений, содержащихся в документах, имеющихся в распоряжении контрольного (надзорного) органа, вызывает обоснованные сомнения либо эти сведения не позволяют оценить исполнение контролируемым лицом обязательных требований, контрольный (надзорный) орган направляет в адрес контролируемого лица требование представить иные необходимые документы.

Срок представления указанных в требовании документов составляет 10 рабочих дней со дня получения требования (ч. 4 ст. 72 Закона о государственном и муниципальном контроле);

2) получение письменных объяснений.

Если в ходе документарной проверки выявлены ошибки и (или) противоречия в представленных контролируемым лицом документах либо выявлено несоответствие сведений, содержащихся в этих документах, сведениям, содержащимся в имеющихся у контрольного (надзорного) органа документах и (или) полученным при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, информация об этом направляется контролируемому лицу с требованием представить в течение десяти рабочих дней необходимые пояснения.

Контролируемое лицо, представляющее пояснения, вправе дополнительно представить в контрольный (надзорный) орган документы, подтверждающие достоверность ранее представленных документов (ч. 5 ст. 72 Закона о государственном и муниципальном контроле).

При проведении документарной проверки контрольный (надзорный) орган не вправе требовать у контролируемого лица сведения и документы, не

относящиеся к предмету документарной проверки, а также сведения и документы, которые могут быть получены этим органом от иных органов (ч. 6 ст. 72 Закона о государственном и муниципальном контроле);

3) экспертиза.

Срок проведения документарной проверки не может превышать десять рабочих дней. В указанный срок не включается:

- период с момента направления контрольным (надзорным) органом требования представить необходимые документы до момента представления указанных документов в контрольный (надзорный) орган;

- период с момента направления контролируемому лицу информации контрольного (надзорного) органа о выявлении ошибок и (или) противоречий в документах либо о несоответствии сведений, содержащихся в этих документах, сведениям, содержащимся в имеющихся у контрольного (надзорного) органа документах и (или) полученным при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, и требования представить необходимые пояснения в письменной форме до момента представления указанных пояснений в контрольный (надзорный) орган (ч. 7 ст. 72 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Под выездной проверкой понимается комплексное контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое посредством взаимодействия с конкретным контролируемым лицом, владеющим производственными объектами и (или) использующим их, в целях оценки соблюдения таким лицом обязательных требований, а также оценки выполнения решений контрольного (надзорного) органа (ч. 1 ст. 73 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Выездная проверка проводится по месту нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (его филиалов, представительств,



обособленных структурных подразделений) либо объекта контроля (ч. 2 ст. 73 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Выездная проверка проводится в случае, если не представляется возможным:

1) удостовериться в полноте и достоверности сведений, которые содержатся в находящихся в распоряжении контрольного (надзорного) органа или в запрашиваемых им документах и объяснениях контролируемого лица;

2) оценить соответствие деятельности, действий (бездействия) контролируемого лица и (или) принадлежащих ему и (или) используемых им объектов контроля обязательным требованиям без выезда на место и совершения необходимых контрольных (надзорных) действий, предусмотренных в рамках иного вида контрольных (надзорных) мероприятий (ч. 3 ст. 73 Закона о государственном и муниципальном контроле).

О проведении выездной проверки контролируемое лицо уведомляется путем направления копии решения о проведении выездной проверки не позднее чем за 24 часа до ее начала в порядке, предусмотренном ч. 4, 5 ст. 21 Закона о государственном и муниципальном контроле (ч. 6 ст. 73 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Срок проведения выездной проверки не может превышать 10 рабочих дней. В отношении одного субъекта малого предпринимательства общий срок взаимодействия в ходе проведения выездной проверки не может превышать:

– 50 часов для малого предприятия;

– 15 часов для микропредприятия, за исключением выездной проверки, основанием для проведения которой является п. 6 ч. 1 ст. 57 Закона о государственном и муниципальном контроле и которая для микропредприятия не может продолжаться более 40 часов.

Срок проведения выездной проверки в отношении организации, осуществляющей свою деятельность на территориях нескольких субъектов РФ,

устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению организации или производственному объекту (ч. 7 ст. 73 Закона о государственном и муниципальном контроле).

В ходе выездной проверки могут совершаться следующие контрольные (надзорные) действия (ч. 8 ст. 73 Закона о государственном и муниципальном контроле):

- 1) осмотр;
- 2) досмотр;
- 3) опрос;
- 4) получение письменных объяснений;
- 5) истребование документов;

б) отбор проб (образцов). Отбор проб (образцов) продукции (товаров), результатов выполненной работы или оказанной услуги в ходе выездной проверки может осуществляться исключительно при отсутствии возможности оценки соблюдения обязательных требований иными способами, без отбора проб (образцов) продукции (товаров), результатов выполненной работы или оказанной услуги (ч. 10 ст. 73 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Если в ходе выездной проверки осуществлялся отбор проб (образцов) продукции (товаров) и не были выявлены нарушения обязательных требований к безопасности и (или) качеству продукции (товаров), влекущие риски причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а продукция (товары) не подлежит возврату вследствие утраты продукцией (товарами) потребительских свойств либо в соответствии с требованиями, установленными правилами продажи отдельных видов продукции (товаров), контрольный (надзорный) орган возмещает лицу, у которого она была изъята, стоимость утраченной продукции (утраченных товаров) за счет средств соответствующего

бюджета (за исключением случаев проведения выездной проверки при осуществлении контроля и надзора в сфере обращения лекарственных средств, медицинских изделий, донорской крови, ее компонентов и биомедицинских клеточных продуктов) (ч. 11 ст. 73 Закона о государственном и муниципальном контроле);

7) инструментальное обследование;

8) испытание;

9) экспертиза;

10) эксперимент.

3. Ознакомление с результатами проверки.

По общему правилу контролируемое лицо или его представитель знакомится с содержанием акта на месте проведения контрольного (надзорного) мероприятия (ч. 1 ст. 88 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Контрольный (надзорный) орган направляет акт контролируемому лицу в порядке, установленном ст. 21 Закона о государственном и муниципальном контроле в следующих случаях:

– в случае проведения документарной проверки;

– в случае если составление акта по результатам контрольного (надзорного) мероприятия на месте его проведения невозможно по причине совершения контрольных (надзорных) действий: отбор проб (образцов), испытание, экспертиза (ч. 2 ст. 88 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Контролируемое лицо подписывает акт тем же способом, которым изготовлен данный акт. При отказе или невозможности подписания контролируемым лицом или его представителем акта в нем делается соответствующая отметка (ч. 3 ст. 88 Закона о государственном и муниципальном контроле).

В случае несогласия с фактами и выводами, изложенными в акте контрольного (надзорного) мероприятия, контролируемое лицо вправе направить жалобу в порядке, предусмотренном ст. ст. 39-43 Закона о государственном и муниципальном контроле (ст. 89 Закона о государственном и муниципальном контроле).

Нарушение требований к порядку проведения проверки может явиться основанием для признания ее недействительной. Исчерпывающий перечень таких оснований установлен ч. 2 ст. 91 Закона о государственном и муниципальном контроле.

Документарная проверка проводится по месту нахождения контролирующего органа (ч. 2 ст. 11 Закона о защите прав юридических лиц).

В рамках проведения документарной проверки контролирующий орган вправе направлять в адрес проверяемого лица мотивированный запрос с требованием о предоставлении документов (ч. 4 ст. 11 Закона о защите прав юридических лиц). Срок для выполнения этого требования составляет 10 рабочих дней (ч. 5 ст. 11 Закона о защите прав юридических лиц).

Если в ходе документарной проверки выявлены ошибки и (или) противоречия в представленных документах либо несоответствие сведений в этих документах сведениям, содержащимся в имеющихся у проверяющего органа, информация об этом направляется проверяемому лицу с требованием представить в течение 10 рабочих дней необходимые пояснения в письменной форме (ч. 8 ст. 11 Закона о защите прав юридических лиц).

Если после рассмотрения представленных пояснений и документов либо при отсутствии пояснений контролирующий орган установит признаки нарушения требований законодательства, должностные лица контролирующего органа вправе провести выездную проверку (ч. 10 ст. 11 Закона о защите прав юридических лиц).

По результатам проверки должностными лицами контролирующего органа составляется акт проверки.

### **3.2 Виды государственного контроля над предпринимательской деятельностью**

Виды государственного контроля различаются в зависимости от оснований классификации.

В зависимости от объема и содержания:

а) общий контроль (охватывает все направления деятельности подконтрольного объекта);

б) специальный контроль (осуществляется по какому-либо конкретному направлению деятельности, какому-либо конкретному вопросу – финансовый, таможенный, санитарный, экологический и др.).

В зависимости от направленности и организационно-правовых форм:

а) внешний контроль (осуществляется в отношении объектов, непосредственно не подчиненных контролирующему органу);

б) внутренний контроль (осуществляется в пределах системы данного органа исполнительной власти или иного органа).

В зависимости от стадий осуществления контрольной деятельности:

а) предварительный контроль;

б) текущий контроль;

в) последующий контроль.

В зависимости от временного режима контрольной деятельности:

а) постоянный (систематический);

б) временный (периодический).

В зависимости от источника:

а) документальный – это проверка на основании данных, содержащихся в документах (первичных и сводных);

б) фактический – это проверка на основании обследования, осмотра, обмера, пересчета, взвешивания, лабораторного анализа, экспертизы, контрольного запуска сырья и материалов в производство и другими способами аналогичного содержания.

В зависимости от периодичности осуществления контроля Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – ФЗ № 294-ФЗ) выделяет следующие виды государственного контроля:

1. Плановая проверка (ст. 9 ФЗ № 294-ФЗ).

Как следует из названия, данный вид контроля проводится на регулярной основе. Предметом плановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности совокупности предъявляемых обязательных требований. Плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых и утверждаемых органами государственного контроля (надзора) в соответствии с их полномочиями ежегодных планов. Плановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или) выездной проверки.

Предметом документарной проверки являются сведения, содержащиеся в документах юридического лица, индивидуального предпринимателя, и проводится такая проверка по месту нахождения органа государственного контроля (надзора) (ст. 11 ФЗ № 294-ФЗ).

Предметом выездной проверки являются не только содержащиеся в документах юридического лица, индивидуального предпринимателя сведения, но также соответствие их работников, состояние используемых указанными лицами при осуществлении деятельности территорий, зданий, строений,

сооружений, помещений, оборудования, подобных объектов, транспортных средств, производимые и реализуемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем товары (выполняемая работа, предоставляемые услуги) и принимаемые ими меры по исполнению обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами. Выездная проверка проводится по месту нахождения юридического лица, месту осуществления деятельности индивидуального предпринимателя и (или) по месту фактического осуществления их деятельности (ст. 12 ФЗ № 294-ФЗ).

## 2. Внеплановая проверка (ст. 10 ФЗ № 294-ФЗ).

Предметом внеплановой проверки является не только соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований, а еще и выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда. Формы проведения проверки те же: документарная и (или) выездная.

## 3. Режим постоянного государственного контроля (надзора) (ст. 13.1 ФЗ № 294-ФЗ).

Данный режим устанавливается в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих объекты повышенной опасности и осуществляющих на этих объектах технологические процессы, представляющие опасность причинения вреда жизни или здоровью людей, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера,

а также в отношении специализированных организаций, которые включены в Перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов (утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.1998 № 972).

Указанный вид государственного контроля предусматривает возможность постоянного пребывания уполномоченных должностных лиц органов государственного контроля (надзора) на объектах повышенной опасности и проведение указанными лицами мероприятий по контролю за состоянием безопасности и выполнением мероприятий по обеспечению безопасности на таких объектах. На производственных объектах организаций, осуществляющих аффинаж драгоценных металлов, обеспечивается пребывание уполномоченных должностных лиц федерального органа государственного пробирного надзора.

#### 4. Плановые (рейдовые) осмотры (ст. 13.2 ФЗ № 294-ФЗ).

Плановые (рейдовые) осмотры, обследования особо охраняемых природных территорий, лесных участков, охотничьих угодий, земельных участков, акваторий водоемов, районов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, аттракционов, транспортных средств (судов и иных плавучих средств, находящихся на внутренних водных путях и в акваториях портов, во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне Российской Федерации, автомобильного и городского наземного электрического транспорта, самоходных машин и других видов техники, подвижного состава железнодорожного транспорта, воздушных судов) в процессе их эксплуатации проводятся уполномоченными должностными лицами органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля в пределах своей компетенции на основании плановых (рейдовых) заданий.

С вступлением в силу Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской



Федерации» (далее – ФЗ № 248-ФЗ) различают следующие виды контрольных (надзорных) мероприятий:

1. Контрольная закупка (ст. 67 ФЗ № 248-ФЗ).

В ходе проведения контрольной закупки инспектором совершаются действия по созданию ситуации для осуществления сделки в целях оценки соблюдения обязательных требований при продаже продукции (товаров), выполнении работ, оказании услуг потребителям.

Контрольная закупка может проводиться с использованием почтовой связи, информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также сетей связи для трансляции телеканалов и (или) радиоканалов (дистанционная контрольная закупка).

Срок проведения контрольной закупки определяется периодом времени, в течение которого обычно осуществляется сделка.

2. Мониторинговая закупка (ст. 68 ФЗ № 248-ФЗ).

В ходе проведения мониторинговой закупки инспектором совершаются действия по созданию ситуации для осуществления сделки в целях последующего направления продукции (товаров), результатов выполненных работ, оказанных услуг на испытание, экспертизу, а также проведения исследования продукции (товаров), результатов выполненных работ, оказанных услуг на предмет их соответствия обязательным требованиям к безопасности и (или) качеству.

Как и контрольная закупка, мониторинговая закупка может проводиться в дистанционном формате.

Мониторинговая закупка проводится без предварительного уведомления контролируемого лица.

Срок проведения мониторинговой закупки определяется периодом времени, в течение которого обычно осуществляется сделка и проводятся необходимые инструментальное обследование, испытание или экспертиза.

Экспертиза продукции (товаров), результатов выполненных работ, оказанных услуг по результатам мониторинговой закупки осуществляется в порядке, установленном положением о виде контроля.

### 3. Выборочный контроль (ст. 69 ФЗ № 248-ФЗ).

Выборочным контролем является контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое по месту хранения, применения (эксплуатации) и (или) реализации продукции (товаров), представляющее собой инструментальное обследование и (или) отбор проб (образцов) продукции (товаров) в целях подтверждения их соответствия обязательным требованиям к безопасности и (или) качеству. О проведении выборочного контроля контролируемые лица не уведомляются.

Выборочный контроль может проводиться с участием экспертов, специалистов, привлекаемых к проведению контрольного (надзорного) мероприятия на основании решения контрольного (надзорного) органа.

Срок проведения выборочного контроля определяется периодом времени, в течение которого обычно проводятся изъятие проб (образцов) соответствующей продукции (товаров) и необходимые экспертизы.

### 4. Инспекционный визит (ст. 70 ФЗ № 248-ФЗ).

Инспекционный визит проводится путем взаимодействия с конкретным контролируемым лицом и (или) владельцем (пользователем) производственного объекта по месту нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) либо объекта контроля.

В ходе инспекционного визита могут совершаться такие контрольные (надзорные) действия как осмотр, опрос, получение письменных объяснений, инструментальное обследование, истребование документов, которые в соответствии с обязательными требованиями должны находиться в месте нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (его

филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) либо объекта контроля.

Инспекционный визит проводится без предварительного уведомления контролируемого лица и собственника производственного объекта.

Срок проведения инспекционного визита в одном месте осуществления деятельности либо на одном производственном объекте (территории) не может превышать один рабочий день.

#### 5. Рейдовый осмотр (ст. 71 ФЗ № 248-ФЗ).

Рейдовый осмотр проводится в целях оценки соблюдения обязательных требований по использованию (эксплуатации) производственных объектов, которыми владеют, пользуются или управляют несколько лиц, находящиеся на территории, на которой расположено несколько контролируемых лиц.

Срок проведения рейдового осмотра не может превышать десять рабочих дней. Срок взаимодействия с одним контролируемым лицом в период проведения рейдового осмотра не может превышать один рабочий день.

#### 6. Документарная проверка (ст. 72 ФЗ № 248-ФЗ).

Документарная проверка проводится по месту нахождения контрольного (надзорного) органа, ее предметом являются исключительно сведения, содержащиеся в документах контролируемых лиц, устанавливающих их организационно-правовую форму, права и обязанности, а также документы, используемые при осуществлении их деятельности и связанные с исполнением ими обязательных требований и решений контрольного (надзорного) органа.

При проведении документарной проверки контрольный (надзорный) орган не вправе требовать у контролируемого лица сведения и документы, не относящиеся к предмету документарной проверки, а также сведения и документы, которые могут быть получены этим органом от иных органов.

Срок проведения документарной проверки не может превышать десять рабочих дней.

## 7. Выездная проверка (ст. 73 ФЗ № 248-ФЗ).

Выездная проверка проводится посредством взаимодействия с конкретным контролируемым лицом, владеющим производственными объектами и (или) использующим их, в целях оценки соблюдения таким лицом обязательных требований, а также оценки выполнения решений контрольного (надзорного) органа.

Выездная проверка проводится по месту нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) либо объекта контроля.

Срок проведения выездной проверки не может превышать десять рабочих дней. В отношении одного субъекта малого предпринимательства общий срок взаимодействия в ходе проведения выездной проверки не может превышать пятьдесят часов для малого предприятия и пятнадцать часов для микропредприятия, за исключением выездной проверки, основанием для проведения которой является п. 6 ч. 1 ст. 57 ФЗ № 248-ФЗ и которая для микропредприятия не может продолжаться более сорока часов.

ФЗ № 248-ФЗ также предусматривает два вида контрольных (надзорных) мероприятий, проводимых без взаимодействия с контролируемым лицом.

## 8. Наблюдение за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности) (ст. 74 ФЗ № 248-ФЗ).

Наблюдение за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности) представляет собой сбор, анализ данных об объектах контроля, имеющихся у контрольного (надзорного) органа, в том числе данных, которые поступают в ходе межведомственного информационного взаимодействия, предоставляются контролируемыми лицами в рамках исполнения обязательных требований, а также данных, содержащихся в государственных и муниципальных информационных системах, данных из сети Интернет, иных общедоступных данных, а также данных, полученных с использованием

работающих в автоматическом режиме технических средств фиксации правонарушений, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи.

При наблюдении за соблюдением обязательных требований (мониторинге безопасности) на контролируемых лиц не могут возлагаться обязанности, не установленные обязательными требованиями.

#### 9. Выездное обследование (ст. 75 ФЗ № 248-ФЗ).

Выездное обследование – контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое в целях оценки соблюдения контролируемыми лицами обязательных требований.

Выездное обследование может проводиться по месту нахождения (осуществления деятельности) организации (ее филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений), месту осуществления деятельности гражданина, месту нахождения объекта контроля, при этом не допускается взаимодействие с контролируемым лицом.

В ходе выездного обследования на общедоступных (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) производственных объектах могут осуществляться:

- осмотр;
- отбор проб (образцов);
- инструментальное обследование (с применением видеозаписи);
- испытание;
- экспертиза.

Выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица.

Срок проведения выездного обследования одного объекта (нескольких объектов, расположенных в непосредственной близости друг от друга) не может превышать один рабочий день, если иное не установлено законом.

Если в рамках выездного обследования выявлены признаки нарушений обязательных требований, то инспектор вправе незамедлительно провести контрольную закупку (при условии, что возможность проведения контрольной закупки в соответствии с настоящей статьей предусмотрена положением о виде контроля). В отношении проведения контрольной закупки не требуется принятие решения о проведении данного контрольного (надзорного) мероприятия. Информация о проведении контрольной закупки вносится в единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий в течение одного рабочего дня с момента завершения контрольной закупки.

Кроме того, ФЗ № 248-ФЗ предусмотрены специальные режимы государственного контроля (надзора):

1. Мониторинг (ст. 96 ФЗ № 248-ФЗ).

Мониторинг – это режим дистанционного государственного контроля (надзора), заключающийся в целенаправленном, постоянном (систематическом, регулярном, непрерывном), опосредованном получении и анализе информации о деятельности граждан и организаций, об объектах контроля с использованием систем (методов) дистанционного контроля, в том числе с применением специальных технических средств, имеющих функции фотосъемки, аудио- и видеозаписи, измерения, должностными лицами контрольного (надзорного) органа в целях предотвращения причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Мониторинг основан на добровольном участии контролируемых лиц и осуществляется в случаях, установленных положением о виде контроля, по заявлению контролируемого лица на условиях соглашения между контролируемым лицом и контрольным (надзорным) органом.

2. Постоянный государственный контроль (надзор) (ст. 97 ФЗ № 248-ФЗ).

Постоянный государственный контроль (надзор) заключается в возможности постоянного пребывания инспекторов на объектах постоянного

государственного контроля (надзора) и совершении ими контрольных (надзорных) действий в целях предотвращения причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, обеспечения соблюдения обязательных требований на соответствующих объектах.

Такой режим может вводиться при осуществлении федерального государственного надзора в области промышленной безопасности, федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений, федерального государственного пробирного надзора.

Определение объектов постоянного государственного контроля (надзора) производится в соответствии с федеральным законом о виде контроля исходя из наличия на таких объектах повышенных рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям или нарушения обязательных требований.

### 3. Постоянный рейд (ст. 97.1 ФЗ № 248-ФЗ).

Постоянный рейд заключается в возможности постоянного нахождения инспекторов в пунктах контроля и (или) перемещения инспекторов по определенной территории (акватории) в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений обязательных требований.

Постоянный рейд осуществляется в отношении транспортных средств, иных производственных объектов, деятельности и действий граждан и организаций на определенной территории (акватории).

При осуществлении постоянного рейда время взаимодействия инспектора с одним контролируемым лицом не может превышать срок, установленный положением о виде контроля, и не может составлять более 30 минут (в данный период времени не включается оформление акта).

Как уже было отмечено, итогом очередного этапа глобальной реформы контрольной (надзорной) деятельности в стране, который проходит лейтмотивом обеспечения частных и публичных интересов в сфере экономики,

стало в 2022 г. принятие Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

В основу новой системы взаимоотношений между государством и предпринимательскими структурами положены принципы соразмерности вмешательства в деятельность бизнеса и вероятности наступления событий, следствием которых может стать причинение им вреда различного масштаба. Согласно такому подходу контрольный (надзорный) орган (далее – КНО) на основании установленных критериев риска, учитывающих значения по шкале оценок «вероятность допущения нарушения» и «существенность последствий нарушения», относит объект государственного контроля к одной из 6 категорий риска причинения вреда (ст. 23 Федерального закона № 248-ФЗ).

В зависимости от присвоенной объекту контроля категории риска КНО устанавливает перечень видов плановых контрольных (надзорных) мероприятий, которые будут проводиться, и периодичность их проведения. Так, например, предприятия, осуществляющие производство комбинированных биомедицинских клеточных продуктов, в соответствии с Положением о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере обращения биомедицинских клеточных продуктов (утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1062), относятся к категории значительного риска, в отношении которого предусмотрены следующие виды контрольных (надзорных) мероприятий: а) инспекционный визит – один раз в 3 года; б) выездная проверка – один раз в 3 года; в) документарная проверка – один раз в 3 года.

Вместе с тем помимо критериев риска законодатель вводит термин «индикаторы риска нарушения обязательных требований», под которыми

---

<sup>1</sup> Саидов З.А. К вопросу об упорядочении контрольно-надзорной деятельности в сфере экономики // Российская юстиция. 2021. № 1. С. 67.



понимаются соответствие или отклонение от параметров объекта контроля и которые используются в целях оценки риска причинения вреда при принятии КНО решения о проведении и выборе вида внепланового контрольного (надзорного) мероприятия.

Таким образом, законодатель определил в качестве основы осуществления государственного контроля риск-ориентированный подход, который зиждется на управлении рисками путем внедрения и применения государственными органами индикаторов и критериев риска нарушения обязательных требований.

Второе знаковое достижение процесса реформирования контрольного (надзорного) законодательства – принятие Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 247-ФЗ).

Обязательные требования согласно указанному закону рассматриваются в качестве правовых норм, принятых в установленном порядке для защиты охраняемых законом ценностей и распространяющих предписания обязывающего или запретительного характера в отношении участников экономической деятельности. Понятие сформулировано довольно широко и включает, например, «условия», которые могут влиять на деятельность предпринимателей, что ранее не было типично для отечественных подходов к контролю (надзору). Иногда под обязательными требованиями может также пониматься группа правовых норм, поскольку единого стандарта определения единичного обязательного требования в настоящий момент не выработано ни доктриной, ни правоприменительной практикой.

По этому вопросу О.Н. Ермолова справедливо отмечает, что легальная дефиниция, сформированная в Федеральном законе № 247-ФЗ, позволяет вывести только определенный набор признаков обязательных требований, а именно:

- содержатся в нормативно-правовых актах;
- связаны с осуществлением экономической (предпринимательской) деятельности;
- оценка их соблюдения осуществляется в особом порядке<sup>1</sup>.

При этом законодатель, отказавшись от конкретного перечисления существующих видов обязательных требований, поступил абсолютно правильно, ибо они могут вводиться в самых неожиданных и реально не существующих в определенное время формах.

Таким образом, 3 года назад в стране началась реализация инициативы президента по «регуляторной гильотине» с участием в первую очередь всех федеральных органов исполнительной власти.

Фундаментальный анализ и пересмотр нормативно-правовой базы с целью полного обновления действующей системы обязательных требований в различных сферах правового регулирования в составе разных отраслевых рабочих групп продолжаются повсеместно как на федеральном, так и на региональном уровне. Вместе с тем с момента реализации механизма «регуляторной гильотины» прошло больше 2 лет, и можно увидеть промежуточные результаты. Так, с момента ее реализации отменено 3 003 нормативно-правовых акта, а взамен принято новых 447 актов. Следовательно, в рамках «регуляторной гильотины» был отменен каждый 6-й нормативно-правовой акт, что свидетельствует об актуальности и эффективности применения такого инструмента государственной политики.

С учетом рассмотренных аспектов реформы контрольной (надзорной) деятельности в условиях обновления системы обязательных требований и снижения административной нагрузки на бизнес встает вполне закономерный вопрос: а как при этом государство будет обеспечивать эффективность

---

<sup>1</sup>Ермолова О.Н. Обязательные требования к предпринимательской деятельности: вопросы дефиниции понятия // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 11. С. 59.

реализации государственного контроля (надзора), в первую очередь безопасность контролируемой сферы в условиях повсеместного сокращения объема применяемых обязательных требований и проводимых КНО контрольных (надзорных) мероприятий?

Для ответа на этот вопрос следует напомнить, что Федеральный закон № 248-ФЗ фактически отменяет критерии оценивания результатов работы КНО количеством выявленных при проведении проверок нарушений обязательных требований, что должно нивелировать действующую на данный момент «палочную» систему (ч. 7 ст. 30 Федерального закона № 248-ФЗ), когда инспектора КНО были ориентированы на выявление и фиксацию определенного объема нарушений со стороны контролируемых лиц с целью достижения показателей эффективности реализации контрольной (надзорной) деятельности.

Взамен существовавшей системы законодателем сформирована новая модель оценки результативности и эффективности контрольной (надзорной) деятельности, которая согласно ст. 30 Федерального закона № 248-ФЗ осуществляется на основе двух видов показателей.

Первая группа показателей – ключевые показатели видов контроля – отражает существующий и целевой уровни безопасности охраняемых законом ценностей в поднадзорных сферах. Иными словами, можно сказать, что ключевые показатели оценивают результаты контрольной (надзорной) деятельности главным образом через призму вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, а также объема материального ущерба, установленных вследствие выявленных нарушений обязательных требований за отчетный период. По этой причине данная группа показателей представляет наибольшую ценность.

В свою очередь, вторая группа – индикативные показатели, которые представляют собой первичные данные, основанные на количественных

значениях, применяемые для мониторинга контрольной (надзорной) деятельности, ее анализа, выявления проблем, возникающих при ее осуществлении, и определения причин их возникновения, характеризующих соотношение между степенью устранения риска причинения вреда (ущерба) и объемом трудовых, материальных и финансовых ресурсов, а также уровень вмешательства в деятельность контролируемых лиц (например, количество проведенных профилактических и контрольных (надзорных) мероприятий, количество допустивших нарушения хозяйствующих субъектов и т.д.). Содержание индикативных показателей в контексте цели реформы состоит в отказе от репрессивной модели государственного контроля, что может привести к вполне обоснованному вопросу о целесообразности их выделения. Вместе с тем оправданность такого подхода обоснована необходимостью аккумуляции категорий сведений, заложенных в индикативные показатели, с целью установления динамики соотношения предотвращенного (причиненного) ущерба и расходов на исполнение соответствующих полномочий контрольными органами и является основным параметром оценки, повышение которого, собственно, характеризует повышение эффективности самой контрольной (надзорной) деятельности<sup>1</sup>.

Таким образом, реализация положений Федерального закона № 248-ФЗ должна обеспечить переход от репрессивной модели государственного контроля к современной партнерской модели, при которой контролирующий и подконтрольный субъекты должны стать партнерами, работающими над предупреждением значимых нарушений со стороны бизнеса. Однако сформированная в Федеральном законе модель не лишена недостатков.

---

<sup>1</sup>Кабытов П.П. О направлениях совершенствования государственного (муниципального) контроля в сфере государственных и муниципальных закупок // Административное право и процесс. 2022. № 10. С. 70.

Целевые (плановые) значения для ключевых показателей по видам регионального контроля по сложившейся практике в большинстве регионов страны утверждаются по предложениям самих КНО.

Такой подход, на наш взгляд, не отвечает целям проведения оценки эффективности КНО, поскольку в рамках сложившейся практики КНО сами себе разрабатывают ключевые показатели и целевые (плановые) значения по ним, проверяют себя и по итогу устанавливают объемы необходимого для них бюджетного финансирования. Следовательно, оптимизация процессов осуществления контрольной (надзорной) деятельности не представляется возможной до выработки методики сбора верифицируемых сведений об эффективности деятельности КНО, применимой ко всем регионам страны.

Для достижения этой цели, на наш взгляд, необходимо, во-первых, расширить перечень категорий сведений, анализируемых для оценки эффективности осуществления государственного контроля, в том числе показателями получения обратной связи от контролируемых лиц по итогам проведения профилактических и контрольных (надзорных) мероприятий, показателями, оценивающими снижение административного давления на хозяйствующие субъекты, и проч. При этом разработка новых блоков показателей будет представлять ценность только в случае использования для расчета показателей в автоматизированном режиме верифицируемых сведений, т.е. объективных данных, поступающих не от самих КНО. Во-вторых, для использования ключевых показателей в целях оценки эффективности контрольной деятельности необходимо вести централизованный и независимый учет случаев причинения вреда гражданам с возможностью их дифференцирования по основаниям возникновения таких случаев.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что законодательство о государственном контроле, конечно, не лишено недостатков и Федеральному закону № 248-ФЗ предстоит еще длинный путь

совершенствования, но рассмотренную организационно-правовую проблему целесообразно устранить в обозримом будущем, поскольку положительные результаты совершенствования контрольной (надзорной) деятельности за 2022 г. обусловлены во многом введением моратория на проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий. В этой связи Минэкономразвития РФ как орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере государственного контроля, должен разработать новую модель оценки результативности и эффективности контрольной (надзорной) деятельности, поскольку изложенное демонстрирует несостоятельность существующей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическая ответственность – это установленная государством мера ответа индивида за нарушение определенных (санкционированных) норм поведения или запретов, опирающаяся на государственное принуждение.

Выделяют следующие виды ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная.

Каждый вид ответственность исходит из отрасли права. Ответственность также в своей основе имеет градацию по видам правоотношений. Уголовная ответственность наиболее тяжкий вид ответственность, поскольку определяет последствия, затрагивающие ключевые права субъектов правоотношений, в том числе право на свободу передвижения.

Предпринимательство наиболее полным образом как вид хозяйственной деятельности раскрывается через характеристику деятельности его субъектов.

Предприниматель – это лицо, которое способно принять риск в своей деятельности, при этом сориентироваться в складывающейся экономической обстановке таким образом, чтобы в итоге извлечь из своей деятельности определенную прибыль. Другими словами, предприниматель – это тот субъект, который, всесторонне взвесив все сопутствующие факторы будущего бизнеса, принимая на себя определенный риск и возможную ответственность за его результат, создает новое предприятие, реализует новую идею (создает продукт) или предоставляет определенную услугу потребителям согласно потребностям рынка.

Под незаконной предпринимательской деятельностью будет пониматься деятельность, осуществляемая в отсутствие или с нарушением правил государственной регистрации. Именно формальный признак, т.е. факт государственной регистрации, будет играть ключевую роль при определении

статуса законности предпринимательской деятельности, что находит свое отражение в уголовном и административном праве.

Относительно установления критериев межотраслевой дифференциации ответственности за незаконное предпринимательство и определения стадии неоконченного преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ:

1) если не установлено, что лицо намеревалось получить прибыль от своей деятельности по выполнению работ, пользования имуществом, продажи товаров, оказания услуг либо получить прибыль от однократной сделки, то основания для административной или уголовной ответственности отсутствуют;

2) если лицо намеревалось получить прибыль, но ее предполагаемый размер невозможно конкретизировать, либо лицо фактически получило прибыль в сумме меньшей чем 2,25 миллиона рублей и данные о поступлении в будущем должных доходов отсутствуют, то ответственность наступает за административное правонарушение по статье 14.1 КоАП РФ;

3) если установлен конкретизированный умысел лица на получение доходов от незаконной предпринимательской деятельности в размере, превышающем 2,25 миллиона рублей, имеются документально подтвержденные сведения о должном получении такого дохода, но доход не получен по независящим от лица обстоятельствам, то имеются основания для уголовной ответственности за покушение на незаконное предпринимательство по статье 171 УК РФ.

Следует также учесть, что к уголовной ответственности может быть привлечено только физическое лицо, в нашем случае генеральный директор, директор или иное лицо, которое исполняет функции исполнительного органа.

Четко спланированная незаконная предпринимательская деятельность позволяет вывести денежные средства различными путями, используя разнообразные способы, которые практически невозможно проследить. В связи



с этим обстоятельством в ходе расследования зачастую не удается обнаружить в полном размере сумму полученного лицом дохода.

Одной из проблем института уголовной ответственности за незаконное предпринимательство является несоразмерность штрафных санкций статьи 171 УК РФ и общественной опасности данного деяния. Проанализировав диспозиции части 1, части 2 статьи 171 УК РФ и примечание к статье 170.2 УК РФ, можно сделать вывод о том, что размер указанного штрафа в несколько раз меньше незаконно полученного дохода в крупном и особо крупном размере, а это значит, что виновное лицо все равно остается с материальной выгодой. Исходя из этого, чтобы добиться неэффективности получения дохода от незаконной предпринимательской деятельности, мы предлагаем заменить фиксированный размер штрафа штрафом, который будет устанавливаться в кратном размере по отношению к сумме незаконно полученного дохода или причиненного ущерба, не забыв при этом установить минимальный размер штрафа.

Дискуссионным остается вопрос об общественной опасности незаконного предпринимательства. В уголовном праве ее степень определяется количественной характеристикой уголовной ответственности, характер посягательства является качественным критерием. Так, объектом посягательства в уголовном и административном правонарушении может выступать один и тот же предмет. При этом общественная опасность будет отличаться: в частности, ответственность за ведение незаконной предпринимательской деятельности может квалифицироваться и как преступление, и как правонарушение в зависимости от размера задолженности, ущерба и дохода.

Смысл ответственности заключается в неисполнении лицом установленных законодательством обязательных условий по легализации предпринимательской деятельности.

Одним из главных факторов, влияющих на проблему квалификации рассматриваемого преступления, является непосредственная цель предпринимателя, т. е. получение прибыли путем уклонения от уплаты налоговых платежей или через совершение сделок, не указанных в бухгалтерской отчетности деятельности организации.

При ведении предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без наличия специального разрешения (лицензии), помимо уголовной ответственности, предусмотрена административная ответственность по ст. 14.1 КоАП РФ. Проблема кроется в несоразмерности штрафных санкций, установленных как ст. 171 УК РФ, так и ст. 14.1 КоАП РФ, и общественной опасности, поскольку размер указанных сумм штрафа в несколько раз меньше полученного незаконным путем дохода, что остается материальной выгодой для предпринимателя. Сумма штрафа за административное правонарушение не превышает 50 тыс. руб. У предпринимателей появляется возможность избежать уголовной ответственности без риска лишения бизнеса или извлеченных доходов. С формальной точки зрения подобную деятельность даже нельзя признать криминальной.

Таким образом, ведение предпринимательской деятельности без государственной регистрации или ее осуществление в конкретных случаях без лицензии являются общественно опасными деяниями, так как полностью выпадают из сферы государственного регулирования. Реализация лицензионного механизма контроля состоит в установлении государственного управления за осуществлением предпринимательской деятельности, которая в силу ее особенностей связана с реализацией общественных интересов. Общественная опасность безлицензионной деятельности заключается именно в возможности нанесения ущерба обществу и государству, за что предприниматель обязан нести ответственность.

Таким образом, незаконное предпринимательство имеет свои особенности по признакам объекта, объективной и субъективной стороне, что приводит к появлению проблем в ходе привлечения лиц, ее осуществляющих, к уголовной ответственности.

Считаем, что в настоящее время, в целях реализации политики развития малого предпринимательства, следует декриминализовать ст. 171 УК РФ и оставить только административную ответственность за незаконное предпринимательство.

В настоящее время требуется формирование четких правил взаимоотношений государства и бизнеса, для чего следует создать адекватную, отвечающую потребностям времени правовую основу таких взаимоотношений.

По результатам проведенного исследования отметим, что существует объективная необходимость совершенствования правовой регламентации взаимоотношений государства и бизнеса на современном этапе.

Анализ современного состояния правового регулирования государственной контрольно-надзорной деятельности и мер по его совершенствованию позволил сделать вывод о неэффективном регулировании сферы предпринимательства, что на настоящее время является одним из существенных препятствий для развития малого и среднего бизнеса.

При этом следует выделить ряд проблем, негативно отражающихся на взаимоотношениях государства и малого бизнеса, которые следует преодолевать в ходе модернизации отношений власти и бизнеса на современном этапе:

- отсутствие единого перечня (реестра) контрольно-надзорных функций, реализуемых в различных сферах государственного управления;
- отсутствие четкости в распределении функций контроля и надзора между определенными федеральными органами исполнительной власти;

– избыточность контрольно-надзорных полномочий органов власти. Чрезмерное дробление на множество административных процедур в рамках осуществления одного полномочия.

Таким образом, оптимизация системы государственного управления и повышения эффективности взаимодействия власти и бизнеса осложнена рядом проблем:

– во-первых, на федеральном, региональном и местном уровне фактически отсутствует четкое законодательное регулирование форм, методов и средств взаимодействия государства и малого бизнеса;

– во-вторых, на нормативном уровне до сих пор в полном объеме не разработаны государственные и муниципальные программы развития малого бизнеса в части его кредитования, субсидирования, финансовой поддержки;

– в-третьих, возможность осуществления эффективного взаимодействия органов власти и бизнеса значительно затрудняет отсутствие прозрачности подобных взаимоотношений, рост фактов коррупции, клановости в государственном и муниципальном аппарате, сращивание властной элиты (особенно на региональном уровне) и отдельных финансово-промышленных и даже преступных группировок.

*И. В. Лещинский* -

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.05.2023).
2. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон № 195-ФЗ [принят Государственной Думой 24 октября 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.05.2023).
3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) : федеральный закон № 146-ФЗ [принят Государственной Думой 21 октября 2001 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.05.2023).
4. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон № 51-ФЗ [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.05.2023).
5. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон № 146-ФЗ [принят Государственной Думой 12 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.05.2023).
6. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон № 63-ФЗ [принят Государственной Думой 24

мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.05.2023).

7. Российская Федерация. Законы. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : федеральный закон № 294-ФЗ [принят Государственной Думой 15 декабря 2008 года : одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.07.2023).

8. Российская Федерация. Законы. Об обязательных требованиях в Российской Федерации : федеральный закон № 247-ФЗ [принят Государственной Думой 15 мая 2020 года : одобрен Советом Федерации 24 июля 2020 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.07.2023).

9. Российская Федерация. Законы. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : федеральный закон № 248-ФЗ [принят Государственной Думой 15 мая 2020 года : одобрен Советом Федерации 24 июля 2020 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.07.2023).

10. Российская Федерация. Законы. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : федеральный закон № 294-ФЗ [принят Государственной Думой 17 ноября 2008 года : одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.07.2023).

11. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. [принят третьей сессией ВС РСФСР пятого созыва 27 октября 1960 г. Кодекс введен в действие с 1 января 1961 г.] (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

12. Уголовный Кодекс Р.С.Ф.С.Р. 1926 года [принят постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 г.] (утратил силу) // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

#### **Учебники, учебные пособия**

13. **Векленко, В. В.** Уголовное право: Общая часть. Правовые особенности : учебник / В. В. Векленко. – Москва : Статут, 2021. – 566 с. – ISBN 978-5-93916-556-3.

14. **Завидов, Б. Д.** Уголовно-правовой анализ преступлений в сфере экономической деятельности : учебник / Б. Д. Завидов. – Москва : Юрайт, 2020. – 447 с. – ISBN 978-5-394-03316-2.

15. **Звечарский, И. Э.** Уголовное право России. : учебник / И. Э. Звечарский. – Москва : ИНФРА-М, 2020. – 944 с. – ISBN 978-5-91768-118-4.

16. **Капинус, О. С.** Уголовное право России. Особенная часть. Правовые особенности : учебник / О. С. Капинус. – Москва : Юрайт, 2022. – 611 с. – ISBN 978-5-534-07829-9.

17. **Кругликов, Л. Л.** Уголовное право России. Часть особенная : учебник для вузов / Л. Л. Кругликов. – Москва : Волтерс Клувер, 2021. – 849 с. – ISBN 978-5-534-07829-9.

18. **Минина, А. А.** К вопросу об эффективности реализации контрольно-надзорных полномочий исполнительными органами государственной власти : учебное пособие / А. А. Минина – Москва : Юрайт, 2022. – 213 с. – ISBN 978-5-9924-0054-1.

19. **Михлин, А. С.** Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / А. С. Михлин. – Москва : Норма, 2023. – 513 с. – ISBN 978-5-93916-556-3.

20. **Наумов, А. В.** Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации : комментарий судебной практики / А. В. Наумов. – Москва : Волтерс Клувер, 2021. – 932 с. – ISBN 978-5-93916-556-3.

21. **Туев, А. Н.** Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей / А. Н. Туев. – Москва : Экзамен, 2021. – 933 с. – ISBN 978-5-93916-556-3.
22. **Чучаев, А. И.** Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / А. И. Чучаев. – Москва : КОНТРАКТ, 2020. – 384 с. – ISBN 978-5-534-07829-9.
23. **Южаков, В. Н.** Оценка и динамики результативности контрольно-надзорной деятельности государства с позиции граждан как ее конечных бенефициаров : учебник / В. Н. Южаков. – Москва : ИНФРА-М, 2022. – 126 с. – ISBN 978-5-85006-556-3.

#### **Монографии**

24. **Завьялов, М. Ф.** Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде, как способы защиты трудовых прав работников : монография / М. Ф. Завьялов. – Москва : Проспект, 2020. – 288 с. – ISBN 978-5-392-21767-0.
25. **Кононов, Р. В.** Компетенция органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере контроля и надзора (вопросы теории) : монография / Р. В. Кононов. – Москва : Проспект, 2022. – 177 с. – ISBN 978-5-392-21767-0.
26. **Никонова, Ю. Н.** Административно-процессуальное регулирование государственного контроля в сфере внутренних дел : монография / Ю. Н. Никонова. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 168 с. – ISBN 978-5-392-21767-0.
27. **Яблонская, А. Б.** Контрольно-надзорные функции государственной власти в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование : монография / А. Б. Яблонская. – Москва : Проспект, 2022. – 210 с. – ISBN 978-5-392-21767-0.



### Статьи из журналов

28. **Аистова, Л. С.** Теоретические и практические проблемы квалификации незаконного предпринимательства по ст. 171 УК РФ / Л. С. Аистов // Закон и право. – 2022. – № 8. – С. 17-22.
29. **Анин, В. К.** Новое время, новое предпринимательство / В. К. Анин // Экономист. – 2021. – № 5. – С. 19-23.
30. **Аширбекова, М. Т.** О нормативной регламентации запрета на заключение под стражу предпринимателей / М. Т. Аширбекова // Уголовное судопроизводство. – 2019. – № 4. – С. 12-15.
31. **Братусь, С. Н.** Юридическая ответственность и законность (очерк теории) / С. Н. Братусь // Образование и право. – 2021. – № 9. – С. 201-205.
32. **Ванина, А. В.** Зарубежный опыт борьбы с незаконным предпринимательством / А. В. Ванина // Уголовное право. – 2023. – № 2. – С. 33-38.
33. **Ермолова, О. Н.** Обязательные требования к предпринимательской деятельности: вопросы дефиниции понятия / О. Н. Ермолова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2021. – № 11. – С. 54-59.
34. **Зарубин, А. В.** Ответственность за незаконное предпринимательство в уголовном праве зарубежных стран / А. В. Зарубин // Криминалист. – 2021. – № 2 (19). – С. 8-11.
35. **Истомина, Б. Б.** Тенденции уголовного законодательства стран СНГ / Б. Б. Истомина // Закон и право. – 2021. – № 5. – С. 26-29.
36. **Кабытов, П. П.** О направлениях совершенствования государственного (муниципального) контроля в сфере государственных и муниципальных закупок / П. П. Кабытов // Административное право и процесс. – 2022. – № 10. – С. 67-70.

37. **Каменева, А. Н.** Общественно опасные последствия в нормах о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы отражения в законе / А. Н. Каменев // Право. – 2020. – № 5. – С. 49-54.
38. **Карпова, Н. А.** Неоконченная преступная деятельность (понятие и проблемы квалификации / Н. А. Карпова // Законность. – 2022. – № 4. – С. 65-70
39. **Колотыркина, С. И.** Виды ответственности в праве / С. И. Колотыркина // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2021. – № 5. – С. 11-16.
40. **Липинский, Д. А.** Проблемы юридической ответственности / Д. А. Липинский // Закон и право. – 2023. – № 4. – С. 381-385.
41. **Логов, А. К.** Предпринимательство Петровской эпохи и особенности его регулирования // А. К. Логов // Российская юстиция. – 2022. – № 4 – С. 32-37.
42. **Мазур, С. Ф.** Уголовно-правовая охрана экономических отношений в сфере частного предпринимательства / С. Ф. Мазур // Российский следователь. – 2021. – № 10. – С. 31-35.
43. **Минина, А. А.** К вопросу об эффективности реализации контрольно-надзорных полномочий исполнительными органами государственной власти / А. А. Минина // Государственная власть. – 2022. – № 2. – С. 29-34.
44. **Нудель, С. Л.** Уголовно-правовое воздействие в механизме обеспечения экономической безопасности (проблемы и тенденции законодательной регламентации) / С. Л. Нудель // Журнал российского права. – 2022. – № 6. – С. 106-111.
45. **Паций, А. В.** Основные тенденции развития института уголовной ответственности за незаконное предпринимательство в России / А. В. Паций // Юрист. – 2019. – № 4. – С. 17-22.
46. **Саидов, А. Х.** Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А. Х. Саидов // Юрист. – 2021. – № 5. – С. 100-105.

47. **Саидов, З. А.** К вопросу об упорядочении контрольно-надзорной деятельности в сфере экономики / З. А. Саидов // Российская юстиция. – 2021. – № 1. – С. 64-67.
48. **Семьянов, Е. В.** Юридическая ответственность в отечественных учениях о праве XVIII в. - настоящее время / Е. В. Семьянов // Право. – 2020. – № 7. – С. 30-34.
49. **Тюмин, А. Н.** Экономические ценности запада и уголовный закон / А. Н. Тюмин // Законность. – 2022. – № 4. – С. 27-31.
50. **Устинов, Т. Д.** Предпринимательство как законная категория / Т. Д. Устинов // Законность. – 2020. – № 4. – С. 19-23.
51. **Цивина, А. К.** Советское предпринимательство – от развития до запретов / А. К. Цивина // Российская юстиция. – 2019. – № 5. – С. 39–44.
52. **Шилехин, К. Е.** Подход к классификации видов юридической ответственности / К. Е. Шилехин // Административное и муниципальное право. – 2021. – № 3. – С. 17-21.
53. **Яни, П. С.** Роль Верховного Суда РФ в решении проблем квалификации преступлений в сфере экономической деятельности / П. С. Яни // Уголовное право. – 2021. – № 2. – С. 28-34.

#### **Правоприменительная практика**

54. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. – № 280. – 11.12.2017.
55. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 // Российская газета. – № 156. – 11.07.2012.
56. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 // Российская газета. – № 250. – 08.11.2006.

57. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 // Российская газета. – № 271. – 07.12.2004.

58. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2019 г. № 15АП–20816/2019 по делу № А53–29863/2019. – URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.01.2022).

59. Постановление Арбитражного суда Камчатского края от 20.07.2021 по делу № А24-856/2021. – URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.05.2023).

60. Постановление Петропавловск-Камчатского городского суда от 11 апреля 2020 года по делу № 2-511/2020. – URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.05.2023).

61. Постановление Петропавловск-Камчатского городского суда от 29 июля 2019 года по делу № 2-622/2019. – URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.05.2023).

62. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2019 г. № 15АП-20816/2019 по делу № А53-29863/2019. – URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.05.2023).

63. Постановление Петропавловск-Камчатского городского суда от 20.07.2016 № 303-АД16-6572 по делу № А73-11871/2015. – URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.05.2023).

64. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2016 по делу № А57-24726/2015. – URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения: 24.01.2022).