

№ 8
ДАТА 06.11.23
ПОДПИСЬ

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская
академия внешней торговли Министерства экономического развития
Российской Федерации»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра юриспруденции

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Магистрант Кальницкая Анастасия Сергеевна

Тема: «Правовые модели возмещения убытков, причиненных в
результате нарушения антимонопольного законодательства
субъектами предпринимательской деятельности»

по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Направленность (профиль): «Предпринимательское, коммерческое право»

Научный руководитель:

канд. истор. наук, доцент кафедры юриспруденции

Геготаулина Лариса Александровна

Дата защиты: 24 декабря 2023

Оценка: отлично

ПРОВЕРЕНО НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ		
Кафедра	<i>юриспруденции</i>	
Научный руководитель	<i>Геготаулина Л.А.</i>	
(подпись)		
« 06 »	12	2023 г.

г. Петропавловск – Камчатский

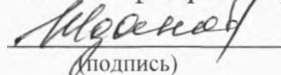
2023 г.

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации»

Юридический факультет
Кафедра юриспруденции
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Профиль «Предпринимательское, коммерческое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой юриспруденции



Жданов А.В.

(подпись)

« 18 » 11 2022 г.

П Л А Н - З А Д А Н И Е

на выполнение выпускной квалификационной работы
обучающемуся **Кальницкой Анастасии Сергеевне** группы МЮР-21

1. Тема ВКР: **«Правовые модели возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности»**, утверждена приказом «ДВФ ВАВТ Минэкономразвития России» от «27» 10 2022 г. № 89

2. Научный руководитель: Геготаулина Лариса Александровна, доцент кафедры юриспруденции, канд. ист. наук

3. Цель работы: комплексный анализ правовых норм, определяющих механизм возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности, а также определение мер ответственности субъектов предпринимательской деятельности.

Формируемые компетенции: УК-1, УК-4, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4, ОПК-6, ОПК-7, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5

4. Содержание работы: 1. Убытки и их возмещение в системе ответственности за нарушение антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности (понятие убытков и юридической ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; общие положения об исчислении убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства); 2. Методика возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства (российская модель возмещения убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства; правовые модели возмещения убытков при нарушениях антимонопольного законодательства в странах Европейского

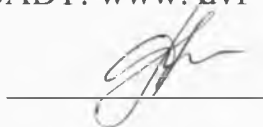
Союза); 3. Проблемы совершенствования методики исчисления убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, и возможные пути их решения.

5. Календарный план выполнения выпускной квалификационной работы:

№ п/п	Наименование этапов	Срок выполнения	Отметка о выполнении
1.	1 глава	01.03.2023	выполнено
2.	2 глава	01.06.2023	выполнено
3.	3 глава	15.10.2023	выполнено
4.	ВКР в целом	01.12.2023	выполнено

6. Требования к оформлению выпускной квалификационной работы содержатся в Положении о выпускной квалификационной работе магистранта и размещены на сайте ДВФ ВАВТ: www.dvf-vavt.ru

Научный руководитель:



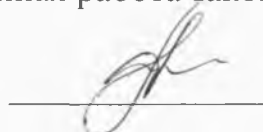
Л.А. Геготаулина

С Положением о выпускной квалификационной работе магистранта ознакомлен, задание принял к исполнению:

 14.11.2022
(подпись обучающегося, дата)

Выпускная квалификационная работа закончена « 06 » декабря 2023 г.

Научный руководитель:



Л.А. Геготаулина

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
на выпускную квалификационную работу

студентки магистратуры **Кальницкой Анастасии Сергеевны** группы МЮР-21, обучающейся по магистерской программе «Предпринимательское, коммерческое право», по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция».

Тема выпускной квалификационной работы: **«Правовые модели возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности»**

1.Актуальность, цель и задачи исследования: актуальность темы выпускной квалификационной работы предопределена тем, что проблемы правового регулирования возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, были и остаются значимыми, поскольку касаются основ правового статуса личности и, одновременно, прав и законных интересов юридических лиц – субъектов хозяйственной деятельности, а также, общества и государства.

Целью выпускной квалификационной работы стал анализ существующих правовых норм, определяющих положения о возмещении убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности, а также определение проблем теоретического и практического характера, связанных с применением правовых норм, регулирующих возмещение убытков, и изучение мер ответственности субъектов предпринимательской деятельности за нарушение антимонопольного законодательства в Российской Федерации. На достижение поставленной цели ориентированы и задачи научного исследования.

2.Обзор литературы по теме исследования: теоретической основой работы послужили исследования таких ученых, как А. Ю. Кинева, В. А. Белова, М. А. Егоровой, Ю. Э. Монастырского, А. Д. Сулименко, И. В. Башлакова-Николаева, Н. М. Ковязиной, Е. Ю. Борзило, Д. А. Гаврилова, В. Г. Истомина, А. Ш. Алехсаевой, А. В. Васютина, В. В. Гриб, Д. В. Добрачева, В. С. Евтеева, А. В. Молчанова, Р. М. Лобанова, Л. Ю. Василевской, П. В. Самолысова, И. В. Акимовой, Л. В. Вовкивской и иных.

Автором работы верно установлено, что особое внимание вопросам возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, уделено в исследованиях А. В. Добровинской, М.А. Егоровой, А.В. Старикова. Представляют интерес и использованные исследования В.В. Гриб, М.А. Егоровой, В.Г. Истомина, Д.Е. Богданова, Л.Ю. Василевской, посвященные не только вопросам определения размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, а также анализу европейской и

российской правовых моделей возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства.

3.Методика исследования: методологической основой выпускной квалификационной работы послужил диалектический метод научного познания, ряд общенаучных методов познания (синтез, анализ, дедукция, индукция), частно-научные методы (формально-юридический, право-социологический, сравнительно-правовой и иные методы исследования).

Так, например, основные тенденции развития института ущерба и ответственности, отраженные в отечественных и зарубежных исследованиях, рассматривались с применением методов проблемно-теоретического и системного анализа.

Частно-научный метод сравнительно-правового анализа задействован при освещении особенностей различных требований об убытках в отечественном и зарубежном регулировании.

Основные тенденции развития института ущерба и ответственности, отраженные в отечественных и зарубежных исследованиях, рассматривались с применением методов проблемно-теоретического и системного анализа.

Применение указанных методов в едином комплексе позволило исследовать избранную проблему, сделать конструктивные выводы и выработать предложения и рекомендации.

4. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы): в структурном отношении выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения, списка использованных источников.

В основной части, представленной тремя главами, автором последовательно определены понятие и виды юридической ответственности субъектов предпринимательской деятельности за нарушение антимонопольного законодательства, а именно раскрыто содержание административной ответственности, гражданско-правовой и уголовной ответственности, а также выделены их особенности, приведены примеры судебной практики.

Вторая глава выпускной квалификационной работы посвящена методике возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, применяемая в российской правовой системе и в странах Европейского союза. В ней детально рассматриваются способы определения размера причиненных убытков, а также проводится аналогия с положениями Директивы 2014/104/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС от 26 ноября 2014 года, а также делается вывод о схожести вышеуказанных методик.

Третья глава посвящена проблемам определения размера убытков, причиненных субъектами предпринимательской деятельности в результате нарушения антимонопольного законодательства, и выделению возможных путей их решения.

Качество проделанной работы позволяет дать высокую оценку умению автора анализировать содержание нормативных правовых актов, доктринальных положений, правоприменительной практики, обобщать, делать выводы.

5. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования: практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в разработке предложений, которые могут быть использованы при совершенствовании антимонопольного законодательства, правоприменительной практики антимонопольных органов. Также положения данной выпускной квалификационной работы могут быть использованы в ходе образовательного процесса, а именно при чтении лекций по дисциплине «Конкурентное право», а также при изучении специальных курсов, посвященных возмещению убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства

6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций: большинство выводов, сделанных автором выпускной квалификационной работы, основано на анализе материалов правоприменительной практики и актуальных научных исследований, что подтверждает умение автора осуществлять качественную обработку данных, анализировать полученные результаты и интерпретировать их в контексте поставленных исследовательских задач, а также делать обоснованные выводы по результатам исследования, имеющие практическую значимость.

Основные результаты научных исследований апробированы в форме участия в научных форумах, круглых столах, публикаций двух научных статей.

7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора:

Выпускная квалификационная работа носит творческий и самостоятельный характер. Исследование связано с решением как научно-исследовательских, так и правоприменительных задач.

Автором верно установлено, что, в российской правовой системе в настоящее время отсутствует выработанный единообразный подход к определению размера убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства. В связи с этим, основной трудноразрешимой проблемой все еще является проблема доказывания и расчета размера убытков потерпевшей стороной в судебном порядке, в результате чего нарушенные права вовсе не восстанавливаются, либо восстанавливаются не полностью.

Отсутствие закрепленной на законодательном уровне методики исчисления убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, определяет необходимость дальнейшего совершенствования антимонопольного законодательства. Сложности расчёта размеров убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, и доказывания их размера стали основной причиной недостаточного развития частноправового механизма защиты гражданских правоотношений, урегулированных в том числе и антимонопольным законодательством.

Уровень оригинальности текста составляет 73,51 %

8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы:

Композиционно выпускная квалификационная работа выстроена удачно, это позволяет достичь заявленную цель и решить задачи, стоящие перед выпускницей. Стиль изложения научный, понятийный аппарат использован корректно.

Работа имеет четкую структуру, логическую завершенность, правильное оформление библиографических ссылок, списка использованных источников, аккуратность исполнения.

Оформление и информационное сопровождение выпускной квалификационной работы в целом соответствуют предъявляемым требованиям.

9. Вопросы и замечания: отсутствуют

10. Общая оценка работы: выпускная квалификационная работа Кальницкой А.С. соответствует предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите; заслуживает высокой положительной оценки; выпускница достойна присвоения квалификация «Магистр».

Сведения о научном руководителе:

Геготаулина Лариса Александровна
доцент кафедры юриспруденции
кандидат исторических наук

Подпись _____



Дата _____

06.12.2023

С отзывом ознакомлена



«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

обучающейся **Кальницкой Анастасии Сергеевны**,
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», направленность (профиль)
«Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: **«Правовые модели возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности».**

1. Актуальность, цель и задачи исследования.

Тема исследования, выполненного магистрантом **Кальницкой А. С.**, вне всякого сомнения, актуальна. Необходимость глубокого изучения проблем, образующих предмет представленного для рецензирования исследования, обусловлена, прежде всего, недостаточной степенью изученности правового механизма регулирования общественных отношений, возникающих в сфере возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности в современной России. Соответственно избранному для исследования предмету, автор работы поставила перед собой и успешно решила следующие исследовательские задачи: провести анализ гражданского законодательства в части норм об убытках; определить понятие убытков и их виды; рассмотреть правовые основы гражданской, административной и уголовной ответственности субъектов предпринимательской деятельности за нарушение антимонопольного законодательства; проанализировать особенности возмещения реального ущерба и упущенной выгоды субъектами предпринимательской деятельности; исследовать нормы о расчете размера убытков в результате нарушения антимонопольного законодательства в России и в зарубежных странах; определить общие проблемы возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности и возможные пути их решения и др.

2. Обзор литературы по теме исследования.

В процессе работы над выполнением поставленных исследовательских задач магистрант **Кальницкая А. С.** изучила научные труды многих замечательных ученых, посвященные как непосредственно самой тематике работы, так и общим вопросам теории гражданского права. Теоретической основой работы послужили исследования **А. Ю. Кинева**, **В. А. Белова**, **М. А. Егоровой**, **Ю. Э. Монастырского**, **А. Д. Сулименко**, **И. В. Башлакова-Николаева**, **Н. М. Ковязиной**, **Е. Ю. Борзило**, **Д. А. Гаврилова**, **В. Г. Истомина**, **А. Ш. Алехсаевой**, **А. В. Васютина**, **В. В. Гриб**, **Д. В. Добрачева**, **В. С. Евтеева**, **А. В. Молчанова**, **Р. М. Лобанова**, **Л. Ю. Василевской**, **П. В. Самолысова**, **И. В. Акимовой**, **Л. В. Вовкивской** и др.

3. Методика исследования.

Методологическую основу исследования традиционно составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания. Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной и правоприменительной практики в соответствующей области.

4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что автору работы удалось сформулировать некоторые предложения по совершенствованию действующего механизма регулирования общественных отношений, возникающих в сфере возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности в современной России.

5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).

Структура работы определена ее целью и задачами. Выпускная квалификационная работа **Кальницкой А. С.** состоит из введения, трех глав, а также заключения и списка использованных источников. Во введении отражается актуальность избранной темы, объект и предмет исследования, цели и задачи исследования, методы исследования, теоретическая и правовая основа научного исследования, определена его практическая значимость. В первой главе рассмотрено понятие и виды юридической ответственности субъектов предпринимательской деятельности за нарушение антимонопольного законодательства, раскрыто содержание административной ответственности, гражданско-правовой и уголовной ответственности, а также выделены их особенности, приведены примеры из судебной практики. Вторая глава выпускной квалификационной работы посвящена применяемой в российской правовой системе и в странах Европейского союза методике возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства. Детально рассматриваются способы определения размера причиненных убытков. Третья глава посвящена проблемам определения размера убытков, причиненных субъектами предпринимательской деятельности в результате нарушения антимонопольного законодательства, а также возможным путям их решения. В заключении подводятся основные итоги проведенного исследования.

6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.

В представленной работе магистрантом **Кальницкой А. С.** продемонстрировано умение логически и последовательно обобщать теоретические положения, а также материалы правоприменительной практики, анализировать их, и на основе полученных результатов делать свои собственные независимые выводы.

7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.

Основные положения работы могут быть, вне всякого сомнения, использованы в качестве дополнительных материалов по курсам гражданского, предпринимательского и корпоративного права.

8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.

При выполнении работы магистрант **Кальницкая А. С.** проявила добросовестность, старание и умение в использовании знаний и навыков, полученных ей в высшем учебном заведении. Среди наиболее явных достоинств представленной работы следует назвать ее глубину, системность, большое количество эмпирического материала.

9. Вопросы и замечания.

В целом работа оставляет очень положительное впечатление. Но, вместе с тем, не лишена она и некоторых незначительных недостатков. Автору следовало бы уделить более пристальное внимание анализу правового механизма регулирования общественных отношений, возникающих в сфере возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности в зарубежных странах. Тем не менее, данное замечание, разумеется, не отражается на общей положительной оценке работы, представленной для рецензирования.

10. Общая оценка работы.

Выпускная квалификационная работа магистранта **Кальницкой Анастасии Сергеевны**, обучающейся по программе «Предпринимательское, коммерческое право», по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого вида и заслуживает положительной оценки.

Сведения о рецензенте:

Ф.И.О.: Мильков Александр Васильевич.

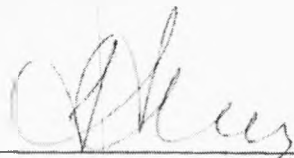
Должность: профессор кафедры правовых дисциплин Филиала РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Место работы: Филиал РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Ученая степень: доктор юридических наук.

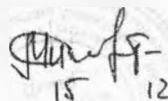
Ученое звание: доцент.

Подпись



Дата

15.12.2023

 Мильков
15 12 23

Добро пожаловать
кафедра
юриспруденции


[Выйти](#)

Организация:
не определена

[Главная](#)

[Мои коллекции\(0\)](#)

[Мой профиль](#)

 [Русский](#)
 [Английский](#)

Поиск

Поиск
заимствований

Поиск похожих
документов

Тематический
анализ

Анали
те

На этой вкладке выполняется поиск текстовых заимствований в коллекциях документов. Введите проверяемый текст в соответствии с загруженным файлом с текстом для поиска заимствований. Вы можете выбрать год опубликования проверяемого текста для разделения совпадений на две категории: множество документов-источников, из которых заимствуется проверяемый текст, (опубликованных ранее), а также документы, заимствующие из проверяемого текста, (опубликованных позднее).

Введите текст:

...или загрузите файл с текстом:

Файл не выбран...

Выбра

Год публикации: 2023

Выберите коллекции

Все коллекции

ЗБС Znanium


ЗБС ibooks.ru

ЗБС Консультант студента

Российские журналы 

Авторефераты 


Рефераты 

Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет 

Elsevier (ScienceDirect) 

Белгородский государственный
технологический университет им. В.Г.Шухова 

Hindawi (Иностранные журналы)

Белорусский государственный педагогический
университет им. М. Танка 

Springer 

Белорусский государственный университет 

Springer (по подписке)

Белорусский государственный университет
транспорта 

WWF: Всемирный фонд дикой природы

Белорусский государственный университет
физической культуры 

Википедия (рус.) 

Белорусский национальный технический
университет 

Википедия (англ.) 

Гомельский государственный медицинский
университет 

Гомельский государственный университет
имени Франциска Скорины 

Гродненский государственный медицинский
университет 

Казанский федеральный университет 

Московский автомобильно-дорожный
государственный технический университет (МАДИ) 

Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы 

Самарский национально-исследовательский
университет им. академика С. П. Королёва 

Санкт-Петербургский горный университет 

Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого (открытый доступ) 

Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого

Северный (Арктический) федеральный
университет 

Сибирский федеральный университет 

Тверской государственный университет 

Тольяттинский государственный университет
 Томский государственный университет
 Тюменский государственный университет
 Уральский государственный лесотехнический университет
 Уральский федеральный университет
 Финансовый университет при правительстве РФ

Анали

Обработан файл: ВКР Кальницкая А.С. МЮР-21.docx.

Год публикации: 2023.

Оценка оригинальности документа - 73.51%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 42 секунд

Ис

Источники заимствования

Заим

1. Правовые позиции коллегияльных органов ФАС России (книга вторая) : сборник

Информация о документе

<https://ibooks.ru/products/369409>

Показать заимствования(35)

2. Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=352573>

Показать заимствования(24)

3. Взыскание убытков, причиненных нарушениями антимонопольного законодательства : практическое руководство

Информация о документе

<https://ibooks.ru/products/369418>

Показать заимствования(15)

4. Процедуры в конкурентном праве : учебное пособие

Информация о документе

<https://ibooks.ru/products/369417>

Показать заимствования(11)

5. Правовые позиции коллегияльных органов ФАС России

Информация о документе

<https://ibooks.ru/products/358290>

Показать заимствования(11)

6. Правовое регулирование государственного контроля в антимонопольной сфере

Информация о документе

http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/35431/1/%d0%90brame%tsav_Pravovoe_18.pdf

Показать заимствования(11)

7. Антимонопольное (конкурентное) право

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=364406>

Показать заимствования(7)

8. Право и монополии в современной России[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=335498>[Показать заимствования\(7\)](#)**9. Предпринимательское право: современный взгляд**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=345084>[Показать заимствования\(8\)](#)**10. Недобросовестная конкуренция: понятие и общая характеристика**[Информация о документе](#)<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/23942/1/%d0%9c%d0%b8%d1%85%d0%b0%d0%bb%d0%ba%d0%b8%2010%d0%b0.pdf>[Показать заимствования\(9\)](#)**11. Актуальные вопросы современного конкурентного права: Выпуск 3**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=352567>[Показать заимствования\(9\)](#)**12. Преступное ограничение конкуренции: теоретические и прикладные аспекты.**[Информация о документе](#)<https://elib.sfu->[kras.ru/bitstream/handle/2311/146636/%d0%94%d0%b8%d1%81%d1%81%d0%b5%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%sequence=1&isAllowed=y](https://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/146636/%d0%94%d0%b8%d1%81%d1%81%d0%b5%d1%80%d1%82%d0%b0%d1%sequence=1&isAllowed=y)[Показать заимствования\(8\)](#)**13. Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=419403>[Показать заимствования\(6\)](#)**14.**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=376143>[Показать заимствования\(6\)](#)**15. Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=358874>[Показать заимствования\(6\)](#)**16. Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=206713>[Показать заимствования\(6\)](#)**17. Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики**

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=329199>[Показать заимствования\(6\)](#)

18. Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=333239>[Показать заимствования\(6\)](#)

19. Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=229118>[Показать заимствования\(6\)](#)

20. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите прав конкуренции»

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=70490>[Показать заимствования\(6\)](#)

21.

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=377011>[Показать заимствования\(6\)](#)

22. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства

[Информация о документе](#)<https://dspace.itsu.ru/bitstream/123456789/8977/1/%d0%9c%d0%b0%d1%80%d0%b8%d1%87%20%d0%9d.%d0%91606%d0%b0.pdf>[Показать заимствования\(6\)](#)

23. Право интеллектуальной собственности

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=304240>[Показать заимствования\(5\)](#)

24. Возмещение убытков как способ защиты гражданских прав при нарушении антимонопольного законодательства

[Информация о документе](#)<https://cyberleninka.ru/article/n/vozmeschenie-ubytkov-kak-sposob-zaschity-grazhdanskih-prav-pri-narushenii-antimonopolnogo-zakonodatelstva>[Показать заимствования\(6\)](#)

25. Предпринимательское право

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=70714>[Показать заимствования\(7\)](#)

26. Предпринимательское право

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=354632>[Показать заимствования\(7\)](#)

27. Российское конкурентное право и экономика. 2020, № 2 (22)[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=369834>[Показать заимствования\(6\)](#)**28. Комментарий к "третьему антимонопольному пакету"**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=154030>[Показать заимствования\(4\)](#)**29. Российское конкурентное право и экономика, 2019, № 1 (17)**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=343957>[Показать заимствования\(4\)](#)**30. Антимонопольное и тарифное регулирование в системе государственного контроля РФ**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=425414>[Показать заимствования\(5\)](#)**31. Проблемы доказывания и оценки доказательств арбитражным судом по делам о нарушении антимонопольного законодательства: выпускная бакалаврская работа по направлению подготовки: 40.03.01 - Юриспруденция**[Информация о документе](#)<https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vital:5654/SOURCE01>[Показать заимствования\(4\)](#)**32. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху. Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=366213>[Показать заимствования\(6\)](#)**33. Конкурентное право России : учебное пособие**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/373635>[Показать заимствования\(5\)](#)**34. Борьба с картелями. Правовое и методическое обеспечение**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=323934>[Показать заимствования\(6\)](#)**35. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху. Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции : монография — 3-е из**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/372628>[Показать заимствования\(5\)](#)**36. Государственная политика по защите и развитию конкуренции и ее реализация в нормах права**[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=361770>

[Показать заимствования\(5\)](#)

37. Конкурентное право

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=334868>

[Показать заимствования\(6\)](#)

38. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве"(с постатейными материалами)

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=110581>

[Показать заимствования\(3\)](#)

39. Актуальные проблемы гражданского права: Сборник работ выпускников Российской школы частного права 2009 года. Вып. 14.

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=55754>

[Показать заимствования\(4\)](#)

40. Российское конкурентное право и экономика, 2020, № 1 (21)

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=369833>

[Показать заимствования\(4\)](#)

41. Правовые механизмы ограничения монополистической деятельности

[Информация о документе](#)

http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/43530/1/Mogomedov_Pravovye_18.pdf

[Показать заимствования\(4\)](#)

42. Российское конкурентное право и экономика, 2018, № 1 (13)

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=338106>

[Показать заимствования\(4\)](#)

43. Общие положения об обязательствах

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=280040>

[Показать заимствования\(4\)](#)

44. Актуальные вопросы конкурентного права: современные тенденции и перспективы развития

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=369693>

[Показать заимствования\(4\)](#)

45. Российское конкурентное право и экономика, 2017, № 1 (9)

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=338102>

[Показать заимствования\(4\)](#)

46. Антимонопольный контроль в банковской сфере: правовое регулирование и судебная практика

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=235523>[Показать заимствования\(4\)](#)

47.

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=394933>[Показать заимствования\(3\)](#)**48. Ответственность органов власти и их должностных лиц в сфере защиты конкуренции**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=258109>[Показать заимствования\(3\)](#)**49. Административно-правовое регулирование конкуренции и ограничения монополистической деятельности в Российской Федерации**[Информация о документе](#)http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/32503/1/Naberezhnykh_Administrativno_17.pdf[Показать заимствования\(3\)](#)**50. Исполнение требований неимущественного характера**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=73318>[Показать заимствования\(3\)](#)**51. Проблемы реализации принципов права в предпринимательской деятельности**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=334904>[Показать заимствования\(4\)](#)**52. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=6070>[Показать заимствования\(3\)](#)**53. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=207715>[Показать заимствования\(3\)](#)**54. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=290835>[Показать заимствования\(3\)](#)**55. Правовое регулирование рекламной деятельности**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=237533>[Показать заимствования\(3\)](#)

56. Правовое регулирование рекламной деятельности[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=367508>[Показать заимствования\(3\)](#)**57. Антимонопольное право: Учебник**[Информация о документе](#)<https://books.ru/products/369058>[Показать заимствования\(3\)](#)**58. Административная ответственность в Российской Федерации: теория, законодательство и судебная практика**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=432841>[Показать заимствования\(3\)](#)[Заимст](#)**Заимствующие публикации****Заимс****1. Антимонопольное и тарифное регулирование в системе государственного контроля РФ**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=432219>[Показать заимствования\(5\)](#)[Общеизвестные фрагменты](#)[Значимые оригинальные фрагменты](#)

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение

Глава 1. Убытки и их возмещение в системе ответственности за нарушение антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности 10

1.1 Понятие убытков и юридической ответственности за нарушение антимонопольного законодательства 10

1.2 Общие положения об исчислении убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства 29

Глава 2. Методика возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства 40

2.1 Российская модель возмещения убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства 40

2.2 Правовые модели возмещения убытков при нарушениях антимонопольного законодательства в странах Европейского Союза 49

Глава 3. Проблемы совершенствования методики исчисления убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, и возможные пути их решения 54

Заключение 64

Список использованных источников 69

ВВЕДЕНИЕ

Переход России от плановой экономики к рыночной, формирование рынка с многочисленным кругом равноправных, конкурирующих хозяйствующих субъектов, отсутствие специальных антимонопольных правил вызвали объективную необходимость в формировании антимонопольного законодательства в Российской Федерации, направленного на создание условий для развития конкуренции, а также включающего комплекс мер по предупреждению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов.

Нарушение антимонопольного законодательства почти всегда влечет наступление или возможность наступления негативных последствий не только для конкуренции в целом, но и для отдельных лиц (контрагентов, потребителей) в виде причинения им убытков.

В современном демократическом правовом государстве за каждым признается равное право на восстановление своих гражданских субъективных прав. В самом общем виде это право закреплено в статье 8 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом»¹.

В российском гражданском законодательстве большое внимание уделяется способам защиты гражданских прав и средствам восстановления имущественного положения лица, чье право нарушено. Одной из самых распространенных мер ответственности, направленной на восстановление права, является возмещение убытков. Цель данной меры заключается в максимально полном восстановлении всех имущественных потерь.

¹ Всеобщая декларация прав человека [принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948] // Российская газета. 1995. № 67. URL. : <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.05.2023).

Актуальность темы настоящего исследования predetermined тем, что проблемы правового регулирования возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, были и остаются значимыми, поскольку касаются основ правового статуса личности и, одновременно, прав и законных интересов юридических лиц – субъектов хозяйственной деятельности, а также, общества и государства.

Вопросы ответственности за причиненный вред в результате нарушения антимонопольного законодательства до сих пор обуславливают интерес специалистов в области конкурентного права, а возникающие новые противоречия между участниками гражданского оборота требуют совершенствования механизмов правовой защиты. Публично-правовая защита гражданских прав при нарушении антимонопольного законодательства далеко не всегда доступна или эффективна и, соответственно, неспособна полностью решить проблему обеспечения превенции правонарушений и защищенности таких прав. Соответственно, сегодня одним из перспективных векторов развития конкурентного права остается совершенствование именно института гражданско-правовой ответственности лиц, причинивших вред в результате нарушения антимонопольных запретов. Вышеуказанными обстоятельствами и обусловлена особая актуальность темы научного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности.

Предметом исследования является законодательство о возмещении убытков, а также действующая методика возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, применяемая в российской правовой системе и странах Европейского Союза.

Цель исследования заключается в анализе существующих правовых норм, определяющих положения о возмещении убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности, а также определении проблем теоретического и практического характера, связанных с применением правовых норм, регулирующих возмещение убытков, и изучении мер ответственности субъектов предпринимательской деятельности за нарушение антимонопольного законодательства в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих задач:

- Провести анализ гражданского законодательства об убытках;
- Определить понятие убытков и их виды;
- Рассмотреть правовые основы гражданской, административной и уголовной ответственности субъектов предпринимательской деятельности за нарушение антимонопольного законодательства;
- Проанализировать особенности возмещения реального ущерба и упущенной выгоды субъектами предпринимательской деятельности;
- Исследовать нормы о расчете размера убытков в результате нарушения антимонопольного законодательства в России и в зарубежных странах;
- Определить общие проблемы возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности и возможные пути их решения.

Институт возмещения убытков в целом, а также институт возмещения убытков в результате нарушения антимонопольного законодательства субъектами предпринимательской деятельности, в частности, активно исследуется в научно-исследовательской литературе, где можно встретить большое количество статей, монографий,

диссертационных исследований, посвященных различным аспектам проблем правового регулирования взыскания убытков.

Теоретической основой работы послужили исследования таких ученых, как А. Ю. Кинева, В. А. Белова, М. А. Егоровой, Ю. Э. Монастырского, А. Д. Сулименко, И. В. Башлакова-Николаева, Н. М. Ковязиной, Е. Ю. Борзило, Д. А. Гаврилова, В. Г. Истомина, А. Ш. Алехсаевой, А. В. Васютина, В. В. Гриб, Д. В. Добрачева, В. С. Евтеева, А. В. Молчанова, Р. М. Лобанова, Л. Ю. Василевской, П. В. Самолысова, И. В. Акимовой, Л. В. Вовкивской и иных.

Особое внимание вопросам возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, уделено в исследованиях А. В. Добровинской, М. А. Егоровой, А. В. Старикова.

Представляют интерес и исследования В. В. Гриб, М. А. Егоровой, В. Г. Истомина, Д. Е. Богданова, Л. Ю. Василевской посвященные не только вопросам определения размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, а также анализу европейской и российской правовых моделей возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Методологической основой работы послужил диалектический метод научного познания, ряд общенаучных методов познания (синтез, анализ, дедукция, индукция), частно-научные методы (формально-юридический, право-социологический, сравнительно-правовой и иные методы исследования).

Так, например, основные тенденции развития института ущерба и ответственности, отраженные в отечественных и зарубежных исследованиях, рассматривались с применением методов проблемно-теоретического и системного анализа.

Частно-научный метод сравнительно-правового анализа задействован при освещении особенностей различных требований об убытках в отечественном и зарубежном регулировании.

Основные тенденции развития института ущерба и ответственности, отраженные в отечественных и зарубежных исследованиях, рассматривались с применением методов проблемно-теоретического и системного анализа.

Применение указанных методов в едином комплексе позволило исследовать избранную проблему, сделать конструктивные выводы и выработать предложения и рекомендации.

Нормативную основу выпускной квалификационной работы составляют правовые акты Российской Федерации, регламентирующие отношения по защите субъективных прав, в том числе посредством возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства. Среди них нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации¹, Гражданский Кодекс Российской Федерации², Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации³, Уголовный кодекс Российской Федерации⁴, Федеральный закон «О защите конкуренции»⁵.

Вопросы методики возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, были отражены в разъяснениях Президиума ФАС России от 25.05.2016 № 6⁶, а также в разъяснениях Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11⁷.

¹ Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020г. № 1-ФКЗ]. URL. : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.08.2023).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 1.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁵ О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3434.

⁶ Доказывание и расчет убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства : разъяснения Президиума ФАС России от 25.05.2016 № 6 // Протокол Президиума ФАС России. 2016. № 7.

⁷ По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства : разъяснения Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 // Протокол Президиума ФАС России. 2017. № 20.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в разработке предложений, которые могут быть использованы при совершенствовании антимонопольного законодательства, правоприменительной практики антимонопольных органов. Также положения данной выпускной квалификационной работы могут быть использованы в ходе образовательного процесса, а именно при чтении лекций по дисциплине «Конкурентное право», а также при изучении специальных курсов, посвященных возмещению убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства.

По теме исследования опубликованы следующие научные работы:

1. Кальницкая А.С., Геготаулина Л.А. Возмещение убытков как способ защиты гражданских прав при нарушении антимонопольного законодательства // Юридические и экономические факторы устойчивого развития: сборник статей II Международной научно-практической конференции (16 августа 2022 г.). – Петрозаводск: МЦНП «Новая наука», 2022. – 87 с. (С. 40-47);

8. Кальницкая А.С. Особенности возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, с учетом российской правоприменительной практики и зарубежного опыта // Развитие современной науки: опыт, проблемы, прогнозы : сборник статей V Международной научно-практической конференции (16 октября 2023 г.). – Петрозаводск : МЦНП «Новая наука», 2023. – 111 с. (С. 73-80).

Таким образом, основные теоретические положения и выводы, сделанные в выпускной квалификационной работе, прошли необходимую апробацию в научном сообществе.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями и задачами научного исследования и состоит из введения, трех глав, а также заключения и списка использованных источников.

Во введении отражается актуальность избранной темы, объект и предмет исследования, цели и задачи исследования, методы исследования,

теоретическая и правовая основа научного исследования, определена практическая значимость.

В первой главе рассмотрено понятие и виды юридической ответственности субъектов предпринимательской деятельности за нарушение антимонопольного законодательства, а именно раскрыто содержание административной ответственности, гражданско-правовой и уголовной ответственности, а также выделены их особенности, приведены примеры судебной практики.

Вторая глава выпускной квалификационной работы посвящена методике возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, применяемая в российской правовой системе и в странах Европейского союза. В ней детально рассматриваются способы определения размера причиненных убытков, а также проводится аналогия с положениями Директивы 2014/104/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС от 26 ноября 2014 года¹, а также делается вывод о схожести вышеуказанных методик.

Третья глава посвящена проблемам определения размера убытков, причиненных субъектами предпринимательской деятельности в результате нарушения антимонопольного законодательства, и выделению возможных путей их решения.

¹ Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union // OJ L 349/1. 05/12/2014. P. 1-19.

ГЛАВА 1. УБЫТКИ И ИХ ВОЗМЕЩЕНИЕ В СИСТЕМЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СУБЪЕКТАМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Понятие убытков и юридической ответственности за нарушение антимонопольного законодательства

Современные экономические отношения часто приводят к неблагоприятным имущественным потерям для хозяйствующих субъектов. Причинами их возникновения может быть, например, осуществление монополистической деятельности, недобросовестная конкуренция, злоупотребление доминирующим положением, заключение антиконкурентных соглашений.

Основы конкурентной политики в Российской Федерации закреплены в Конституции Российской Федерации. Так, часть 1 статьи 8 Основного закона нашего государства закрепляет единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности¹. Вместе с тем, статьей 34 Конституции Российской Федерации предусматривается запрет на осуществление экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию².

Более того, аналогичное положение о недопущении использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также

¹ Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020г. № 1-ФКЗ]. URL. : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.08.2023).

² Там же.

злоупотребления доминирующим положением предусмотрено частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации¹.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»² предусматривает возможность за несоблюдение антимонопольного законодательства применять меры защиты и меры ответственности.

Соблюдение конституционных норм, а также эффективный государственный антимонопольный контроль в различных сферах экономики предполагает наличие такого инструмента воздействия на недобросовестных субъектов конкурентных отношений, как меры юридической ответственности.

Эффективная система антимонопольного регулирования предполагает наличие необходимых инструментов воздействия на недобросовестных субъектов конкурентных отношений. Одним из таких инструментов являются меры юридической ответственности, которые активно используются антимонопольными органами в процессе осуществления правоприменения.

Юридической ответственностью представляет собой применение мер государственного принуждения к виновному лицу за совершение противоправного деяния. Основанием для ее применения является действие или бездействие, противоправный характер деяния, наличие вреда, вины и причинно-следственной связи между наступившим вредом и противоправным деянием.

Юридическая ответственность за нарушение антимонопольного законодательства подразделяется на гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3434.

Рассмотрим каждую из видов юридической ответственности за нарушение антимонопольного законодательства подробнее.

Общие положения о гражданско-правовой ответственности за нарушение антимонопольного законодательства представляют собой правовые нормы, содержащиеся в Федеральном законе «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)¹ и Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ)².

Так, статья 37 Закона о защите конкуренции регламентирует ответственность за нарушение антимонопольного законодательства, что прямо предусмотрено в наименовании данной статьи.

Часть 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусматривает возможность лица, чьи права нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу³.

В свою очередь, пункт 2 статьи 15 ГК РФ устанавливает, что под убытками следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)⁴.

Таким образом, понятие «убытки» имеет экономический смысл и представлено в виде имущественных потерь, которые возникают или могут

¹ О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3434.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3434.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

возникнуть в результате противоправных действий участников гражданского оборота.

Следует отметить, что гражданско-правовая ответственность направлена на соразмерное возмещение потерпевшему причиненного вреда, тем самым она способствует восстановлению нарушенной имущественной сферы лица.

В юридической доктрине уже ни один раз отмечалось, что хоть гражданско-правовая ответственность и обладает восстановительной функцией, но она носит имущественный характер, то есть подразумевает под собой, например, уплату денежных санкций. Вышеназванные признаки и отличают гражданско-правовую ответственность от иных видов юридической ответственности, а именно от административной и уголовной. Поэтому при нарушении антимонопольного законодательства и при наступлении оснований для применения мер гражданско-правовой ответственности применяется мера ответственности в виде денежного возмещения пострадавшей стороне убытков и компенсации причиненного вреда¹.

Следующая особенность гражданско-правовой ответственности заключается в отсутствии публично-правового характера ввиду равенства участников гражданских правоотношений. Как отмечает А.В. Добровинская, «именно в гражданском праве юридическая ответственность в наибольшей полноте проявляется как атрибут свободы. В гражданских (частных) правоотношениях, в отличие от публично-правовых, ответственность перестает быть просто наказанием. Обусловлено это автономией воли, положенной в основу гражданско-правового регулирования. Соответственно, важнейшей чертой гражданско-правовой ответственности является автономия воли ее субъектов. Управомоченный субъект вправе привлечь обязанного субъекта к

¹ Добровинская А.В. О мерах гражданско-правовой ответственности за нарушение законодательства о защите конкуренции // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 3. С. 54-59.

приобретая первоначальный, равный со всеми статус после претерпевания мер ответственности»¹.

Основанием привлечения к гражданско-правовой ответственности с точки зрения общих подходов гражданско-правовой доктрины является нарушение правовых норм. Существует несколько подходов к возникновению мер гражданско-правовой ответственности. Некоторые авторы, например, придерживаются точки зрения, что достаточно всего лишь установить противоправность действия. Однако другие авторы считают, что противоправность характеризуется как нарушением правовых норм, так и не совершением предписанного для выполнения действия.

Говоря о правонарушениях в сфере антимонопольного законодательства, следует отметить, что противоправность поведения субъектов таких правоотношений, а именно хозяйствующих субъектов, должностных лиц, физических лиц и даже органов власти, выражается в неисполнении обязанностей, установленных антимонопольным законодательством. В свою очередь противоправное поведение может выражаться в активной форме – действии (например, заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию действий или злоупотребление доминирующим положением), так и в бездействии (например, необоснованное уклонение от заключения договора субъектом, занимающим доминирующее положение, неисполнение предписания антимонопольного органа).

Из изложенного выше следует, что гражданско-правовая ответственность осуществляется путем взыскания убытков, причиненных противоправными действиями (бездействиями). В свою очередь основой для применения гражданско-правовых санкций является возмещение убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства, а

¹ Добровинская А.В. О мерах гражданско-правовой ответственности за нарушение законодательства о защите конкуренции // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 3. С. 54-59.

также возмещения вреда, причиненного имуществу. Убытки определяется в порядке статьи 15 ГК РФ и могут быть взысканы судом по инициативе лица, которому они причинены¹.

Следующий вид юридической ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, который требует отдельного рассмотрения, это административная ответственность.

Следует отметить, что административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства является очень «чувствительным» видом ответственности с точки зрения экономических последствий, поскольку чаще всего выражается в виде штрафа.

Под административной ответственностью следует понимать обязанность физического и (или) юридического лица понести административное наказание за совершение административного правонарушения.

В настоящее время существует большое количество подходов к определению понятия административной ответственности. Например, А.Б. Агапов определяет административную ответственность, как «меры публичного воздействия, применяемые к лицу, виновному в совершении административного правонарушения, ограничивающие имущественные (неимущественные) права нарушителя либо устанавливающие его дополнительные обязанности»².

В свою очередь Л.Л. Попов в административной ответственности усматривает прежде всего реакцию государства на совершение предусмотренных законодательством административных правонарушений в различных сферах, а потом уже выражение этой реакции посредством применения наказаний соответствующими специально уполномоченными

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Нелинова Н.А. Понятие административной ответственности по мнению ученых-правоведов // Наука и образование сегодня. 2018. № 12. С. 89-90.

органами государственной власти и должностными лицами в законодательно установленном порядке¹.

Однако наиболее полное определение административной ответственности дано В.Г. Розенфельдом и Ю.Н. Стариловым, которые понимают административную ответственность, как применение к правонарушителям в определенном процессуальном порядке мер административного воздействия, установленных в карательных и восстановительных санкциях административно-правовых норм, содержащих государственное и общественное осуждение как личности виновного в совершении административного проступка, так и совершенного им деяния, которое выражается в отрицательных последствиях личностного, имущественного и организационного характера, которые правонарушитель обязан претерпевать².

Часть 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусматривает, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации³.

Особенностью административных правонарушений в сфере антимонопольного законодательства заключается прежде всего в том, что такие правоотношения посягают на конкуренцию или препятствуют

¹ Нелинова Н.А. Понятие административной ответственности по мнению ученых-правоведов // Наука и образование сегодня. 2018. № 12. С. 89-90.

² Нелинова Н.А. Понятие административной ответственности по мнению ученых-правоведов // Наука и образование сегодня. 2018. № 12. С. 89-90.

³ О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3434.

принятию мер по ее защите. А также в том, что такие правоотношения всегда взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью, общественными отношениями в сфере экономики.

Важная особенность административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства заключается в тесной взаимосвязи правовых норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)¹, который закрепил состав вышеупомянутых нарушений, и антимонопольного законодательства.

Впервые административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства появилась в Законе РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»².

Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства в отношении должностных лиц органов власти, управления или хозяйствующего субъекта появилась несколько позднее, а именно путем введения Федерального закона от 13.03.1992 № 2509-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях»³.

В связи с усложнением антимонопольного законодательства, усложняются соответственно и нормы, закреплённые в КоАП РФ и устанавливающие ответственность за нарушение антимонопольного законодательства. В связи с этим, большим количеством ученых и правоведов предлагаются изменения подхода к правовому закреплению административной ответственности за нарушение антимонопольного

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 1.

² О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках от 22 марта 1991 года : Закон РСФСР № 948-1 (ред. от 26.07.2006) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 49.

³ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 13 марта 1992 года : Закон РФ № 2509-1 (ред. от 13.06.1996) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 838.

законодательства. Предлагается отойти от закрепления в Кодексе об административных правонарушениях всех составов административных правонарушений.

Правоведами высказываются аргументы как за такие предложение, так и против них. Например, А.М. Евсиков утверждает, что регулирование каких-либо вопросов, касающихся административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, а именно установление административных санкций, определение иного порядка привлечения к административной ответственности, нежели закреплен в Кодексе, недопустимо и ведет к декодификации законодательства об административной ответственности¹.

Как отмечает П.П. Серков, не все нормы административной ответственности кодифицированы путем включения соответствующих положений в КоАП РФ. В результате складывается ощущение, что находящиеся в иных законодательных актах соответствующие нормы не имеют отношения к административной ответственности.

Следует отметить, что нормы об административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства содержатся в главе 14 «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций» КоАП РФ².

Традиционно виды административных правонарушений за нарушения антимонопольного законодательства разделяют на:

1. административные правонарушения, которые связаны с недопущением, ограничением конкуренции органами власти, органами местного самоуправления;

¹ Нелинова, Н.А. Понятие административной ответственности по мнению ученых-правоведов // Наука и образование сегодня. 2018. № 12. С. 89-90.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 1.

2. административные правонарушения, которые связаны с осуществлением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

3. административные правонарушения, связанные с нарушением антимонопольных правил при осуществлении торговой деятельности.

Вышеуказанные меры административной ответственности впервые появились в Федеральном законе от 09.04.2007 № 45-ФЗ, которым Кодекс об административных правонарушениях был дополнен статьей 14.31 «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке», статьей 14.32 «Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий» и статьей 14.33 «Недобросовестная конкуренция»¹.

Вышеуказанные статьи подразумевали наложение административного штрафа на юридических лиц, которые допустили нарушение антимонопольного законодательства, в размере денежной суммы, исчисляемой исходя из суммы выручки правонарушителя.

В случае совершения правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, а именно заключения ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, кроме штрафных санкций была еще предусмотрена дисквалификация должностных лиц, а также предусмотрен порядок освобождения от административной ответственности лиц, которые добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а также отказавшиеся от участия или

¹ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 9 мая 2005 года: федеральный закон № 45-ФЗ (ред. от 03.07.2016) : Собрание законодательства РФ. 2005. № 19. Ст. 1752.

дальнейшего участия в таком соглашении, освобождаются от административной ответственности.

Появление административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства органами власти обусловлено появлением второго антимонопольного пакета. Следует отметить, что первоначально статья 14.9 КоАП РФ называлась «Ограничение свободы торговли», а в дальнейшем ее наименование было изменено на «Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления», а также был изменен состав административного правонарушения и санкции вышеназванной статьи. В дальнейшем нормы статьи 14.9 КоАП РФ подвергались изменениям третьим и четвертым антимонопольным пакетом в части дополнения субъектов правонарушения и путем изменения санкции данной нормы.

Блоком статей 14.40-14.42 была введена административная ответственность должностных лиц и юридических лиц за нарушение норм статей 13-15 Закона о торговле, которые посвящены антимонопольному регулированию в сфере торговой деятельности.

В качестве примера можно привести постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по делу № 041/04/14.32-452/2022 об административном правонарушении в отношении юридического лица общества с ограниченной ответственностью «Дельрус-ДВРЦ» (далее – ООО «Дельрус-ДВРЦ»)¹.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации².

¹ О назначении административного наказания по делу об административном правонарушении : постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю от 14.02.2023 по делу № 041/04/14.32-452/2022 об административном правонарушении // Архив Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 1.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – Камчатское УАФС России) от 28.04.2022 года по делу № 041/01/17-248/2019 о нарушении антимонопольного законодательства признало действия ООО «Дельрус-ДВРЦ», выразившиеся в заключении устного соглашения между организатором торгов – ГБУЗ «Камчатская краевая больница А.С. Лукашевского» с участником торгов – ООО «Дельрус – ДВРЦ», которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участия в электронном аукционе № 0338200009819000081 на право заключения договора: «Поставка системы ангиографической с принадлежностями» для ООО «Дельрус-ДВРЦ», нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации¹.

Заключение устного соглашения между организатором торгов – ГБУЗ «Камчатская краевая больница им. А.С. Лукашевского» с участником торгов – ООО «Дельрус - ДВРЦ», которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участия в электронном аукционе № 0338200009819000081 на право заключения договора: «Поставка системы ангиографической с принадлежностями» для ООО «Дельрус-ДВРЦ», запрещенного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 1.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, полностью совпадает с событием нарушения антимонопольного законодательства, и выражается в совершении ООО «Дельрус-ДВРЦ» действий, выразившихся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов с участниками этих торгов, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей¹.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 1.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Дельрус-ДВРЦ» подтверждается материалами дела № 041/04/14.32-452/2022 об административном правонарушении, протоколом № 119 от 19.12.2022 и материалами дела № 041/01/17-248/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

В материалах дела № 041/01/17-248/2019 о нарушении антимонопольного законодательства содержатся протоколы осмотров предметов и видеозаписи, фиксирующие проведение встреч, направленных на обсуждение порядка подготовки технического задания и проведение аукциона на поставку ангиографической установки в ГБУЗ «Камчатская краевая больница им. А.С. Лукашевского», обсуждения помощи в подготовке ГБУЗ «Камчатская краевая больница им. А.С. Лукашевского» запросов другим организациям представителями «Филипс», ООО «Дельрус-ДВРЦ», а также планов размещения ангиографической установки производства «Филипс», что подтверждает наличие соглашения между ГБУЗ «Камчатская краевая больница им. А.С. Лукашевского» и ООО «Дельрус-ДВРЦ», которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участия в электронном аукционе № 0338200009819000081 на право заключения договора: «Поставка системы ангиографической с принадлежностями» для ООО «Дельрус-ДВРЦ».

Участниками данных переговоров явились должностные лица ГБУЗ «Камчатская краевая больница им. А.С. Лукашевского», ООО «Дельрус-ДВРЦ», фирмы Philips.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено ООО «Дельрус-ДВРЦ» виновно, поскольку у юридического лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной ООО «Дельрус-ДВРЦ» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения по статье 14.32 КоАП РФ выступают общественные отношения в области защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ устанавливается, что размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, исчисляется исходя из начальной стоимости предмета торгов¹.

Согласно информации, размещенной в сети «Интернет» на официальном портале закупок <https://zakupki.gov.ru>, начальная цена контракта составляет 49 000 000 рублей.

Таким образом, размер административного штрафа подлежит исчислению исходя из начальной стоимости предмета торгов, размер которой составляет 49 000 000 рублей.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 1.

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

По результатам рассмотрения дела № № 041/04/14.32-452/2022 об административном правонарушении ООО «Дельрус-ДВРЦ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 14 700 000 (четырнадцать миллионов семьсот тысяч) рублей.

Административный штраф, налагаемый на ООО «Дельрус-ДВРЦ» в размере 14 700 000 рублей, определен с учетом характера совершенного правонарушения, имущественного и финансового положения в пределах санкций части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, соответствует конституционным принципам дифференциации и справедливости наказания за совершенное юридическим лицом административное правонарушение, обеспечит фактическую реализацию целей административного наказания, предупреждение новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Следует отметить, что картели являются самыми опасными и серьезными нарушениями антимонопольного законодательства.

Устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самими правонарушителями, так и другими лицами, стимулирования

правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, то есть реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.01.2013 № 1-П, учитывая, что установление для юридических лиц данного административного штрафа, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков¹.

Данное правонарушение, совершенное ООО «Дельрус-ДВРЦ» посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Из изложенного следует, что административные наказания в рамках КоАП РФ носят имущественный характер и предусматривают, как правила обязанность об уплате административного штрафа, налагаемого должностными лицами антимонопольных органов, а также судами. Более того, административная ответственность за нарушение антимонопольного

¹ По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 кодекса российской федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» от 17 января 2013 года : постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 1-П // Собрание законодательства РФ. 2013. № 4. Ст. 304.

законодательства является наиболее распространенным видом юридической ответственности, который отличается меньшей строгостью и формализмом.

Таким образом, административная ответственность является наиболее распространенным видом юридической ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Следует отметить, что уполномоченным органом, рассматривающим заявления, обращения граждан и организаций в сфере антимонопольного законодательства выступает непосредственно Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС).

В свою очередь ФАС предотвращает нарушения антимонопольного законодательства, осуществляет контроль за соблюдением такого законодательства, а также привлекает к административной ответственности за совершение предусмотренных законодательством нарушений.

Следует отметить, что совершение хозяйствующими субъектами наиболее опасных действий, запрещенных антимонопольным законодательством, влечет привлечение к уголовной ответственности.

Уголовное наказание представляет собой наиболее суровую и одновременно наименее желательную форму государственного реагирования на нарушения хозяйствующими субъектами установленных законодательством правил конкуренции. Принципиальное отличие уголовной ответственности от иных видов юридической ответственности (гражданско-правовой и административной) заключается в том, что она всегда связана с существенными личными потерями для виновного гражданина, которые он не может «разделить» с организацией или государством.

Уголовная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства предусмотрена статьей 178 Уголовного Кодекса

ответственности привлекаются только за наиболее существенные нарушения антимонопольного законодательства, а именно за картельные соглашения.

Нормы статьи 178 УК РФ являются бланкетными, то есть подразумевают отсылку к отраслевому законодательству. В данном случае содержание состава преступления раскрывается непосредственно в Законе о защите конкуренции, который устанавливает запрет на картели и определяет, что является картелем, а также доминирующим положением и в каких формах возможно злоупотребление таким положением.

Если в ходе осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства сотрудники антимонопольного органа установят признаки уголовного преступления в действиях хозяйствующих субъектов (их должностных лиц), должностных лиц органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных лиц, они должны передать документы и информацию в правоохранительные органы для возбуждения в установленном порядке уголовного дела по нарушению статье 178 УК РФ.

Преступление, предусмотренное частью 1 статьи 178 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, преступление, предусмотренное частью 2 вышеназванной статьи, относится к преступлениям средней тяжести, а часть 3 подразумевает преступление тяжкое¹.

Согласно примечанию к статье 178 УК РФ «лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно первым из числа соучастников преступления добровольно сообщило об этом преступлении, активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию, возместило причиненный этим преступлением ущерб или иным образом загладило

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

причиненный вред и, если в его действиях не содержится иного состава преступления»¹.

Данное основание близко по формулировке понятию «деятельное раскаяние», установленному статьей 75 УК РФ. Тем не менее, появление такого основания освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, установленного статьей 178 УК РФ, заслуживает исключительно положительной оценки как знак гуманизации уголовной ответственности.

1.2 Общие положения об исчислении убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства

Основные способы защиты субъективных гражданских прав в общем виде закреплены в статье 12 ГК РФ, которая устанавливает, что защита гражданских прав осуществляется путем признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда, а также иными способами, предусмотренными законом².

Однако в части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции способы защиты гражданских прав лиц, пострадавших от нарушения антимонопольного законодательства, ограничены только восстановлением нарушенных прав, возмещением убытков и ущерба имуществу. Анализ данной нормы позволяет установить, что другие способы защиты,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2554.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

предусмотренные статьей 12 ГК РФ, не применяются в результате нарушений антимонопольного законодательства. Данный подход законодателя направлен на ограничение действия данной нормы случаями, связанными с необходимостью восстановления имущественной сферы, пострадавшей в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Следует также отметить, что данная новелла в законодательстве подразумевает только судебную защиту. Однако некоторые гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства могут быть частично компенсированы Федеральной антимонопольной службой.

Статья 23 Закона о защите конкуренции устанавливает возможность применения аналогичных методов защиты гражданских прав в рамках полномочий ФАС России¹. К ним можно отнести, например, выдачу предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, что по своей сути можно отнести к такому способу защиты гражданских прав, как признание сделки недействительной.

К полномочиям ФАС также можно отнести возможность выдать хозяйствующему субъекту предписание об изменении условий договоров или о расторжении договоров. Данное правомочие сходно с таким способом защиты гражданских прав, как изменение и прекращение правоотношения.

Компенсация, которая предлагается антимонопольными органами в ответ на нарушения антимонопольного законодательства вместо возмещения ущерба, является мерой, направленной на восстановление нарушенных прав.

¹ О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3434.

Как известно, нарушения антимонопольного законодательства всегда сопровождаются негативными последствиями для участников гражданско-правовых отношений или возможностью их возникновения.

В связи с этим такие нарушения являются основанием для применения мер административной ответственности, а также основанием для применения мер гражданско-правовой ответственности в целях восстановления имущественной сферы лиц. В то же время антимонопольные органы не наделены правом разрешать имущественные споры между участниками гражданского оборота.

В связи с тем, что аналогичные способы защиты, отнесенные к полномочиям ФАС, не могут восстановить имущественные права лица, законодатель дополнил статью 37 Закона о защите конкуренции пунктом 3, предусматривающим право обращения в суд, арбитражный суд с иском о возмещении убытков¹. При этом обращаться за защитой такого права должно непосредственно материально-заинтересованное лицо, права которого нарушены. Вместе с тем, обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, может любое лицо, которое полагает, что ему в результате вышеуказанного нарушения были причинены убытки.

Выделяют 2 вида основных нарушений антимонопольного законодательства, которые влекут возникновение убытков, а именно:

- нарушения, приводящие к необоснованному повышению цен, установлению необоснованно высоких цен и (или) поддержанию цен на завышенном уровне;
- нарушения, приводящие к ограничению (созданию препятствий) доступа на рынок или приводящие к устранению с товарного рынка конкурирующих хозяйствующих субъектов.

¹ О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3434.

Предметом доказывания по искам о возмещении убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, является факт совершения ответчиком действий (бездействий), в результате которых возник ущерб, а также непосредственно факт наличия убытков. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» было указано, что наличие решения антимонопольного органа является существенным доказательством, поскольку истец освобождается от необходимости доказывания факта нарушения¹.

Наличие решения антимонопольного органа не является обязательным условием для удовлетворения иска о возмещении ущерба, но оно будет укреплять и усиливать правовую позицию истца.

По общему правилу, закрепленному в статье 1064 ГК РФ, лицо причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине². Таким образом, вина в нарушении обязательства предполагается, пока не будет доказано обратное.

Принимая во внимание детали дела о взыскании убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, истец должен доказать следующие факты:

- совершение ответчиком противоречащего антимонопольному законодательству действия или бездействия;
- наличие у истца убытков и их размер;
- причинно-следственную связь между нарушением и убытками.

Для установления факта совершения действия или бездействия, противоречащего антимонопольному законодательству, истцу желательно

¹ О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2021. № 3. С. 21.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

предоставить решение антимонопольного органа, подтверждающее данное нарушение.

Решения по делам о нарушении антимонопольного законодательства, а также иные документы, содержащие письменные позиции антимонопольных органов, принимаются судами в качестве важного доказательства по делам о взыскании убытков.

Если законность решения антимонопольного органа уже была подтверждена в делах, ранее рассмотренных арбитражным судом, Суд также применяет пункт 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и признает факт нарушения антимонопольного законодательства преюдициально установленным обстоятельством, если в деле участвуют те же лица¹.

Для установления факта наличия убытка и его размера, необходимо опираться на статью 15 ГК РФ, устанавливающую, что лицо, чье право нарушено, вправе потребовать полного возмещения причиненных ему убытков². В свою очередь возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, прямо предусмотренных законом.

Также следует отметить значимость такого понятия, как перенос издержек, которое отражает ситуацию, которая имеет место в случае, если субъект предпринимательской деятельности увеличивает стоимость собственных товаров (работ, услуг) в связи с тем, что его издержки возросли из-за допущенного иными субъектами предпринимательской деятельности нарушения антимонопольного законодательства. В данном случае увеличение стоимости товаров (работ, услуг) можно объяснить переносом своего финансового бремени на других лиц. Увеличение финансового бремени может быть связано, например, с приобретением

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

товара по монополюно высокой цене или же завышенным картельным сговором ценам.

В данном случае ответчик вправе не согласиться с иском и сослаться на тот факт, что потерпевшей стороной было переложено финансовые бремя на своих покупателей, что не является основанием для возмещения убытков.

В данном случае изложенное выше позволит исключить взыскание излишних убытков и безосновательное обогащение потерпевшего, которые за счет увеличения цен на свое производство уменьшил свои потери.

В качестве примера можно привести постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 № Ф05-15811/2022 по делу № А40-152904/2021¹.

В рамках дела № А40-152904/2021 рассматривалась кассационная жалоба публичного акционерного общества «Транскапиталбанк» (далее – ПАО «Транскапиталбанк») по исковому заявлению ПАО «Транскапиталбанк» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (далее – ООО «Т2 Мобайл») убытков в размере 5 000 000 рублей, в том числе реальный ущерб – 4 000 000 рублей, упущенная выгода – 1 000 000 рублей.

Дело рассмотрено с участием в качестве не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора третьего лица – ФАС России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2022 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Из представленных в материалы дела документов судом было установлено, что решением Федеральной антимонопольной службы (далее

¹ О взыскании убытков : постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 по делу № А40-152904/2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/o8ZXoLEKuf10/>.

– ФАС России) от 27 марта 2019 года по делу № 1-10-120/00-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Г2 Мобайл» признано нарушившим пункты 1 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в установлении и поддержании монопольно высоких цен на услуги рассылки коротких текстовых сообщений.

Исковые требования мотивированы тем, что поскольку антимонопольным органом было выявлено установление монопольно высоких цен на услуги смс-рассылки, то в качестве убытков может выступать потеря денежных средств в виде разницы между оплаченной стоимостью услуги и той стоимостью, которая бы сложилась, если бы монопольно высокая цена не была установлена оператором связи.

В ходе рассмотрения дела по существу было установлено, что истец в ответ на повышение ответчиком тарифов на смс-рассылку, ввел новую комиссию, взимаемую с клиентов в целях компенсации расходов на смс-информирование, и, фактически получил дополнительный доход, который компенсировал его возросшие расходы, то есть указанные издержки были в полном объеме перенесены истцом на конечных потребителей услуг смс-рассылки, а именно – на клиентов истца, перенос дополнительных издержек дополнительных издержек на конечных потребителей товара или услуги лицом, пострадавшим от антимонопольного нарушения, исключает возможность взыскания убытков.

На основании изложенного, решение Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2022 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2022 года по делу № А40-152904/2021 оставлено без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Таким образом, перенос дополнительных издержек на конечных потребителей товара или услуги лицом, пострадавшим от антимонопольного нарушения, исключает взыскание убытков в его пользу, тем более принимая во внимание то обстоятельство, что истец за счет

переноса издержек на своих потребителей извлек из этого дополнительный доход, который компенсировал возросшие расходы.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные расходы, но и расходы, которые это лицо должно было бы произвести для восстановления нарушенного права.

Реальным ущербом может явиться уплата необоснованно завышенной цены или расходов, которые возникли в результате навязывания нарушителем невыгодных условий договора.

Следует отметить, что по делам о взыскании убытков в результате нарушения антимонопольного законодательства, важным фактом, который требует подтверждения, является факт наличия причинно-следственной связи между таким нарушением и возникшими убытками. Однако данный факт по своей сути является трудно доказуемым и суды нередко отказывают в удовлетворении исков о взыскании убытков в результате нарушения антимонопольного законодательства в связи с тем, что истцом не был доказан данный факт.

Анализ судебной практики по данным категориям дел позволил сделать вывод, что требуется установление непосредственно прямой причинно-следственной связи между нарушением антимонопольного законодательства и возникшими убытками. Следует отметить, что убытки у субъектов гражданских правоотношений возникают в случае, когда в цепочке событий между запрещенным законом действием или бездействием

¹ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8. С. 9.

и убытками не существует обстоятельств, которые имеют значение для возникновения гражданско-правовой ответственности.

В качестве примера, подтверждающего вышеизложенную правовую позицию, можно привести постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2022 № Ф05-18994/2022 по делу № А40-260788/2021¹. В рамках дела № А40-260788/2021 рассматривалось исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Эталон» (далее – ООО «Эталон») о взыскании с Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Измайлово» (далее – ГБУ города Москвы «Жилищник района Измайлово») убытков в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2022 исковое заявление оставлено без изменения, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано. В связи с изложенным, ООО «Эталон» обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московской области.

Основанием для обращения в суд послужило признание ФАС России жалобы ООО «Эталон» в рамках дела № 04/10/18.1-250/2021 обоснованной, действий ГБУ города Москвы «Жилищник района Измайлово» незаконными.

Истец считает, что вступившее в законную силу решение комиссии ФАС России по делу № 04/10/18.1-250/2021 подтверждает причинение ООО «Эталон» убытков в виде понесенных им расходов на оплату услуг адвоката при подаче и рассмотрении жалобы в ФАС России в сумме 50 000 рублей.

Было установлено, что нарушение касалось порядка внесения организатором торгов изменений в информационное сообщение о

¹ О взыскании убытков : постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2022 по делу № А40-260788/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/o8ZXoLEKuf10/>.

проведении торгов и никак не затрагивало интересы участников закупки (торгов), не создавало преимущественного положения для иных участников закупки (торгов), в связи с чем отсутствует подтверждение нарушения прав истца. Также в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие тот факт, что продление срока для подачи заявок находится в непосредственной причинно-следственной связи с обращением истца с жалобой в ФАС России.

На основании изложенного, в связи с тем, что не было доказано наличие прямой причинно-следственной связи между правонарушением и возникшими убытками, Арбитражный суд Московского округа постановил решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-260788/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Таким образом, недосказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Аналогичный вывод удастся сделать при анализе судебной практики по делам о взыскании убытков, вызванных нарушениями, не связанными с законодательством о защите конкуренции.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, становится ясно, что универсальный характер статьи 15 ГК РФ позволяет применять ее практически ко всем основаниям нарушения антимонопольного законодательства. Однако специальная норма части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции имеет преимущество перед общими нормами статьи 15 ГК РФ.

Таким образом, существование данной новеллы в правовом регулировании отношений не закрепляет новый подход, однако для осуществления беспрепятственного судопроизводства по гражданским искам в связи с нарушением антимонопольного законодательства она является необходимым правовым инструментом.

Также эта норма решила проблему, не ранее позволявшую восстанавливать имущественную сферу лица, которая была нарушена в результате нарушения антимонопольного законодательства. Теперь же такое лицо имеет право на возмещение убытков и вреда, причиненного имуществу.

ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ, ВОЗНИКШИХ В РЕЗУЛЬТАТЕ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1 Российская модель возмещения убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства

Важное значение для определения размера убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, имеет правовая позиция, сформированная постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ (далее – Пленум ВС РФ № 25). Так, пунктом 12 постановления Пленума ВС РФ № 25 определено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Аналогичная позиция содержится в пункте 5 статьи 393 ГК РФ², устанавливающей, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением

¹ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8. С. 9.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года (часть первая) : федеральный закон № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Таким образом, вышеприведенные нормы, закрепленные законодателем и Верховным Судом Российской Федерации, уточняют предмет доказывания по искам о взыскании убытков.

В свою очередь способы определения количественного размера убытков установлены Президиумом ФАС России от 11.10.2017 № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства»¹ (далее – Разъяснения Президиума ФАС России № 11). Данные Разъяснения Президиума ФАС России № 11 даны для территориальных органов ФАС России в целях формирования позиции антимонопольного органа по вопросам, связанным с определением размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, а также для пострадавших в результате таких нарушений лиц в целях определения размера убытков для их взыскания в судебном порядке.

Следует отметить, что данные Разъяснения Президиума ФАС России № 11 обобщают существующие методики исчисления убытков, сформированные по итогам анализа как российской, так и зарубежной правоприменительной практики. Вместе с тем, ни один из способов исчисления убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, закрепленных в вышеназванных Разъяснениях, не является приоритетным и предпочтение той или иной методике отдается исходя из конкретных обстоятельств дела и количества известных или установленных данных.

¹ По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства : разъяснения Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 [Утвержден протоколом ФАС России от 11 октября 2017 года]. URL: <https://www.consultant.ru/>.

При расчете убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, могут использоваться различные источники, к числу которых относят, например, внутренние документы компаний, экспертизы и исследования органов государственной власти, информацию, полученную от государственных органов.

Для исчисления размера убытков, подлежащих возмещению в результате нарушения антимонопольного законодательства, в отечественной правовой системе применяются различные подходы.

К таким подходам, в частности, относят контрфактуальный анализ, недополученная прибыль и упущенная выгода.

Так, например, как правило, применяется контрфактуальный анализ, который предполагает рассмотрение фактической ситуации на определенном рынке, которая имела бы место быть при отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. По своей сути данный подход подразумевает под собой выдвижение тех или иных теорий об издержках, ценах, объеме продаж, прибыльности и т.д. Данные предположения не имеют формальный характер, в связи с чем должны быть должным образом мотивированы. В свою очередь проверка точности данных предположений осуществляется на основании экономических методов.

Размер убытков, исчисляемый в количественном эквиваленте, как правило, выражается в упущенной выгоде и может определяться с помощью различных показателей, которые прямым или косвенным образом отражают недополученную прибыль.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ, упущенная выгода представляет собой неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено¹.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года (часть первая) : федеральный закон № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

К ним можно отнести снижение выручки, рост издержек, потеря покупателей или доли рынка, уменьшение свободного денежного потока.

Для проведения контрфактуального анализа требуется применение аналитических методов, например, таких, как сравнительный экономический анализ, экономическое и финансовое моделирование. Контрфактуальный анализ позволяет предположить уровень цен и характеристик рынка в отсутствие нарушения.

Сравнительный экономический анализ подразумевает под собой соотнесение экономических характеристик рынка, которые были на момент совершения правонарушения, с экономическими характеристиками рынка, имеющими место быть до или же после совершенного правонарушения. Другим вариантом сравнительного анализа является соотнесение экономических характеристик рынка, которые были на момент совершения правонарушения, с экономическими характеристиками рынка, которые имели место быть в разные промежутки времени на ином сопоставимом рынке.

Суть данного метода заключается в проведении сравнительного экономического анализа фактических данных на сопоставимых рынках или на том же рынке, но в сопоставимой ситуации. Важное значение имеет тот факт, что данное сравнение должно отражать ситуацию, которая могла бы иметь место на конкретном рынке, если бы нарушения не произошло.

В качестве сопоставимого товарного рынка может выступать:

- рынок исследуемого товара (услуги), но с другими географическими границами;

- рынок другого товара (услуги), сопоставимый с исследуемым рынком по числу и характеру покупателей и продавцов, условиям обращения товара и условиям доступа на рынок, государственному регулированию.

Следующим аналитическим методом, применяемым при контрфактуальном анализе, является финансовое моделирование. Оно основывается на анализе прибыли и других финансовых показателей.

При анализе цен, например, такая цена может быть равна сумме себестоимости производства и торговой наценки. В свою очередь, для установления цены, которая имела бы место быть в отсутствие нарушения, оценке подлежит себестоимость производства и той наценки, которую пострадавшее лицо могло бы получить в нормальных рыночных условиях.

Еще одним аналитическим методом, который применяется при контрфактуальном анализе в целях определения оценки гипотетической цены или иных экономических параметров, которые сложились бы при отсутствии нарушения, является экономическое и математическое моделирование. В основе такого моделирования лежит теория отраслевых рынков.

Теория отраслевых рынков как самостоятельный элемент экономики образовалась во второй половине двадцатого века. Данная теория изучает, каким образом фирмы конкурируют друг с другом и как это отражается на рыночной структуре. Влияние на конкуренцию оказывают такие экономические характеристики конкурентной среды, как количество участников рынка, уровень спроса на рассматриваемый товар (услугу), уровень издержек, возможные ограничения производственных мощностей, способ ценообразования (тендеры, розничные продажи и т.д.), является ли рассматриваемый товар (услуга) однородным или дифференцированным.

Поведение хозяйствующих субъектов на рынке с известными характеристиками далее прогнозируется на основе теоретико-игровых моделей, где каждый хозяйствующий субъект не только оптимизирует собственную прибыль, но и принимает во внимание, как его действия отразятся на действиях его конкурентов. В общем случае экономическое моделирование состоит из следующих шагов: 1) выбор экономической модели, соответствующей характеру и особенностям конкуренции на

рассматриваемом рынке, 2) калибровка параметров модели, 3) тестирование надежности модели.

Следует отметить, что для оценки убытков может быть использовано несколько описываемых ранее методов. В случае, если по результатам применения этих методов получились близкие значения, то данная правовая позиция при судебных спорах будет являться более надежной.

После проведения контрфактуального анализа, который позволил предположить об основных параметрах рынка и конкурентной среды, можно приступить к проведению количественной оценки убытка. В данном случае количественная оценка убытка выражается в упущенной выгоде и исчисляется в денежном выражении. Количественный показатель может выражаться в снижении выручки, росте издержек, потере покупателей.

Рассмотрим подробнее расчетов убытков, причиненных установлением (поддержанием) необоснованно высоких цен. В свою очередь, установление и поддержание необоснованно высоких цен является нарушением антимонопольного законодательства и закреплено в статье 10 Закона о защите конкуренции¹.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая

¹ О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3434.

налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок)¹.

Для определения размера причиненных убытков, которые возникли у приобретателей товара, цена которых была завышена, важным является найти ответ на такие вопросы, как:

- насколько были необоснованно завышены цены на товар в результате нарушения антимонопольного законодательства? (эффект завышенных цен)

- насколько снизился объем закупок товара пострадавшей стороной в результате повышения цен? (эффект упущенных объемов)

- насколько приобретатели товара повысили цены при реализации собственной продукции? (эффект переноса издержек).

Эффект завышенных цен представляет собой количественный эквивалент, представляющий собой разницу между монопольно высокой ценой товара (услуги) и ценой товара, которая была при отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. При расчете используется фактическая цена товара (услуги) и контрфактуальная цена, которая может быть рассчитана с помощью аналитических методов (сравнительный экономический анализ, экономическое и финансовое моделирование). Очевидным является тот факт, что при установлении (поддержании) монопольно высоких цен, данные цены всегда будут выше конкурентного уровня.

Эффект упущенных объемов представляет собой упущенную выгоду, возникающую из-за меньше объема продаж. Как известно, снижение цен приводит к росту спроса, а увеличение цен к его снижению. Исходя из этого можно сделать вывод, что при отсутствии нарушения спрос на товар (услугу) был бы выше, чем спрос на этот же товар (услуг) по завышенным вследствие нарушения ценам.

¹ О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3434.

Эффект переноса издержек представляет собой ситуацию, когда в случае установления необоснованно высоких цен, непосредственные покупатели такого товара переносят полностью или в части возросшие издержки на своих покупателей за счет повышения своих собственных отпускных цен. Из этого также следует, что отпускные цены таких покупателей были бы меньше в случае, если бы нарушения антимонопольного законодательства не было.

В общем виде расчет убытков, исходя из установленных величин, производится следующим образом:

- устанавливается разница между ценой в период нарушения и ценой, которая могла бы быть при отсутствии нарушения;
- данная разница между ценой в период нарушения и ценой, которая могла бы быть при отсутствии нарушения, умножается на объем производства в период нарушения и получается размер убытков, понесенных за счет увеличения цен;
- из указанных убытков следует вычесть те, что были компенсированы за счет эффекта переноса издержек (рост цен на рынке, умноженный на объем производства в период нарушения).

В качестве примера возьмем гипотетическую ситуацию с обществом с ограниченной ответственностью «Пеликен» (далее – ООО «Пеликен»), которая занимается производством товара А. При этом ООО «Пеликен» пользоваться услугами ПАО «Электроэнергия», занимающее доминирующее положение на рынке купли-продажи электрической энергии.

Себестоимость товара А производства ООО «Пеликен» составляла 5 000 рублей/ед., отпускная цена товара А составляла 9 000 рублей/ед. Годовой объем продаж составлял 2 млн. ед.

Исходя из известных показателей, возможно посчитать годовую прибыль путем установления произведения годового объема продаж на разницу между отпускной ценой и себестоимостью продаж.

Таким образом, прибыль, которую ООО «Пеликен» получило за один год, составляет 8 млрд. рублей.

В 2022 году ПАО «Электроэнергия» повысило цену на услугу по поставке электрической энергии. Решением ФАС России действия ПАО «Электроэнергия» признаны злоупотреблением доминирующим положением, нарушение выразилось в установлении монопольно высокой цены.

В результате увеличения стоимости электрической энергии, себестоимость товара А возросла на 1 000 руб. за единицу и составила 6 000 рублей/ед. В связи с этим поднялась и отпускная цена, которая составила 9 900 рублей/ед. Перенос издержек составил 50%: из 1 000 руб., приходящихся на увеличение себестоимости, компания переложила на потребителей 500 рублей. В результате поднятия отпускной цены спрос на товар стал меньше и составил 1,6 млн. единиц в год. Прибыль составила 6,24 млрд. рублей.

Общая сумма финансовых потерь ООО «Пеликен» составила 1,76 млрд. рублей. Данная сумма может быть разложена на следующие составляющие:

- Учитывая увеличение себестоимости одной единицы товара А на 1 000 рублей/ед., финансовые потери ООО «Пеликен» в результате завышения цен на куплю-продажу электрической энергии составили 1,6 млрд. рублей. $(6\,000 - 5\,000) \times 1\,600 = 1,6$ млрд. рублей.

- При отсутствии нарушения со стороны ПАО «Электроэнергия» ООО «Пеликен» могло бы реализовать 0,4 млн. ед. при себестоимости 5 000 рублей/ед. и продать их по 9 000 рублей/ед., получив тем самым 1,2 млрд. рублей. Данная сумма составляет убытки от упущенных объемов.

Таким образом, подводя итог, хочется отметить, что в настоящее время механизмы гражданско-правовой защиты пострадавших в результате нарушения антимонопольного законодательства в Российской Федерации применяется не так часто, как это могло быть. Основными

причинами является отсутствие четких и понятных методик определения размера убытков, отсутствие выработанных единообразных подходов для их определения, а также сложность доказывания размера причиненных убытков.

2.2 Правовые модели возмещения убытков при нарушениях антимонопольного законодательства в странах Европейского Союза

Европейским союзом (далее – ЕС) была принята Директива 2014/104/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС от 26 ноября 2014 года об определенных правилах, регулирующих меры по возмещению ущерба за нарушение положений законодательства о конкуренции (далее – Директива)¹. В основу Директивы был положен опыт частного применения стран ЕС и конкурентного законодательства Соединенных Штатов Америки (далее – США).

Следует отметить, что американское антимонопольное регулирование было направлено на противодействие монополизации рынков и пресечение монополистической деятельности компаний. В том числе опыт американского антимонопольного законодательства перенимался другими странами, например, нормы, которые направлены на борьбу со злоупотреблениями монополий, появились в законодательстве Германии, а затем и учредительных документах ЕС.

В связи с тем, что национальные правовые системы стран – членов ЕС различаются, Директива устанавливает основные положения и правила, которые основаны на позициях Суда ЕС. В соответствии с прецедентным правом Суда ЕС, любое лицо вправе претендовать на компенсацию за понесенный ущерб только в случаях, когда доказана причинно-

¹ Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union // OJ L 349/1. 05/12/2014. P. 1-19.

следственная связь между ущербом и нарушением антимонопольного законодательства. Основополагающими принципами при разрешении споров о возмещении убытков в ЕС является принцип эффективности и эквивалентности. Однако в случае если государства-члены в своем национальном законодательстве имеют иные требования для осуществления компенсации, то они должны следовать своим правилам, которым отдается приоритет, и, например, в этих случаях не использовать принцип обязательности доказывания причинно-следственной связи. Но основополагающий принцип эффективности и эквивалентности обязательно должен быть соблюден.

Целью данной Директивы является стимулирование подачи частных исков, связанных с антимонопольными нарушениями.

Директива установила право каждого субъекта, пострадавшего в результате нарушения антимонопольного законодательства, на возмещение реального ущерба и упущенной выгоды, а также на взыскание процентов, связанных с истечением определенного времени с момента причинения ущерба до его фактического возмещения.

Статья 3 Директивы закрепляет право на получение полной компенсации за причиненный вред. Как отмечает Богданов Д.Е. и Богданова С.Г, закрепление данного права означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы деликт не был совершен, посредством возмещения реального ущерба и упущенной выгоды, а также выплаты процентов¹.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в состав компенсации, в результате нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с нормами ЕС входят следующие компоненты:

1. Фактические убытки;

¹ Богданов Д. Е, Богданова С. Г. Возмещение вреда, причиненного картелем, в российском и зарубежном праве. М., 2022. С. 34-40.

2. Упущенная выгода;
3. Проценты за пользование чужими денежными средствами.

Право требовать выплаты компенсации закреплено Директивой как для прямых контрагентов, так и для косвенных.

Также Директивой предусмотрена презумпция наличия вреда у субъектов, которые связаны предпринимательской или иной экономической деятельностью с хозяйствующими субъектами, нарушившими антимонопольное законодательство. Вышеупомянутая презумпция подразумевает под собой тот факт, что ответственность за причиненный вред возлагается на лицо, его причинившее, если не докажет, что вред причинен не по его вине¹. В данном случае данные доказательства должен предоставить сам нарушитель.

Еще одним важным положением, которое закрепила Директива, является возложение обязанности предоставить доказательства, в том числе информацию о своей деятельности. Данное положение предусмотрено статьей 5 Директивы и оно установило, что в случае если размер причиненных убытков не может быть предоставлен потерпевшей стороной, суд вправе обязать монополиста или третье лицо раскрыть такие доказательства. Введение данной нормы было вызвано необходимостью облегчить сбор доказательств для лица, чьи права были нарушены.

Также Директива установила принцип солидарной ответственности нарушителей антимонопольного законодательства. Данный принцип подразумевает возможность нарушителю антимонопольного законодательства, который действовал сообща, например, с другими участниками картельного сговора, но возместивший убытки единолично, обратиться с требованием в порядке регресса к другим участникам картельного сговора.

¹ Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union // OJ L 349/1. 05/12/2014. P. 1-19.

Европейская модель исчисления убытков при антимонопольных нарушениях содержит аналогичные подходы, закреплённые в отечественной правовой системе. Так, например, для количественной оценки размера убытков используются экономические методы, оценивающие состояние конкуренции в период до и после совершения нарушения антимонопольного законодательства и сопоставляющие его с аналогичными рынками, которых не коснулось данное нарушение. Их использование иногда может быть дополнено применением эконометрических методов, которые объединяют экономическую теорию со статистическими или количественными методами.

Также применяются и «несравнимые» методы, которые также используются для моделирования вероятного результата развития рынка, который был бы в условиях отсутствия нарушения антимонопольного законодательства. Таким образом, все технологии исчисления убытков, используемые в европейской модели, берут за основу модель развития рынка, на котором отсутствует нарушение законодательства о защите конкуренции.

Подводя итог, хочется отметить, что антимонопольное законодательство ЕС отличается достаточной степенью разработанности многих институтов конкурентного права, наличием сходных с российской правоприменительной практикой проблемных вопросов, в связи с этим представляет интерес для теоретического исследования в целях определения положения, которые возможно применять в российской правовой системе в сфере антиконкурентного права. Современное европейское антимонопольное законодательство и теория европейского конкурентного права развивается в направлении унификации национальных антимонопольных предписаний государств – членов ЕС, обеспечения защиты прав лиц, пострадавших в результате нарушения антимонопольного законодательства, недопущения злоупотребления

доминирующим положением и поддержанием добросовестной конкуренции.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ УБЫТКОВ, ВОЗНИКШИХ В РЕЗУЛЬТАТЕ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В ходе детального рассмотрения вопросов возмещения убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, был обнаружен ряд проблем, требующих разработки путей их решения в целях совершенствования правоприменительной практики в данной области.

Сложность в применении части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции, предусматривающей право лица, чьи права нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу, заключается прежде всего в обосновании причинно-следственной связи между нарушением антимонопольного законодательства и фактом возникновения имущественных потерь у лица, права и имущественные интересы которого были нарушены.

В связи отсутствием доказательств наличия причинно-следственной связи между нарушением антимонопольного законодательства и фактом возникновения имущественных потерь у пострадавшего лица, суды нередко отказывают в удовлетворении исков о взыскании убытков в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Путем решения данной проблемы может стать подача заявления по признакам нарушения антимонопольного законодательства в ФАС России или ее территориальные органы непосредственно до обращения в суд с иском в целях возмещения убытков.

Как указывалось ранее, наличие решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства или постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении освобождают заявителя от необходимости доказывания факта нарушения антимонопольного законодательства, а также причинно-следственной связи между нарушением и возникшими убытками. Более того, письменные позиции антимонопольных органов, принимаются судами в качестве важного доказательства по делам о взыскании убытков.

В связи с изложенным, Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю выработало практику по привлечению заявителей к участию в деле об административном правонарушении в качестве потерпевшей стороны.

Согласно пункту 6 Разъяснения № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении»¹, при возбуждении дела об административном правонарушении необходимо учитывать, что в случае, если из поданного в антимонопольный орган заявления, содержащего данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ, и из приложенных к нему документов усматривается факт причинения физического, имущественного или морального вреда заявителю, то такое лицо в рамках возбужденного административного дела должно быть признано потерпевшим.

При таких обстоятельствах, потерпевшая сторона в соответствии с частью 2 статьи 25.2 КоАП РФ вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения,

¹ Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении : разъяснения Президиума ФАС России № 7 // Протокол Президиума ФАС России. 2016. № 15.

представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ¹.

При рассмотрении всей совокупности представленных документов, доказательств и объяснений, при наличии состава административного правонарушения, выносится мотивированное постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, которое направляется ответчику и потерпевшему лицу.

В дальнейшем потерпевший вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков на основании части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции и использовать указанное постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в качестве важного доказательства, что в свою очередь облегчит предмет доказывания по таким категориям споров.

Таким образом, более активная позиция заявителя и непосредственно ФАС России или ее территориальных органов будет способствовать развитию практики подачи частных исков по делам о взыскании убытков в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Следующей трудноразрешимой проблемой все еще является проблема расчета размера убытков потерпевшей стороной, в результате чего нарушенные права вовсе не восстанавливаются, либо восстанавливаются не полностью.

Следует отметить, что в настоящее время отсутствует единый подход в расчете убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, в свою очередь имеющиеся методики носят частный характер. На основании изложенного, расчет убытков является бременем сторон судебного процесса. Анализ судебной практики

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 1.

так же позволяет установить, что именно истец должен будет доказать наличие убытков и их размер.

В связи с необходимостью решения проблемы расчета убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, Президиумом ФАС России были введены Разъяснения № 6 «Доказывание и расчет убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства», которые были утверждены Протоколом Президиума ФАС России от 25.05.2016 № 6 (далее – Разъяснения Президиума ФАС России № 6)¹.

Данные Разъяснения активно использовались не только участниками экономических отношений, но и самими судами.

Сами разъяснения были активно востребованы в практическом применении, и не только со стороны участников экономических отношений, но и со стороны судебной системы. Так, в некоторых судебных актах можно найти ссылки на правовые позиции, сформированные в Разъяснениях Президиума ФАС России № 6, в частности решение Арбитражного Суда Свердловской области от 18.01.2017 по делу № А60-38091/2016² и решение Арбитражного Суда Самарской области от 16.11.2016 по делу № А55-22501/2016³.

Следующим этапом стало принятие Разъяснений Президиума ФАС России № 11⁴, которые в свою очередь обобщили большинство существующих методик определения убытков, сформированных по итогам исследования как российской правоприменительной практики, так и зарубежного опыта.

¹ Доказывание и расчет убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства : разъяснения Президиума ФАС России от 25.05.2016 № 6 [Утвержден Протоколом ФАС России от 25.05.2016 № 6]. URL: <https://www.consultant.ru/>.

² О взыскании денежных средств в размере 7753092 руб. 40 коп. : решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.01.2017 по делу № А60-38091/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru/>.

³ О взыскании 724 992 руб. 26 коп. : решение Арбитражного суда Самарской области от 16 ноября 2016г года по делу № А55-22501/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru/>.

⁴ По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства : разъяснения Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 [Утвержден протоколом ФАС России от 11 октября 2017 года]. URL: <https://www.consultant.ru/>.

Разъяснения Президиума ФАС России № 11 не ограничивают перечень допустимых методов определения убытков, носят информационно-рекомендательный характер и призваны помочь сделать более доступной информацию о разновидностях убытков, причиняемых нарушениями антимонопольного законодательства, и применимых методах оценки, расчета таких убытков. Основная задача Разъяснений № 11 - создать методологическую основу для расчета размера убытков в тех делах, которые связаны с нарушением антимонопольных правил и запретов, то есть решить основную проблему - преодолеть трудность и сложность экономического расчета в целях защиты нарушенного права и возмещения убытков¹.

Анализ практики применения Разъяснений Президиума ФАС России № 6 и № 11 на расчет убытков при нарушении антимонопольного законодательства в судебном порядке позволяет сделать вывод, что с одной стороны их принятие оказало положительное влияние на практику защиты прав лиц, но с другой стороны это не решило проблему расчета размера убытков потерпевшей стороной, поскольку как указывалось ранее, данные Разъяснения Президиума ФАС России не закрепили единой методики определения размера убытков.

Следует отметить, что создать универсальную методику расчета убытков не представляется возможным, поскольку каждое нарушение антимонопольного законодательства обладает своими отличительными чертами, что в свою очередь обязывает правоприменителя подбирать ту или иную методику расчета убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, индивидуально, ориентируясь на конкретные обстоятельства дела. Скорее всего, именно

¹ По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства : разъяснения Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 [Утвержден протоколом ФАС России от 11 октября 2017 года]. URL: <https://www.consultant.ru/>.

это на данный момент и является основной причиной неразвитости института гражданско-правовой ответственности в конкурентном праве.

Вместе с тем, Правительством Российской Федерации дважды вносился в Государственную Думу Российской Федерации проект Федерального закона о внесении изменений в статью 37 Закона о защите конкуренции (подготовлен ФАС России).

В частности, проектом Федерального закона «О внесении изменений в статью 37 Федерального закона о защите конкуренции»¹ предлагалось дополнить статью 37 Закона о защите конкуренции частью 4 следующего содержания: «Лицо, права и интересы которого были нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе потребовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков, определяемых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, выплаты компенсации в размере от одного процента до пятнадцати процентов от цены товара, реализованного этому лицу с нарушением антимонопольного законодательства, определяемой по усмотрению суда, исходя из характера нарушения».

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 37 Федерального закона о защите конкуренции» указано, что в связи с отсутствием четких и понятных методик оценки ущерба, причиненного в результате нарушения антимонопольного законодательства, а также в связи с тем, что судебная практика в большинстве случаев ориентируется на документальный подтвержденный размер возмещения, который непросто обеспечить в большинстве антимонопольных дел, предлагается предусмотреть особенности исчисления размера убытков, возникших в результате вышеуказанных нарушений. В частности, в случае, если документально

¹ О внесении изменений в статью 37 Федерального закона о защите конкуренции : проект федерального закона от 24 сентября 2014 года // подготовлен ФАС России, не внесен в ГД ФС России [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=123195&ysclid=lokztc6fw9227975574#66xwhuTrAtCk3QZ>.

подтвердить точный размер убытков не представляется возможным, суд или арбитражный суд по требованию пострадавшей стороны должен быть наделен правом определять размер компенсации в процентном отношении от стоимости реализованного с нарушением требований антимонопольного законодательства товара¹.

Предлагаемая новелла предусматривает альтернативный возмещению убытков способ защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, данный законопроект не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Также Правительством Российской Федерации была во второй раз предпринята попытка внесения изменений в статью 37 Закона о защите конкуренции. Проектом Федерального Закона «О внесении изменений в статью 37 Федерального закона «О защите конкуренции» (подготовлен ФАС России)² предлагалось дополнить статью 37 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» частью 4 следующего содержания:

«4. Лицо, права и интересы которого нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе потребовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков, определяемых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, выплаты компенсации в размере от одного процента до пятнадцати процентов от цены товара, реализованного этому лицу с нарушением антимонопольного законодательства, определяемой по усмотрению суда, исходя из характера нарушения.

¹ О внесении изменений в статью 37 Федерального закона о защите конкуренции : проект федерального закона от 24 сентября 2014 года // подготовлен ФАС России, не внесен в ГД ФС России [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=123195&ysclid=lokztc6fw9227975574#66xwhuTrAtCk3QZ>.

² О внесении изменений в статью 37 Федерального закона о защите конкуренции : проект федерального закона от 10 февраля 2015 года// подготовлен ФАС России, не внесен в ГД ФС России [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/56626883/?ysclid=lokzb65d4c176446194>.

Требование о выплате компенсации может быть заявлено лицом при условии, что нарушение антимонопольного законодательства связано с продажей или приобретением товара.

Требование о компенсации может быть предъявлено как лицом, непосредственно приобретавшим у нарушителя товар, так и лицом, приобретавшим такой товар у другого покупателя (покупателей).

Покупатель, приобретавший для перепродажи товар, проданный с нарушением антимонопольного законодательства, не вправе требовать выплаты компенсации в соответствии с настоящей статьей, в случае, если в результате перепродажи товара такому покупателю не причинены нарушением антимонопольного законодательства убытки».

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 37 Федерального закона о защите конкуренции» указано, что реализация данной нормы позволит обеспечить возмещение убытков лицам, права и интересы которых были нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, а также сократить количество нарушений антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, данный проект не был внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Анализ предложенных изменений в часть 37 Закона о защите конкуренции позволяет установить, что положение пункта 4 было бы применимо только в отношении конкретных прямых убытков в связи с тем, что она предполагает исчисление размера компенсации исходя из стоимости реализованного товара. Однако, как отмечает Егорова М.А. и Кинев А.Ю. в делах, основанием для возникновения которых явился, например, отказ от заключения договора или злоупотребление доминирующим положением, то есть в ситуациях, когда точное исчисление размера убытков затруднительно или невозможно, а также в случаях, где предметом нарушения является не товар, а работы или услуги, применение компенсации становится невозможным, так же как и

возникают затруднения с реализацией нормы пункта 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции¹.

Таким образом, с одной стороны, введение пункта 4 в статью 37 Закона о защите конкуренции не решило бы проблему сложности доказывания размера причиненных убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, но с другой стороны данное положение создало бы условия для возможности возмещения имущественных потерь, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства без точного размера возникших убытков.

Из изложенного выше следует, что на законодательном уровне были предприняты попытки разрешения проблемы расчета размера убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, однако указанные проекты, предусматривающие дополнение статьи 37 Закона о защите конкуренции частью 4, в Государственную Думу Российской Федерации до настоящего времени не внесены.

Подводя итог, следует отметить, что предложить какой-либо универсальный метод расчета убытков и их взыскания ввиду многогранности экономических отношений, урегулированных антимонопольным законодательством, не представляется возможным. В связи с этим, размер убытков должен определяться в каждом конкретном случае самостоятельно в зависимости от вида и характера совершенного нарушения антимонопольного законодательства, а также конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем, вариантом выхода из сложившейся ситуации может послужить установление на законодательном уровне фиксированного размера возмещения в случае, когда установить точный размер убытков,

¹ Егорова М.А., Кинев А.Ю. Восстановительная антимонопольная компенсация // Предпринимательское право. 2015. № 2. С. 30-35.

причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, не представляется возможным.

Вышеуказанное позволит претендовать лицу, пострадавшему в результате нарушения антимонопольного законодательства, на возмещение убытков, факт наличия которых, например, подтвержден в судебном порядке. Однако в связи с невозможностью фактического установления размера таких убытков пострадавшее лицо вправе будет претендовать на возмещение в размере суммы, определенной законом.

На основании изложенного, такой способ позволит восстановить имущественную сферу лица, пострадавшего в результате нарушения антимонопольного законодательства, путем замены возмещения пострадавшему лицу убытков выплатой компенсации.

Таким образом, вышеуказанный способ определения денежного размера возмещения увеличит возможность гражданско-правовой защиты лиц, пострадавших в результате нарушения антимонопольного законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, следует отметить, что практика привлечения к гражданско-правовой ответственности и расчёта убытков, подлежащих возмещению вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в настоящее время все еще находится в процессе развития.

Анализ судебной практики по данным категориям дел позволяет установить, что с каждым годом все больше лиц, пострадавших в результате нарушения антимонопольного законодательства, обращаются с исковым заявлением о взыскании убытков в суд в целях защиты своих нарушенных прав. Также отмечается, судами при рассмотрении споров о взыскании таких убытков по отдельным вопросам применяются единообразные подходы, что в свою очередь свидетельствует о развитии и совершенствовании данного института.

В целях более эффективного применения мер гражданско-правовой ответственности в сфере защиты конкуренции представляется необходимым, чтобы заявители по делу о нарушении антимонопольного законодательства, занимали более активную позицию по сбору и предоставлению доказательств. Поскольку именно фиксирование таких доказательств служит основанием для более эффективного восстановления субъективных прав лиц, чьи права были нарушены, в судебном порядке.

Развитие правоприменительной практики и обеспечение эффективности гражданско-правовой ответственности за нарушения антимонопольного законодательства не только позволит восстановить права и законные интересы потерпевших лиц, но и будет стимулировать правомерное поведение хозяйствующих субъектов и органов власти, недопущение антиконкурентного поведения и недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем, в российской правовой системе в настоящее время отсутствует выработанный единообразный подход к определению размера убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства. В связи с этим, основной трудноразрешимой проблемой все еще является проблема доказывания и расчета размера убытков потерпевшей стороной в судебном порядке, в результате чего нарушенные права вовсе не восстанавливаются, либо восстанавливаются не полностью.

Отсутствие закрепленной на законодательном уровне методики исчисления убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, определяет необходимость дальнейшего совершенствования антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов, а также теоретического осмысления и законодательного закрепления наиболее обоснованных вариантов решения.

Из изложенного выше следует, что сложности расчёта размеров убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, и доказывания их размера стали основной причиной недостаточного развития частноправового механизма защиты гражданских правоотношений, урегулированных в том числе и антимонопольным законодательством.

Анализ законодательных положений европейской и российской правовых моделей возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, позволил сделать вывод о схожести подходов в правовом регулировании данных правоотношений. Их схожесть заключается прежде всего в способах и методиках расчета убытков, возникших в результате таких нарушений, возможности защиты своих прав, как в административном, так и в судебном порядке.

В целях совершенствования института возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства, представляется возможным использовать некоторые положения,

закреплённые в Директиве 2014/104/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС от 26 ноября 2014 года об определенных правилах, регулирующих меры по возмещению ущерба за нарушение положений законодательства о конкуренции¹, в российском антимонопольном законодательстве.

В частности, в отечественной правовой системе предлагается применить положение о солидарной ответственности при коллективном нарушении антимонопольного законодательства. В данном случае коллективным нарушением антимонопольного законодательства может явиться, например, заключение картельного соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством, или осуществление монополистической деятельности в составе группы лиц.

Следует отметить, что положения о солидарной ответственности предусмотрено частью 5 статьи 358.12 ГК РФ, а также частью 3 статьи 391 ГК РФ, вместе с тем положение о солидарной ответственности сонарушителей антимонопольного законодательства до настоящего времени не нашло отражение ни в антимонопольном законодательстве, ни в гражданском².

Представляется, что развитие данного института по аналогии с европейским антимонопольным законодательством должно осуществляться в рамках Закона о защите конкуренции путем закрепления на законодательном уровне вышеупомянутых положений.

Также предлагается использовать положение европейского антимонопольного законодательства о привлечении антимонопольного органа к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в целях раскрытия данных, находящихся в распоряжении антимонопольного органа.

¹ Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union // OJ L 349/1. 05/12/2014. P. 1-19.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Вышеуказанное позволит обеспечить легкий доступ к существенным доказательствам, позволяющим подтвердить предмет иска, объективизировать данные о размере причиненных антимонопольным нарушением убытков, а также представить в рамках судебного дела доказательства их возникновения.

Также представляется возможным применить в отечественной правовой системе презумпцию вины участников картеля, доказанность которого не требует доказательств факта причинения убытков потерпевшему лицу в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Следует отметить, что безусловная вина участников картеля может быть применима в силу того, что заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации¹. Более того, эффективность борьбы с картелями прежде всего зависит от неотвратимости и суровости наказания для их участников.

На основании изложенного, презумпция возникновения убытков в результате картеля, используемая в европейском антимонопольном законодательстве, может быть имплементирована и в отечественное антимонопольное регулирование.

Таким образом, в целях создания более эффективного правового механизма возмещения убытков в сфере антимонопольных отношений возможно применение вышеупомянутых положения, предусмотренные

¹ Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020г. № 1-ФКЗ]. URL. : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.08.2023).

Директивой 2014/104/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС от 26 ноября 2014 года об определенных правилах, регулирующих меры по возмещению ущерба за нарушение положений законодательства о конкуренции¹, в отечественной правовой системе.

¹ Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union // OJ L 349/1. 05/12/2014. P. 1-19.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.07.2020).

2. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон № 95-ФЗ : [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 18.03.2023).

3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон № 51-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.07.2023).

4. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон № 14-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 декабря 1995 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.07.2023).

5. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон № 195-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2023).

6. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон № 45-ФЗ : [Принят Государственной Думой 23 марта 2007 года : одобрен Советом Федерации 30 марта 2007 года]. – URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58266/ (дата обращения: 03.0.2016).

7. Российская Федерация. Законы. О защите конкуренции : федеральный закон № 135-ФЗ : [принят Государственной Думой 8 июля 2006 года : одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

8. Российская Федерация. Законы. Уголовный Кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 63-ФЗ : [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.08.2023).

9. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. Законы. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках : Закон РСФСР № 948-I // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 16. – Ст. 49. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/ (дата обращения: 26.07.2006).

10. Российская Федерация. Закон. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : Закон РФ № 2509-I // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 16. – Ст. 838. – URL: <https://base.garant.ru/3960891/> (дата обращения: 13.06.1996).

11. Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union // OJ L 349/1. – 05/12/2014. – P. 1-19 (утратила силу для РФ).

Научная и учебная литература

12. Городов, О. А. Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О. А. Городов, А. В. Петров, Н. А. Шмигельская;

под ред. О. А. Городова. – Москва : Юстицинформ, 2020. – 324 с. – ISBN 978-5-8354-0515-2.

13. **Кинев, К. Ю.** Конкурентное право: учебное пособие / К. Н. Алешин, Д. В. Артюшенко, М. А. Егорова [и др.] ; под общей редакцией М. А. Егоровой, А. Ю. Кинева. – Москва : Юстицинформ, 2018. – 632 с. – ISBN 978-5-7205-1366-5.

14. **Либанова, С. Э.** Гражданско-правовая ответственность: взыскание убытков : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / С. Э. Либанова. – Москва : Юрайт, 2019. – 171 с. – ISBN 978-5-534-08914-1.

Статьи из журналов

15. **Башлаков-Николаев, И. В.** О компенсации ущерба в случае правомерного ограничения конкуренции в Российской Федерации / И. В. Башлаков-Николаев // Предпринимательское право. – 2021. – № 1. – С. 66-74.

16. **Богданов, Д. Е., Богданова С. Г.** Возмещение вреда, причиненного картелем, в российском и зарубежном праве / Д. Е Богданов // Юрист. – 2022. – № 4. – С. 34-40.

17. **Василевская, Л. Ю.** Возмещение убытков в российском и англо-американском праве: различие концептуальных подходов / Л. Ю. Василевская // Российский юридический журнал. – 2018. – № 2. – С. 51-62.

18. **Гриб, В. В., Егорова М. А.** Проблемы расчета убытков, возникающих в результате антимонопольных нарушений, в российском и европейском законодательстве / В. В. Гриб, М. А. Егорова // Юридический мир. – 2015. – № 12. – С. 38-44.

19. **Дегтярев, С. Л.** Действие принципов справедливости и соразмерности ответственности при возмещении убытков / С. Л. Дегтярев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 12. – С. 56-57.

20. **Добровинская, А. В.** О мерах гражданско-правовой ответственности за нарушение законодательства о защите конкуренции / А. В. Добровинская // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2019. – № 3. – С. 54-59.

21. **Егорова М. А., Кинев А. Ю.** Восстановительная антимонопольная компенсация / М. А. Егорова, А. Ю. Кинев // Предпринимательское право. – 2015. – № 2. – С. 30-35.

22. **Егорова, М. А.** Возмещение убытков как способ защиты гражданских прав при нарушении антимонопольного законодательства / М. А. Егорова // Lex russica. – 2017. – № 5. – С. 95-104.

23. **Истомин, В. Г.** Антимонопольное регулирование в странах Европейского Союза / В. Г. Истомин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2022. – № 2. – С. 108-120.

24. **Истомин, В. Г.** Защита прав субъектов от нарушений антимонопольного законодательства в порядке гражданского судопроизводства в США / В. Г. Истомин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – № 1. – С. 232-258.

25. **Нелинова, Н. А.** Понятие административной ответственности по мнению ученых-правоведов / Н. А. Нелинова // Наука и образование сегодня. – 2018. – № 12. – С. 89-90.

26. **Стариков, А. В.** Гражданско-правовые способы защиты от нарушений антимонопольного законодательства / А. В. Стариков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2020. – № 5. – С. 72-135; № 6. – С. 48-78.

27. **Сулименко, А. Д.** Взыскание убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства / А. Д. Сулименко // Юрист. – 2019. – № 7. – С. 61-69.

28. О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2021. – № 3.

29. О применении судами некоторых положений гражданского кодекса об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 5.

30. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 39.

31. Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении : разъяснения Президиума ФАС России № 7 // Протокол Президиума ФАС России. – 2016. – № 15.

32. Доказывание и расчет убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства . разъяснения Президиума ФАС России от 25.05.2016 № 6 [Утвержден протоколом ФАС России от 25 октября 2016 года]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.02.2023).

33. О взыскании 724 992 руб. 26 коп. : решение Арбитражного суда Самарской области от 16 ноября 2016 года по делу № А55-22501/2016 // Картотека арбитражных дел [электронный ресурс] – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.08.2023).

34. О взыскании денежных средств в размере 7753092 руб. 40 коп. : решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.01.2017 по делу № А60-38091/2016 // Картотека арбитражных дел [электронный ресурс] – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.08.2023).

35. О взыскании убытков : постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 № Ф05-15881/2022 по делу № А40-1529004/2021 // Картотека арбитражных дел [электронный ресурс]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 04.05.2023).

36. О взыскании убытков : постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2022 № Ф05-18994/2022 по делу № А40-260788/2021 // Картотека арбитражных дел [электронный ресурс]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 04.05.2023).

37. О внесении изменений в статью 37 Федерального закона о защите конкуренции : проект федерального закона от 24 сентября 2014 года // подготовлен ФАС России, не внесен в ГД ФС России [электронный ресурс] – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=123195&ysclid=lokztc6fw9227975574#66xwhuTrAtCk3QZ> (дата обращения: 29.09.2023).

38. О внесении изменений в статью 37 Федерального закона о защите конкуренции : проект федерального закона от 10 февраля 2015 года // подготовлен ФАС России, не внесен в ГД ФС России [электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/56626883/?ysclid=lokzb65d4cl76446194> (дата обращения: 10.10.2023).

39. По определению размера убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства : разъяснения Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 [Утвержден протоколом ФАС России от 11 октября 2017 года]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.03.2023).

Электронные ресурсы

40. **Егорова, М. А.** Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства : монография / М. А. Егорова. – М.: Юстицинформ, 2020. – 408 с. – URL:

<https://znanium.com/catalog/document?id=352573> (дата обращения: 10.09.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

41. **Максимов, С. В.** Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики : монография / отв. ред. С. В. Максимов, С. А. Пузыревский. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2023. – 144 с. – URL: <https://znanium.com/read?id=419403> (дата обращения: 24.08.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

42. **Пузыревский, С. А.** Конкурентное право : учебник / Д. А. Гаврилов, С. А. Пузыревский, Д. И. Серегин ; отв. ред. С. А. Пузыревский. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2019. – 416 с. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1020432> (дата обращения: 06.11.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.