

№ 11
Дата 11.12.23
Подпись

«Дальневосточный филиал
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра Юриспруденции

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

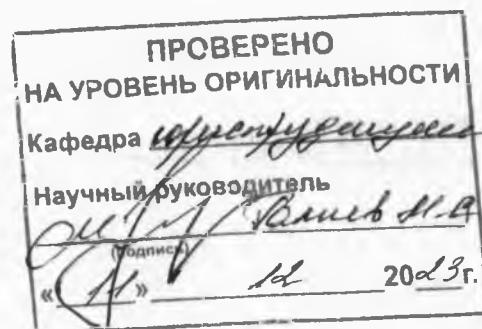
Магистрант Хоич Валерия Сергеевна

Тема: **Ограничение конкуренции в предпринимательской деятельности**
по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Направленность (профиль) «предпринимательское, коммерческое право»

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
доцент кафедры юриспруденции
Галиев Михаил Сергеевич

Дата защиты: 24 декабря 2023
Оценка: отлично



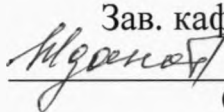
г. Петропавловск– Камчатский

2023 год

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская
академия внешней торговли Министерства экономического развития
Российской Федерации»

Юридический факультет
Кафедра юриспруденции
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Профиль «Предпринимательское, коммерческое право»

УТВЕРЖДАЮ:

Зав. кафедрой юриспруденции
 / Осипов А.А.
(подпись, Ф.И.О.)
«18» 11 2022 г.

ПЛАН-ЗАДАНИЕ
на выполнение выпускной квалификационной работы
обучающегося

Тема: «Исполнительное производство на современном этапе:
проблемы и перспективы развития»

1. Тема ВКР: «**Ограничение конкуренции в предпринимательской деятельности**» утверждена приказом «ДВФ ВАВТ Минэкономразвития России» от «27» 10 2022 г. № 89.

2. Научный руководитель: Галиев Михаил Сергеевич, доцент кафедры «Юриспруденция» ДВФ ВАВТ Минэкономразвития РФ, канд.юрид.наук.

3. Цель работы: теоретико-правовой анализ ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности, проанализировать нормы российского права, регулирующие конкретные правовые нормы, акты толкования судебной практики, доктринальные положения, посвященные теме исследования, выявить правовую сущность ограничений конкуренции в предпринимательстве, а также обосновать предложения по совершенствованию действующего законодательства в исследуемой сфере и практики его применения.

Формируемые компетенции: УК-1, УК-4, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5.

4. Содержание выпускной квалификационной работы:

Глава 1. Теоретические и правовые основы деятельности предпринимательства в РФ

1.1. История развития предпринимательства в России

1.2. Современное состояние законодательной базы о предпринимательстве

Глава 2. Правовая сущность ограничений предпринимательской деятельности в РФ

2.1. Общая характеристика ограничений в предпринимательской деятельности

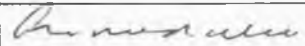
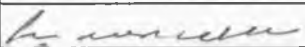
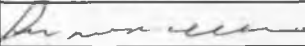
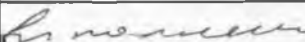
2.2. Правовые основы антимонопольного регулирования

Глава 3. Проблемы и перспективы правового регулирования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности

3.1. Актуальные проблемы правового регулирования ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности

3.2. Проблемы привлечения к юридической ответственности за ограничение конкуренции в предпринимательстве

5. Календарный план выполнения выпускной квалификационной работы:

№ п/п	Наименование этапов	Срок выполнения	Отметка о выполнении
1.	1 глава	01. 03. 2023	
2.	2 глава	01. 06. 2023	
3.	3 глава	15. 10. 2023	
4.	ВКР в целом	01. 12. 2023	

6. Требования к оформлению выпускной квалификационной работы содержатся в Положении о выпускной квалификационной работе магистранта и размещены на сайте ДВФ ВАВТ:

Научный руководитель



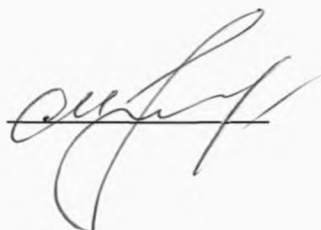
Галиев М.С.

С Положением о выпускной квалификационной работе магистранта ознакомлен, задание принял к исполнению:

 14.11.2022
(подпись обучающегося, дата)

Выпускная квалификационная работа закончена « 01 » 12. 2023 г.

Научный руководитель



Галиев М.С.

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу магистранта

Обучающегося Хоич Валерии Сергеевны группы МЮР 2021,
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» направленность (профиль) «Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: Ограничение конкуренции в предпринимательской деятельности.

1. Актуальность, цель и задачи исследования

Представленная выпускная квалификационная работа магистранта посвящена весьма актуальной теме – исследованию ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности. Тема работы отражает актуальные проблемы правового регулирования ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности, решение которых способствует повышению эффективности профессиональной деятельности в конкретной области знаний при решении конкретных научных и практических задач.

В рамках проведенного исследования подробно проанализированы теоретико-правовые аспекты, правовая сущность, проблемы и перспективы правового регулирования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности.

Поставленная цель работы отражает теоретико-правовой анализ ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности, проанализированы нормы российского права, регулирующие конкретные правовые нормы, акты толкования судебной практики, доктринальные положения, посвященные теме исследования, выявлена правовая сущность ограничений конкуренции в предпринимательстве, а также обоснованы предложения по совершенствованию действующего законодательства в исследуемой сфере и практики его применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать исторический дискурс предпринимательства в России;
- обозначить современное положение института предпринимательства;
- представить общую характеристику ограничений в предпринимательской деятельности;
- раскрыть правовые основы антимонопольного регулирования;
- выявить актуальные проблемы правового регулирования ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности;
- исследовать проблемы привлечения к юридической ответственности за ограничения в предпринимательской деятельности.

2. Обзор литературы по теме исследования

Уровень охвата научной литературы достаточный. В целом, проведенное исследование свидетельствует об умении обучающегося работать с источниками информации, обобщать и анализировать фактический материал.

Представленная литература по теме исследования показывает необходимый и должный уровень знаний и практических умений, общекультурных и профессиональных компетенций, полученных студентом-выпускником по дисциплинам предметной подготовки в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования.

3. Методика исследования

Методологическую основу исследования наряду с всеобщим диалектическим методом познания, составляют общенаучные методы, включающие в себя: анализ, синтез, дедукцию, индукцию. Также применены специальные методы научного познания, включающие: историко-правовой метод, раскрывающий эволюцию развития предпринимательства в России, метод изучения и обобщения судебной практики, описывающей реальное действие норм права регламентирующих ограничение конкуренции в предпринимательской деятельности, а также формально-логический метод, позволивший формулировать и обосновывать выводы, полученные в ходе исследования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности.

4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования

Практическая значимость результатов исследования позволяют говорить о верном применении знаний по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» направленность (профиль) «Предпринимательское, коммерческое право» при решении практических вопросов и проблем, а также показывают навыки овладения методикой исследования и экспериментирования в рамках ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности.

Теоретическая значимость результатов исследования выражается в научно-исследовательской базе, которая предопределена доктринальными положениями в гражданско-правовых исследованиях в сфере ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности, в области предпринимательского права, а также в уголовном и административном направлениях, которые исследовали вопросы ответственности в сфере ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности. Всестороннее исследование позволило определить теоретические положения, самостоятельные выводы и рекомендации, которые имеют теоретическую значимость исследования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности.

5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы)

Структурно работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников. Общий объем выпускной квалификационной работы составляет 95 страниц, список использованных источников включает в себя 86 наименований.

Введение отражает актуальность, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, степень научной разработанности, методологию исследования, научную новизну.

Первая глава раскрывает теоретико-правовой аспект института предпринимательства. Используя историко-правовые методы, анализ, синтез, формально-юридический автор исследует исторический дискурс предпринимательства в России, раскрывает современное положение института предпринимательства.

Вторая глава посвящена правовой сущности ограничений предпринимательской деятельности в РФ. Автор дает общую характеристику ограничений в предпринимательской деятельности. Исследует правовые основы антимонопольного регулирования.

Третья глава выпускной квалификационной работы раскрывает проблемы и перспективы правового регулирования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности. Автор выделяет ряд проблем правового регулирования ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности. Анализирует проблемы привлечения к юридической ответственности за ограничение конкуренции в предпринимательстве.

Заключение работы включает в себя выводы и предложения автора, которые могут быть использованы при дальнейшем изучении темы исследования, применяться при реализации компетенций, предусмотренных федеральным государственным образовательным стандартом.

6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций

Тема работы достаточно сбалансирована, выводам автора предшествует исследование, работа соответствует поставленным цели и задачам исследования. Содержание работы полностью соответствует заданию, выданному научным руководителем. Работу отличает внутреннее единство и логическое построение работы. Степень обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций подтверждается ее оригинальностью и составляет 96,81 %.

7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора

Выпускная квалификационная работа представляет собой комплексное исследование ограничений предпринимательской деятельности, которые рассматриваются в качестве обширной совокупности общественных отношений, регулируемых различными органами государственной власти и

занимающих важное место в жизни хозяйствующих субъектов, потребителей, государства.

Автором на основании проведенного комплексного исследования сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности.

8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы

Преимущество работы выражается в выбранной методологии ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности, в рассмотрении проблем правового регулирования ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности и проблем привлечения к юридической ответственности за ограничение конкуренции в предпринимательстве. Достоинством выпускной квалификационной работы является также правоприменительная направленность исследования, выявленные на основании поставленной цели проблем и механизмы совершенствования действующего законодательства в исследуемой сфере и практики его применения.

К недостаткам работы по содержанию можно отнести следующее:

- отсутствуют статистические данные, раскрывающие и отражающие положение института предпринимательства в России;
- не представлен теоретический и правоприменительный аспекты антимонопольного регулирования;
- в работе отсутствует концептуальный подход к правовой категории «предпринимательство».

В части недостатков работы в оформлении следует отметить, что обучающимся допущены неточности в соблюдении норм и требований при техническом и методологическом оформлении выпускной квалификационной работы.

9. Вопросы и замечания

Существенных замечаний в выпускной квалификационной работе магистранта не выявлено. В тоже время считаем целесообразным указать на ряд дискуссионных мест, которые в целом не подрывают предложенной концепции магистра, не ставят под сомнение актуальность и значимость выпускной квалификационной работы, но, тем не менее, нуждаются в содержательном пояснении:

- Общеизвестно, что доминирование – это исключительное положение компании (нескольких компаний) на рынке, дающее ей (им) возможность влиять на общие условия обращения товара на рынке, и (или) устранять с этого рынка другие компании, и (или) затруднять доступ на рынок другим компаниям. Соответственно возникает вопрос о существующих теоретико-правоприменительных видах злоупотреблений доминирующим положением на рынке, а также об институтах запрета на злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

- Картели являются особо опасным нарушением антимонопольного законодательства, экономическим преступлением, наносящим огромный вред, как потребителям, так и бизнесу, и экономике страны в целом. Поэтому хотелось бы получить более подробные разъяснения, касающиеся гносеологии картеля как особо опасного экономического преступления.

10. Общая оценка работы

Данная выпускная квалификационная работа носит самостоятельный характер и свидетельствует о том, что у выпускника в результате обучения сформирован ряд универсальных компетенций (УК-1, УК-4, УК-6) общепрофессиональных компетенций (ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7), а также профессиональных компетенций (ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5).

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа представляет собой самостоятельное законченное исследование, в котором на должном уровне раскрыты поставленные в ней вопросы и проблемы.

Работа может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки. Хоич В.С. заслуживает присвоения квалификации (степени) «магистр» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция направленность (профиль) «Предпринимательское, коммерческое право».

Сведения о научном руководителе:

Галиев Михаил Сергеевич, доцент кафедры «Юриспруденция» ДВФ ВАВТ Минэкономразвития РФ, канд.юрид.наук

Подпись

Дата

11.12.2023

С отзывом ознакомился Хоич В.С.

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

обучающейся **Хоич Валерии Сергеевны**,
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», направленность (профиль)
«Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: «**Ограничение конкуренции в предпринимательской деятельности**».

1. Актуальность, цель и задачи исследования.

Тема исследования, выполненного магистрантом **Хоич В. С.**, вне всякого сомнения, актуальна. Необходимость глубокого изучения проблем, образующих предмет представленного для рецензирования исследования, обусловлена, прежде всего, недостаточной степенью изученности особенностей механизма правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере ограничений предпринимательской деятельности в современной России. Соответственно избранному для исследования предмету, автор работы поставила перед собой и успешно решила следующие исследовательские задачи: изучить историю предпринимательства в России; охарактеризовать современное положение института предпринимательства в России; дать общую характеристику ограничений в предпринимательской деятельности; выявить правовые основы антимонопольного регулирования; проанализировать актуальные проблемы правового регулирования ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности; исследовать проблемы привлечения к юридической ответственности за ограничения в предпринимательской деятельности и др.

2. Обзор литературы по теме исследования.

В процессе работы над выполнением поставленных исследовательских задач магистрант **Хоич В. С.** изучила научные труды многих замечательных ученых, посвященные как непосредственно самой тематике работы, так и общим вопросам теории гражданского и уголовного права. Теоретическую основу исследования составили монографии таких ученых, как В. В. Архипова, Щербачева Л. В., Рыков А. Ю., Бодиловский А. В., Фролов И. В., Козинец Н. В., Токолов А. В., Гасанов А. Я., Н. А. Беляев, Ю. Г. Васин, В. П. Верин, Б. В. Воложенкин, Т. В. Досюкова, А. Э. Жалинский, Я. Е. Иванова, Ю. В. Игнатов, А. Г. Кибальник, В. Н. Кудрявцев, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунов, А. В. Наумов, А. П. Половников, А. И. Рарог, А. Н. Трайнин, В. И. Тюнин, Т. Д. Устинова, П. С. Яни. Также были использованы работы В. В. Бондарь, А. В. Гаско, О. Н. Гороховой, Е. В. Ермаковой, А. В. Лисаченко, Е. Ю. Мартыановой, И. В. Новикова, Я. А. Перепёлкиной, М. А. Рожковой, В. В. Старженецкого.

3. Методика исследования.

Методологическую основу исследования традиционно составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания. Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной и правоприменительной практики в соответствующей области.

4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что автору работы удалось сформулировать некоторые предложения по совершенствованию действующего механизма правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере ограничений предпринимательской деятельности в современной России.

5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).

Структура работы определена ее целью и задачами. Выпускная квалификационная работа **Хоич В. С.** состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.

В представленной работе магистрантом **Хоич В. С.** продемонстрировано умение логически и последовательно обобщать теоретические положения, а также материалы правоприменительной практики, анализировать их, и на основе полученных результатов делать свои собственные независимые выводы.

7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.

Основные положения работы могут быть, вне всякого сомнения, использованы в качестве дополнительных материалов по курсам гражданского, предпринимательского и корпоративного права.

8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.

При выполнении работы магистрант **Хоич В. С.** проявила добросовестность, старание и умение в использовании знаний и навыков, полученных ей в высшем учебном заведении. Среди наиболее явных достоинств представленной работы следует назвать ее глубину, системность, большое количество эмпирического материала.

9. Вопросы и замечания.

В целом работа оставляет очень положительное впечатление. Но, вместе с тем, не лишена она и некоторых незначительных недостатков. Автору следовало бы уделить более пристальное внимание анализу особенностей механизма правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере ограничений предпринимательской деятельности в зарубежных странах. Тем не менее, данное замечание, разумеется, не отражается на общей положительной оценке работы, представленной для рецензирования.

10. Общая оценка работы.

Выпускная квалификационная работа магистранта **Хоич Валерии Сергеевны**, обучающейся по программе «Предпринимательское, коммерческое право», по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого вида и заслуживает положительной оценки.

Сведения о рецензенте:

Ф.И.О.: Мильков Александр Васильевич.

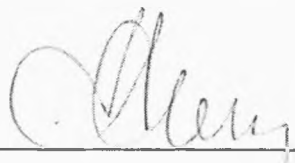
Должность: профессор кафедры правовых дисциплин Филиала РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Место работы: Филиал РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Ученая степень: доктор юридических наук.

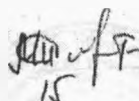
Ученое звание: доцент.

Подпись



Дата

15.12.2023

 **ЕГОРКУЛОВ**
15 12 23

Добро пожаловать
кафедра
юриспруденции
| [выйти](#)

Организация:
не определена

[Главная](#)

[Мои коллекции\(0\)](#)

[Мой профиль](#)

[Русский](#)
[Английский](#)

[Поиск](#)

[Поиск
заимствований](#)

[Поиск похожих
документов](#)

[Тематический
анализ](#)

[Анали
те](#)

На этой вкладке выполняется поиск текстовых заимствований в коллекциях документов. Введите проверяемый текст в соответствии с загрузите файл с текстом для поиска заимствований. Вы можете выбрать год опубликования проверяемого текста для разделения совпадений на две категории: множество документов-источников, из которых заимствует проверяемый текст, (опубликованных ранее), а также документов, заимствующих из проверяемого текста, (опубликованных позднее).

Введите текст:

...или загрузите файл с текстом:

Файл не выбран...

[Выбра](#)

Год публикации: 2023

Выберите коллекции

Все коллекции

[ЗБС Znanium](#)

[ЗБС lbooks.ru](#)

[ЗБС Консультант студента](#)

[Российские журналы](#)

[Авторефераты](#)

[Рефераты](#)

[Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет](#)

[Elsevier \(ScienceDirect\)](#)

[Белгородский государственный
технологический университет им. В.Г.Шухова](#)

[Hindawi \(Иностранные журналы\)](#)

[Белорусский государственный педагогический
университет им. М. Танка](#)

[Springer](#)

[Белорусский государственный университет](#)

[Springer \(по подписке\)](#)

[Белорусский государственный университет
транспорта](#)

[WWF: Всемирный фонд дикой](#)

[Белорусский государственный университет
физической культуры](#)

[Википедия \(рус.\)](#)

[Белорусский национальный технический
университет](#)

[Википедия \(англ.\)](#)

[Гомельский государственный медицинский
университет](#)

[Гомельский государственный университет
имени Франциска Скорины](#)

[Гродненский государственный медицинский
университет](#)

[Казанский федеральный университет](#)

[Московский автомобильно-дорожный
государственный технический университет \(МАДИ\)](#)

[Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы](#)

[Самарский национально-исследовательский
университет им. академика С. П. Королёва](#)

[Санкт-Петербургский горный университет](#)

[Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого \(открытый доступ\)](#)

[Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого](#)

[Северный \(Арктический\) федеральный
университет](#)

[Сибирский федеральный университет](#)

[Тверской государственный университет](#)

Тольяттинский государственный университет
Томский государственный университет
Тюменский государственный университет
Уральский государственный лесотехнический университет
Уральский федеральный университет
Финансовый университет при правительстве РФ

Анали

Обработан файл: ВКР Хоич МЮР 21.docx.

Год публикации: 2023.

Оценка оригинальности документа - 96.81%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 86 секунд

Ис

Источники заимствования

Заим

1. Дипломная работа: Антимонопольная политика РоссииИнформация о документе<https://www.bestreferat.ru/files/96/bestreferat-125396.docx>Показать заимствования(9)2. Российское антимонопольное законодательство как государственный регулятор предпринимательской деятельностиИнформация о документе<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/20601/1/%d0%91%d0%b5%d0%b3%d0%b6%d0%b0%d0%bd%d0%be%1907%d0%b0.pdf>Показать заимствования(6)3. Предпринимательское право Российской ФедерацииИнформация о документе<https://znanium.com/catalog/document?id=255764>Показать заимствования(6)4. Предпринимательское право Российской ФедерацииИнформация о документе<https://znanium.com/catalog/document?id=347477>Показать заимствования(6)5. Предпринимательское право Российской ФедерацииИнформация о документе<https://znanium.com/catalog/document?id=301868>Показать заимствования(6)6. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите прав конкуренции»Информация о документе<https://znanium.com/catalog/document?id=70490>Показать заимствования(6)Общеизвестные фрагменты

Значимые оригинальные фрагменты

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИКО– ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ИНСТИТУТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	9
1.1. Исторический дискурс предпринимательства в России	9
1.2. Современное положение института предпринимательства.....	20
2. ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ОГРАНИЧЕНИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	32
2.1. Общая характеристика ограничений в предпринимательской деятельности	32
2.2. Правовые основы антимонопольного регулирования.....	46
3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	54
3.1. Актуальные проблемы правового регулирования ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности	54
3.2. Проблемы привлечения к юридической ответственности за ограничение конкуренции в предпринимательстве	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	84
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	89
ПРИЛОЖЕНИЕ	98

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В ходе становления современной российской государственности и движении к демократическим стандартам большое значение имеют проводимые экономические преобразования. Конкуренция, как экономическое и правовое явление, – это основополагающий элемент в современной рыночной экономике. Именно она побуждает производителей и потребителей постоянно искать новые пути и способы производства, сбыта и потребления, является основным стимулом повышения качества производимой продукции, формирования наиболее обоснованной цены товаров, качественной и достоверной рекламы.

Развитая конкуренция представляется универсальным благом для экономического развития. Возникая стихийно, она все же нуждается в защите. Деятельность антимонопольных органов в современном государстве с рыночной экономической системой представляет собой фундаментальный и неотъемлемый элемент нормального функционирования экономики¹. Особую актуальность антимонопольная регуляторика имеет для российской экономики, где помимо традиционных факторов сложились специфические условия ограничения конкуренции².

Несмотря на совершенствование антимонопольного регулирования, профилактику правонарушений проблема нарушения антимонопольного законодательства и сохранения значительного числа нарушений в регионах страны пока не решена.

К их числу относится норма об ограничении конкуренции, которая за все время ее существования в различных редакциях на практике применялась крайне редко.

¹ Сынков А.Д., Валова Ю.И. Особенности антимонопольного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации и за рубежом // Социально– экономическое развитие: проблемы, тенденции, перспективы. 2021. № 4. С. 268.

² Крупнов Ю.А. Совершенствование системы оценки результативности контроля и надзора за соблюдением условий конкуренции // Предиктивный характер научных исследований и практика их реализации в условиях глобального кризиса в экономике и обществе. 2020. № 12. С. 141.

Проблема ограничения конкуренции наиболее актуальна в сфере государственных закупок.

Перед тем как опубликовать извещение о закупке и закупочную документацию заказчик определяет, что закупать и каким способом. Уже на данном этапе заказчик может ограничить конкуренцию.

К способам ограничения конкуренции, используемым заказчиками, можно отнести, в частности:

- выдвижение жестких требований к товару или компаниям, которым заведомо удовлетворяет малое количество потенциальных исполнителей;
- манипулирование информацией в ходе проведения процедуры.

Ежегодно антимонопольные органы Российской Федерации рассматривают около 400 дел о картельных соглашениях¹. При этом в период с 2015 г. (то есть с момента декриминализации всех иных антиконкурентных деяний, кроме картелей) по статье 178 УК РФ (далее – УК)² возбуждены 74 уголовных дела, но вынесены всего 9 обвинительных приговоров, один из которых был отменен³.

Существуют причины, которые значительно влияют на институт ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности:

- во– первых, незначительная реализация на практике указанной нормы во многом связана с неоднозначной оценкой содержания признаков ограничения конкуренции;
- во– вторых, в базовых федеральных законах «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» 1991 г.⁴ и

¹ «О рассмотрении обращения» : Письмо ФАС России от 15.04.2021 № АЦ/30387/21. URL. : <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.04.2023).

² Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 № 63–ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 295; 2022. № 11. Ст. 1599.

³ Статистические сведения ГИАЦ МВД России за 2015–2020 гг. Форма 491. Раздел 8. URL. : <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics>. (дата обращения: 24.04.2023).

⁴ О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках : закон РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 (ред. от 26.07.2006) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499.

«О защите конкуренции»¹, «О естественных монополиях»² не дано определений понятий «недопущение, ограничение или устранение конкуренции».

– в– третьих, и прежняя, и, тем более, действующая редакции ч.1 ст. 178 УК РФ предусматривают уголовную ответственность лишь за отдельные проявления монополизма, связанные с заключением картелей. Законодатель оставил за пределами уголовно– правового воздействия существенный спектр иных деяний антиконкурентной направленности.

Отсутствие четких теоретических положений и практических рекомендаций по квалификации антиконкурентных деяний определяет актуальность темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Гражданско–правовым исследованием в сфере ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности занимались такие учёные, как: В.В. Архипова, Щербачева Л.В., Рыков А.Ю., Бодиловский А.В., Фролов И.В., Козинец Н.В., Токолов А.В., Гасанов А.Я. и другие авторы.

В свою очередь, со стороны учёных в области предпринимательского права были отмечены работы: В.В. Бондарь, А.В. Гаско, О.Н. Гороховой, Е.В. Ермаковой, А. В. Лисаченко, Е.Ю. Мартьяновой, И.В. Новикова, Я.А. Перепёлкиной, М.А. Рожковой, В.В. Старженецкого и других.

Стоит отметить и вклад учёных в уголовном и административном направлениях, которые исследовали вопросы ответственности в сфере ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности. К их числу относятся: Н.А. Беляев, Ю.Г. Васин, В.П. Верин, Б.В. Воложенкин, Т.В. Досюкова, А.Э. Жалинский, Я.Е. Иванова, Ю.В. Игнатов, А.Г. Кибальник, В.Н. Кудрявцев, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, А.В. Наумов, А.П. Половников, А.И. Рарог, А.Н. Трайнин, В.И. Тюнин, Т.Д. Устинова, П.С. Яни и другие.

¹ О защите конкуренции : федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135–ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 1191.

² О естественных монополиях : федеральный закон от 17 августа 1995 года № 147–ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 21. Ст. 1442.

Несмотря на большое количество научных работ, посвященных конкуренции и ее правовому регулированию, за последние годы комплексные научные исследования в этой области практически не проводились. Это означает, что существующие результаты научных исследований уже не отражают правовые проблемы сегодняшнего дня, и, следовательно, необходимо новое исследование, которое отобразит современное состояние и проблемы с учетом последних изменений, внесенных в законодательство.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере ограничений предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормы российского антимонопольного законодательства, научные труды исследователей и материалы правоприменительной практики в данной сфере.

Целью представленной работы выступает теоретико–правовой анализ ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности, проанализировать нормы российского права, регулирующие конкретные правовые нормы, акты толкования судебной практики, доктринальные положения, посвященные теме исследования, выявить правовую сущность ограничений конкуренции в предпринимательстве, а также обосновать предложения по совершенствованию действующего законодательства в исследуемой сфере и практики его применения

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать исторический дискурс предпринимательства в России;
- обозначить современное положение института предпринимательства;
- представить общую характеристику ограничений в предпринимательской деятельности;
- выявить правовые основы антимонопольного регулирования;
- проанализировать актуальные проблемы правового регулирования ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности;

– исследовать проблемы привлечения к юридической ответственности за ограничения в предпринимательской деятельности.

Научная новизна исследования. Выпускная квалификационная работа представляет собой комплексное исследование ограничений предпринимательской деятельности, которые рассматриваются в качестве обширной совокупности общественных отношений, регулируемых различными органами государственной власти и занимающих важное место в жизни хозяйствующих субъектов, потребителей, государства.

В работе проведено комплексное исследование ограничений в сфере предпринимательства, а также сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, уголовное законодательство ряда зарубежных государств и иные нормативные правовые акты.

Теоретическую основу исследования составили научные труды по общей теории права, криминологии, социологии, уголовному и административному праву, а также публикации, посвященные исследованию проблем противодействия ограничению конкуренции в предпринимательской среде.

Эмпирическая основа. При подготовке работы использованы статистика Федеральной антимонопольной службы, федеральных арбитражных судов РФ, Верховного Суда Российской Федерации за 2015–2021 гг.

Методологическую основу исследования наряду с всеобщим диалектическим методом познания, составляют общенаучные методы, включающие в себя: анализ, синтез, дедукцию, индукцию. Также применены специальные методы научного познания, включающие: историко–правовой метод, на основании которого стал возможен анализ естественной эволюции законодательства; сравнительно– правовой метод, при помощи которого сопоставлялись между собой нормы права с целью выявления закономерностей

и отличительных особенностей; метод изучения и обобщения судебной практики, описывающей реальное действие норм права; а также формально-логический метод, благодаря которому стало возможным формулирование и обоснование выводов, полученных по итогам исследования.

Структуру выпускной квалификационной составляют введение, три главы, заключение и список использованных источников и приложения.

1. ТЕОРЕТИКО– ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ИНСТИТУТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Исторический дискурс предпринимательства в России

Развитие предпринимательства в России, а также рыночных отношений в целом, имеет некоторые особенности, делающие его уникальным. Одной из ключевых особенностей является то, что наша страна входит в группу стран, таких как Германия, Италия и Япония, которые начали промышленную модернизацию со значительным отставанием, что в конечном итоге вынудило их прибегать к использованию не только экономических, но и административных методов.

В российской экономике государство играло важнейшую роль. Наша страна делала акцент не на свободу предпринимательства, как это было в Англии или Америке, а на активное регулирование государством. Это привело к твердому подчинению предпринимательской деятельности целям, определенным государством, а также к безразличию к низкой эффективности ведения бизнеса.

По мнению экспертов, работающих в данной области, развитие предпринимательства в новой России, включая малый бизнес, требует поэтапного подхода. Среди этих экспертов можно выделить В. Тореева, В. Аликаеву, М. Ксанаеву, Ф. Хамидулина и других.

В настоящее время невозможно выделить точное количество этапов становления предпринимательства в России, так как их число зависит от выбора определенной классификации. В данной работе рассмотрены этапы развития предпринимательства в естественно– исторической последовательности развития России как государства. Невозможно не согласиться с мнением В.Ю. Букова, что «Нельзя понять экономику нашего времени, не зная, как она сложилась, не зная ее истории... Каждое экономическое явление наших дней

имеет исторические корни: оно возникло в связи с определенными экономическими условиями в прошлом и сохраняет их отпечатки»¹.

Если углубиться в историю, то можно прийти к выводу, что Российское предпринимательство насчитывает свыше тысячи лет. Стоит отметить, что на ранних этапах своего становления, ввиду неразвитости экономических отношений, оно могло проявлять себя не иначе как в торговой деятельности. Развитие торговли связано с появлением и расширением товарного производства, и на первоначальном этапе торговля тождественна натуральному обмену. Истоки отечественного предпринимательства были во многом связаны с переплетением географических, экономических и политических факторов.

В 882 году возникло Древнерусское государство, благодаря проникновению предпринимательского духа к восточным славянам. Этот момент ознаменовал начало первого этапа так называемого "Зарождения", который продолжался с 9-ого до первой половины 12-ого века. Сев на Среднерусской равнине, славянское население располагалось главным образом вдоль рек, что сформировало благоприятную сеть коммуникаций и основные торговые пути: Великий путь «из варяг в греки» и Великий Волжский путь. В то же время, восточные славяне активно участвовали в международной торговле, продавая свои ремесленные изделия. Развиваясь, торговые поселения, которые ранее были разбросаны, превратились в центры обмена лесными и сельскохозяйственными продуктами. Города стали вершинами развития предпринимательства на этом этапе, являясь центрами ремесла и торговли. В итоге, торговля и ремесленное дело стали неотъемлемыми частями жизни каждого российского гражданина, независимо от его сословной принадлежности.

Второй период развития предпринимательства (XIII – первая половина XV века) представляет собой этап снижения предпринимательской активности из-за условий феодальной раздробленности и неблагоприятных факторов во времена

¹ Буров В.Ю. Генезис развития малого предпринимательства в России // Вестник Экономист ЗабГу. 2013. № 6. С. 11.

Татаро– монгольского ига. Это свидетельствует о том, что на начальные этапы развития предпринимательства влияли не только торговля, но и военные аспекты, которые влияют на образование и становление государства. Оптовая и розничная торговля продуктами ремесла, сельского хозяйства и промыслов осуществлялась через натуральный обмен и использование денежных средств, а также кредита и предоплаты за товары. В это время появляются первые купеческие организации¹.

Вторая половина XV – XVII веков ознаменовалась высокой активностью предпринимателей, возникновением хозяйственного бума и нарастанием давления таксаций со стороны государства. В этих условиях города стали идеальной платформой для промышленного роста, развития торговли и сектора ремесленного производства – реальной жизненной силы малого бизнеса. Вместе с тем, государство активно связывало себя с предпринимательством, превращаясь в самого себя предпринимателя с привилегиями для иностранных купцов, что отрицательно сказывалось на свободном предпринимательстве. Наличие административной системы управления, которая не допускала рыночных отношений, нарастание налоговой нагрузки и увеличение числа государственных служб создали плохие условия для экономических отношений в теневой сфере. В 1653 году был принят первый в России Торговый устав с единой пошлиной в размере 10 денег от продажи одного рубля товаров. Развитие частнопроводного предпринимательского (торгового) права было ограничено укреплением государственной власти и административного аппарата.

В данном периоде были предприняты шаги в поддержку предпринимательства. Например, Указ Сената от 13 апреля 1711 года разрешил осуществление торговли, что способствовало расширению круга предпринимателей. Однако, государство всё же ограничивало их возможности – начиная с 1724 года, значительно увеличился налоговый бремень, включая подушную подать (причем, налоги на крестьянство увеличились в 3 раза), что

¹ Христофорова И.В., Эльканова Е.А., Макеева Д.Р., Сырейщикова О.А., Переяславский В.И., Вилисов В.Я., Атаров Н.З. Корпоративное управление в России: формирование и развитие комплекса интеграционных стратегий: монография. М., 2015. С. 84.

привело к увеличению числа банкротств. Важным этапом в развитии экономики России был Указ Александра I «О вольных хлебопашцах» от 20 февраля 1803 года, который знаменовал начало освобождения крестьянства и превращение его в частных собственников. Однако наиболее важным историческим моментом была отмена крепостного права в 1861 году, благодаря которой крестьяне могли уходить из общины вместе с землей, ставшей их собственностью. Это привело к быстрому развитию фермерства. После отмены крепостного права, Россия стала развивать производительные силы, торговлю, сельское хозяйство и промышленность, а также достигла экономической независимости благодаря государственному хозяйствованию. Однако, это же означало отсутствие экономической свободы, творчества. Развитие промышленного производства стало источником появления новых малых предпринимательских дел – малого бизнеса. На тот момент в России уже существовало 128 акционерных обществ с общим капиталом в 256 миллионов рублей, а также несколько сотен механических и литейных заводов, предоставляющих работу для десятков тысяч рабочих.

Период экономической модернизации, проведенный С. Ю. Витте и П. А. Столыпиным, представляет собой пятый этап развития предпринимательства в России, и стал последней дореволюционной эпохой. В конце XIX века малые и средние предприятия подверглись исключению в результате продвижения крупных корпораций. Если в 1890 году крупные предприятия с годовым производством более 100 тыс. единиц были доминирующими в 8 отраслях, то к 1900 году число отраслей, где крупные предприятия имели преимущество, возросло до 21, что составляло 83,1% от общего промышленного производства. Процессы монополизации и вытеснения мелких и средних организаций привели к уменьшению количества предпринимательских структур: к 1890 году было 31 799 таких единиц, а к 1908 году их количество сократилось до 24 572. В соответствии с указом от 9 ноября 1906 года были признаны три формы собственности на землю: общинная, наделная (семейная) и личная. Особое предпочтение отдавалось личной собственности, так как считалось, что

общинное владение землей является препятствием для развития крупномасштабного товарного производства. В этот период возникли первоначальные краеугольные камни предпринимательского риска.

Вторая половина XIX века и начало XX века существенно расширили возможности для развития предпринимательства. Тем не менее, противоречия в общественной и экономической системе оказали негативное воздействие на развивающуюся предпринимательскую деятельность. Попытки более активно реформировать ситуацию, предпринятые Витте и Столыпиным, полностью изменили жизнь людей и вызвали неимоверное мобилизующее воздействие традиций и энергии всего сообщества «под корень уничтожило недостаточно прочные основания частного интереса и социальной независимости»¹. Активность предпринимателей непременно была поднята не только деловой сферой, но и сложившимися обстоятельствами в стране, которые заставляли их поступать нечестно, обходить законы и нарушать нормы, запрещающие такое поведение – и все это в значительно большем масштабе, чем в обычных экономических отношениях. Если бы капитализм развивался естественным образом, постепенно проникая в привычки, этические и профессиональные стереотипы нашего общества, передаваясь от поколения к поколению, все бы выглядело совершенно иначе. Но такой здоровой эволюции не произошло, и ни один благоприятный период для предпринимательства в истории России, даже пик отечественных бизнес-инициатив между 1861 и 1917 годами, не смог исправить ситуацию.

Следующая фаза – послереволюционный период, который простирается от октября 1917 года до начала 1920-х годов. В этот временной промежуток происходит революционная смена отношений в экономической жизни страны. Новая политика воспрещает деятельность предпринимателей по широкому спектру. Такие изменения обусловлены марксистскими убеждениями в

¹ Асаул А.Н., Владимирский Е.А., Гордеев Д.А., Гужва Е.Г., Петров А.А., Фалтинский Р.А. Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства: учебник. СПб.: АНО ИПЭВ. С. 144.

идеальном обществе. Марксисты осуждают предпринимательскую вину, защищающую частную собственность и эксплуатацию, однако признают ее организационную и творческую значимость. Сужение сферы предпринимательской деятельности стало носить постоянный характер. Государственная политика последовательная и бескомпромиссная всё также имела место быть. За счет этого во всех сферах общественной жизни установилась государственная монополия. Большие промышленные предприятия были национализированы, а затем следом за ними и мелкие частные организации. В сельском хозяйстве был сделан акцент на справедливом перераспределении земель, что послужило основой для развития масштабных коллективных хозяйств.

Период НЭПа ознаменовал собой новый этап развития. Зарождением НЭПа можно считать утверждение Советом Труда и Оборона «Основных положений к восстановлению крупной промышленности, поднятию и развитию производства» от 12.08.1926 г., который провозглашал переход промышленных трестов на хозяйственный и коммерческий расчет. В период НЭПа государственный интерес, как никогда ранее, был четко сформулирован: главнейший принцип – держать предпринимателей для своих целей, «... лишь в меру допустить развитие этих отношений, которые полезны и необходимы в остановке мелкого производства, и чтобы контролировать эти отношения»¹. Тем не менее, в этих условиях начался бурный расцвет предпринимательства на всех уровнях. Фактически, все предпринимательские задачи были делегированы государству, что ярко проявлялось в концессионных отношениях. Концессия представляла собой соглашение между Советским государством и иностранным капиталистом, в рамках которого последнему предоставлялись определенные объекты или земельные участки для использования. Оплата государству могла осуществляться как натуральными продуктами, так и деньгами. Стоит отметить,

¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений // Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. М.: Госполитиздат, 1958-1965. С. 222.

что эпоха НЭПа оказала положительное влияние на активизацию частного предпринимательства. Это было связано с двумя факторами: денационализацией малых предприятий и законным разрешением предпринимательской деятельности. Частные лица имели возможность открыть, например, промышленное предприятие с небольшим числом сотрудников – от 10 до 20 человек, без необходимости предварительного уведомления местных властей. Как только частный предприниматель получал официальное узнание, он успешно конкурировал с государственными предприятиями. Эта политика была обусловлена марксистскими идеями о идеальном обществе. Взгляды марксистов на предпринимательскую деятельность связывали ее с индивидуальной собственностью и эксплуатацией, одновременно признавая ее творческую и организационную роль. Сужение сферы предпринимательской деятельности стало носить постоянный характер. Государственная политика последовательная и бескомпромиссная всё также имела место быть.

Следующий этап отличается как наиболее драматический. Он охватил протяженность около 60 лет: с конца 1920–х до второй половины 1980–х годов. Эти годы представляют период полного господства административно–командной системы над экономикой страны. Предпринимательство практически полностью вытеснено из законного сектора экономики (за исключением некоторых остатков индивидуальной ремесленной деятельности), переходя на неофициальную сторону и служа основой для теневой экономики нашей страны. Став частью этого экономического сектора, предпринимательская деятельность, хотя и в меньшем масштабе, и с большими рисками для самой себя, все же продолжала существовать. Именно трудности государственной экономики послужили толчком для активизации «теневиков». Если в начале 1960–х годов ее годовой объем составлял около 5 миллиардов рублей, то уже к концу 1980–х годов эта цифра возросла до 90 миллиардов рублей.

В конце 1980–х годов происходит возрождение забытых форм хозяйствования – подрядов, аренды и кооперации, что приводит к новому этапу развития предпринимательства. К 1988 году кооперативы и их продукция

составляют более 90% потребительских товаров, товаров бытового обслуживания, вторичного сырья. Кооперативы включают в себя большой спектр видов деятельности, такие как строительство, производство стройматериалов и товаров производственно– технического назначения, сельское хозяйство, наука и техника, медицина, дизайн, организация досуга, транспорт и многое другое. В стране насчитывалось около 134,6 тыс. кооперативов. В период с 1980 по 1990 годы малые предприятия в различных организационно– правовых формах стремительно растут. К 1990 году количество малых предприятий в России превышает 200 тыс., они создают 5 млн. рабочих мест, а их продукция оценивается в 40 млрд. рублей. Влияние на этот взлет малых предприятий оказывают новые законы о собственности, предприятиях и предпринимательстве. Так, в частности, в Законе РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» предпринимательство понимается как инициативная самостоятельная деятельность граждан и их объединений, направленная на получение прибыли. «Предпринимательская деятельность осуществляется гражданами под свой риск и под имущественную ответственность в пределах, определяемых организационно– правовой формой предприятия, в условиях развития самостоятельности, инициативы, ответственности, риска, активного поиска, динамичности, мобильности»¹. Таким образом, в 1990 году была создана крепкая юридическая основа для развития предпринимательской деятельности. Особое внимание заслуживает 1992 год, который отличался невероятно высокими темпами роста малых предприятий, не виданными с середины 1980– х годов. Благодаря этому росту, количество предприятий увеличилось более чем в 2,1 раза, а количество работающих в них людей увеличилось на 7,7% от общего числа занятых. В то же время, возникали новые рыночные структуры, такие как коммерческие банки, биржи, оптовые и

¹ О предприятиях и предпринимательской деятельности : закон Российской Федеративной Социалистической республики № 445–1 от 25.12.1990 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 3. Ст. 441 (утратил силу).

посреднические организации и другие. Коммерческая торговля также получила существенное развитие, а финансовые институты стали крепче.

На основе многолетнего глобального опыта разработки предпринимательства в различных странах явно видно, что страна может достичь процветания в предпринимательской деятельности, только если имеет четкую и намеренную государственную политику в отношении сектора малого бизнеса, которая осознает и понимает все преимущества развития этой экономической сферы. При изучении международного опыта можно увидеть, что в странах с высоким уровнем развития доля малых и средних предприятий достигает 80% общего числа, именно эти предприятия обеспечивают работой две трети трудоспособного населения и вносят более половины валового внутреннего продукта. В конце 90-х годов Россия начала предпринимать конкретные действия на федеральном и региональном уровнях, чтобы развивать малый бизнес.

В 90-е годы со сферой организационно-правовых отношений было связано значительное воздействие на деловую среду. Такая сфера включает в себя комплекс проблем, включающих нестабильность законодательства, отсутствие необходимой законодательной основы и невыполнение уже установленных норм, а также отсутствие работающих механизмов защиты предпринимателей от действий местных органов власти и государственных предприятий. Значительное воздействие на изменение сложившейся ситуации было оказано региональными властями, которые активно содействовали созданию прочной правовой инфраструктуры, способной защитить собственность и обеспечить рост деловой активности. Кроме того, произошло расширение сети государственных, общественных и частных институций, нацеленных на поддержку малого и среднего бизнеса. Чтобы упростить рассмотрение

промежутка времени с 1999 года по настоящее время, его условно разделим на три периода¹.

1. Период спада с 1999 по 2001 гг.
2. Период подъема с 2002 г. – август 2008 г.
3. Период спада с августа 2008 г. – по настоящее время.

В период спада с 1999 по 2001 гг. ежегодно количество малых предприятий снижалось в среднем на 22 тыс. Кризис в августе 1998 г. негативно отразился, в том числе, и на предпринимательской деятельности. В это время в стране произошло значительное снижение оборотных средств, рынки сбыта сократились из-за снижения покупательной способности граждан, множество компаний, которые так или иначе были связаны с импортным сырьем или товарами, обанкротились. В результате этих событий число, занятых в этом секторе экономики уменьшилось на несколько сотен тысяч. В 1998 году Государственный комитет по содействию и развитию малого бизнеса был распущен. Государство снова отводит малому бизнесу второстепенную роль.

Заметная перемена в государственной политике, затронувшая малое и среднее предпринимательство, произошла в 2000 г. с приходом нового президента В.В. Путина. В 2002 году для поддержки и развития предпринимательской деятельности в России была создана Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства под названием «ОПОРА РОССИИ». Ее целью было объединение предпринимателей и создание благоприятных условий для экономического, политического и правового развития бизнеса в стране. Организация также стремилась к радикальной ликвидации административных препятствий, систематизации проверок со стороны государственных контролирующих органов, выводу предпринимательства из тени, снижению налогового бремени и упрощению процедуры отчетности. Важно отметить, что государственная политика в

¹ Безрукова Т.Л., Лещева О.Е. Исторические предпосылки развития предпринимательства в России // Проблемы региональной экономики. 2018. № 8. С. 35.

отношении предпринимателей сильно изменилась. С 2002 года и до августа 2008 года, число малых и средних предприятий ежегодно увеличивалось на среднее 38,5 тысячи. Год 2002 стал точкой перелома в развитии малого и среднего бизнеса. Расширение земельно-имущественных прав, ключевые изменения в Налоговом, Таможенном и Лесном кодексах, успешная реформа государственных функций – все это оказало значительное влияние на развитие предпринимательства в стране.

Подводя итог можно сказать, что влияние экономических и политических факторов на развитие предпринимательской деятельности требует больших доработок в различных сферах жизни государства и общества. Изучая социально-экономические изменения в РФ, можно сделать вывод, что предпринимательская деятельность стала реально действующей экономической силой и устоявшимся социальным слоем нашей страны. Множество факторов затрудняют предпринимательскую деятельность в России. Некоторые из них включают сложную и непредсказуемую бюрократию, ограниченный доступ к финансированию, высокие налоги и сборы, коррупцию и несправедливую конкуренцию.

Однако, существуют определенные условия, которые могут улучшить предпринимательскую среду в России. Более простые и прозрачные процедуры регистрации бизнеса, лицензирования и получения разрешений помогут снизить затраты и время, необходимые для запуска и управления предприятием. Открытость для иностранных инвестиций и создание условий для привлечения внутренних инвесторов могут помочь развитию сектора малого и среднего бизнеса.

Снижение налоговых ставок для предприятий и упрощение налоговой системы облегчит бремя налоговых обязательств и сделает бизнес более привлекательным для инвесторов. Создание доступных и разнообразных источников финансирования, в том числе кредитования, грантов и гарантий, позволит предпринимателям получить необходимые ресурсы для развития и роста своих бизнесов. Введение прозрачных и эффективных механизмов для

борьбы с коррупцией поможет создать справедливые условия для предпринимателей и снизить риски нечестной конкуренции. Предоставление образовательных программ, тренингов и консультаций поможет повысить квалификацию и знания предпринимателей и способствует успешному развитию их бизнесов. Вопрос условий для предпринимательской деятельности и привлечения внимания и поддержки этого сектора является важным для России, поскольку успешный малый и средний бизнес имеет потенциал создавать новые рабочие места, развивать экономику и поддерживать стабильность в стране.

1.2. Современное положение института предпринимательства

Характеристика предпринимательства как самостоятельной деятельности подразумевает наличие у лица определенной независимости. В первую очередь следует отметить принятие решения о начале предпринимательской деятельности, для чего необходимо обеспечить наличие средств и возможностей – имущества и финансов, а также свободы выбора формы. Не у всех участников гражданских правоотношений есть к моменту принятия решения о начале деятельности в наличии достаточные суммы или имущество, однако закон не запрещает пользоваться заемным. В некоторых случаях государство осуществляет поддержку предпринимателей, выделяя средства на данные цели из соответствующего бюджета.

Тема развития малого и среднего бизнеса представляет особую актуальность в условиях модернизации текущей экономической системы в России, а также накладывания санкций на страну. Малые и средние предприятия играют важнейшую роль в каждой нации: они обеспечивают рабочие места для населения, способствуют созданию здоровой конкуренции, насыщают рынок инновационными товарами и услугами, а также удовлетворяют нужды крупных предприятий.

Развитие малых и средних предприятий в странах Европы, США, Японии и других развитых государствах происходит на удивление быстро и активно по сравнению с Россией. Это связано, в первую очередь, с огромной поддержкой, оказываемой органами власти в этих странах предпринимательству. Здесь разрабатываются нормативно— правовые акты и программы, предоставляются льготы и кредиты, уделяется весомое значение этой сфере экономики. Именно малые и средние предприятия играют важную социальную и экономическую роль за рубежом, они являются основой для развития экономики и обеспечивают работу множеству людей. Наглядно это отражено на графике (см. Приложение).

Главное отличие малого и среднего бизнеса заключается в масштабах деятельности. Малый бизнес обычно имеет меньший оборот, количество сотрудников и менее сложную структуру, чем средний бизнес. Также отличия могут включать доступ к ресурсам, рынкам, технологиям и инновациям. Малый бизнес может быть более гибким и адаптивным к изменениям, в то время как средний бизнес может иметь больше возможностей для роста и инвестиций. Кроме того, государство может предоставлять различные меры поддержки и льготы для малого и среднего предпринимательства.

Здесь стоит отметить Федеральный закон от 24.07.2007 года № 209— ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», который установил критерии для отнесения хозяйствующих субъектов к категории малого и среднего предпринимательства¹.

Кроме того, важность указанного закона заключается в провозглашении необходимости осуществления поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства как на уровне государства в целом, так и на уровне субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Малым и средним предприятиям предоставляются различные льготы и послабления, например при ведении бухгалтерского учета, при

¹ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209—ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 15. Ст. 462.

налогообложении, они могут рассчитывать на государственную поддержку в определенных сферах деятельности. Так, в прошедшем году изменились некоторые требования, которые юридические лица и предприниматели обязаны соблюдать как предприятия малого и среднего бизнеса. Критерии 2018 года, определяющие, относится ли субъект к малому предпринимательству, имеются в новых положениях закона от 24.07.2007 № 209–ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и постановлении Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 о лимитах дохода.

Предприниматели и некоторые юридические лица могут быть приравнены к малым и средним предприятиям, только если они подходят определенным критериям и лимитам, установленным ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», а их доход не превышает установленных пределов, закрепленные постановлением Правительства РФ № 265. Выбранная система налогообложения не влияет на данный статус.

Основными факторами, о которых следует упомянуть при обсуждении малых предприятий, включают:

- Величина доли участия в капитале относительно других организаций (в данном контексте данное правило не применяется к предпринимателям);
- Среднегодовое количество сотрудников (неотличимое правило относится к предпринимателям без штата сотрудников);
- Общий объем доходов, полученных за прошлый год.

В соответствии со статьей третьей Федерального закона от 24.07.2007 года № 209–ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» поддержка малого и среднего предпринимательства должна осуществляться в целях развития хозяйствующих субъектов, которых, исходя из положений указанного закона, можно причислить к данной категории.

Государственная политика в области поддержки малого предпринимательства представляет собой «совокупность правовых, политических, экономических, социальных, информационных, консультационных, образовательных, организационных и иных мер» (статья

шестая Федерального закона от 24.07.2007 года № 209–ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).

Основные цели государственной политики в отношении малого и среднего предпринимательства также указаны в статье шестой данного закона, и они включают следующие:

- необходимость развить малое и среднее предпринимательство, сделать его конкурентоспособным, для чего должны быть созданы благоприятные условия и оказано соответствующее содействие в продвижении товаров и услуг (работ);

- увеличение количества субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе путем повышения количества занятого и самозанятого населения России;

- увеличения доли налогов от деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства.

Анализ положений данного закона позволяет сделать вывод, основная и единственная цель развития малого и среднего предпринимательства – это вывод из тени лиц, которые не стремятся уплачивать налоги и сборы, как следствие – повышение собираемости налога.

С целью изменения данной ситуации распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.06.2016 года № 1083–р была утверждена Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года.

Данная стратегия является основой для разработки и актуализации мероприятий, которые в результате должны привести к развитию малого и среднего предпринимательства.

Предполагается, что эффект от реализации данной стратегии выразится в увеличении доли малых и средних предприятий на рынке, занятости населения, обеспечит финансовую доступность развития малого и среднего бизнеса, усовершенствует государственную политику в данной области.

При изучении проекта «Структура Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года», можно обратить внимание на ключевые проблемы, которые могут помешать в развитии малого и среднего предпринимательства:

- недостаток финансов для развития бизнеса;
- проблемы в поиске рынков сбыта продукции;
- недостаток кооперационных связей;
- слабый уровень развития технологий;
- высокая налоговая нагрузка и непредсказуемость фискальной политики;
- издержки, связанные с государственным регулированием;
- ограниченный доступ к технологической инфраструктуре;
- нехватка качественных кадров;
- слабый уровень координации мер государственной политики в сфере развития малого и среднего бизнеса.

Также в проекте рассматривается государственная политика; описываются цели и задачи на краткосрочный (до 2018 года) и долгосрочный период (до 2030 года).

1. Основная цель – развитие малого и среднего предпринимательства в целях обеспечения стабильного развития экономики, усовершенствование ее структуры и роста среднего класса.

Индикаторы цели:

- разнообразие экономики;
- увеличение числа рабочих мест за счет развития малого и среднего бизнеса,
- стимулирование развития среднего класса.

Достижение цели будет зависеть от целенаправленной поддержки ключевых секторов малого и среднего бизнеса: массового и высокотехнологичного.

1) увеличение числа работников, занятых в сфере малого и среднего предпринимательства до 40 млн. человек;

2) увеличение налоговых сборов.

Данный курс будет способствовать росту доли среднего класса и увеличению занятости.

Главные индикаторы для группы «высокотехнологичный малый и средний бизнес»:

- поощрение инновационной активности;
- импортозамещение;
- развитие несырьевого экспорта.

Россия остро нуждается в развитии малого и среднего бизнеса. Государство для этого прилагает множество усилий, например проводит либерализацию законодательства, регулирующего доступ на рынок новых хозяйствующих субъектов. В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»¹⁶ создан план мероприятий («Трансформация делового климата») утвержденный распоряжением Правительства РФ от 17.01.2019 № 20–р¹. Также способствовать развитию предпринимательства в РФ может и упрощение легализации физических лиц для осуществления определенных видов экономической деятельности без специальной их регистрации в качестве предпринимателей.

Порядок осуществления государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности регулируется Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей».

Под регистрацией, в силу положений статьи первой данного закона следует понимать акты федерального органа государственной власти, сопряженные с внесением сведений о юридических и физических лицах, изменении их статуса

¹ Об утверждении плана «Трансформация делового климата» и признании утратившими силу актов Правительства РФ»: распоряжение Правительства РФ от 17 января 2019 года № 20–р // Собрание законодательства РФ. 2019. № 12. Ст. 1333.

(речь идет о регистрации при создании, преобразовании, ликвидации, банкротстве и тому подобное), в государственные реестры¹.

К числу субъектов предпринимательской деятельности закон причисляет граждан Российской Федерации, получивших статус предпринимателей, и иностранных и лиц без гражданства, поскольку они также осуществляют предпринимательскую деятельность на территории нашего государства с соблюдением требований закона.

Стоит отметить, что в соответствии положениями Налогового кодекса Российской Федерации все налогоплательщики, в том числе предприниматели, подразделяются на резидентов и нерезидентов, однако данное понятие несколько отличается от гражданско- правового определения принадлежности к гражданству.

Если принадлежность к гражданству подтверждается паспортом, которого вполне достаточно для подтверждения своего статуса, то в налоговом законодательстве подход иной. Гражданин Российской Федерации может признаваться налоговым нерезидентом для разрешения вопросов об уплате налогов и наоборот, гражданин иного государства может расцениваться как резидент для целей налогообложения.

В качестве примера можно привести положения пункта второго статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации, где указано, что налоговыми резидентами признаются иностранные физические лица, которые более ста восьмидесяти трех дней пребывают и осуществляют трудовую или предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации².

В соответствии со статьей 23 Гражданского кодекса Российской Федерации под предпринимательской деятельностью гражданина понимается не только та, которая осуществляется после регистрации в качестве предпринимателя, но

¹ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : федеральный закон от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 11. Ст. 1884.

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 12. Ст. 2221.

иная, в отношении которой законом допускается ее осуществление без регистрации. Перечень видов деятельности, который может осуществляться без регистрации в качестве предпринимателя, устанавливается законом¹.

Далее необходимо рассмотреть вопрос о самозанятых гражданах, так как им также требуется определенного рода регистрация. К их числу относятся те, которые, осуществляя деятельность, не привлекают к выполнению работ или оказанию услуг иных физических лиц. Кроме того, использованная в законе формулировка «граждане» подразумевают, что данную деятельность вправе осуществлять только те люди, кто имеет гражданство Российской Федерации, следовательно, иностранцы и апатриды не могут быть причислены к самозанятым, невзирая на то, что право осуществления деятельности на территории Российской Федерации у них существует, но на несколько иных условиях.

Стоит отметить, что, несмотря на усилия государства, направленные на придание привлекательности индивидуальной деятельности граждан, не желающих регистрироваться в качестве предпринимателей, с целью получения дополнительных поступлений в бюджет за счет платы по патенту, люди не стремятся к регистрации и обнародованию своей деятельности.

Даже предоставление такой льготы, как освобождение от уплаты налогов и взносов во внебюджетные фонды, что заменено платой за патент, не повлекло за собой увеличение количества самозанятых.

М. Крицкая, анализируя вопрос отсутствия стремления у граждан нашей страны к регистрации в качестве самозанятых, отмечает, что по результатам проведенных опросов установлено, что треть опрошенных не верит в государство, вторая треть отмечает, что не считает нужным платить налоги, поскольку социального обеспечения как такового в стране отсутствует, и только треть согласна с необходимостью уплаты налогов.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 8. Ст. 1783.

На сайте Федеральной налоговой службы опубликованы данные о количестве самозанятых граждан по состоянию на первое февраля 2022 года.

В 2022 году в России количество зарегистрированных плательщиков налога на профессиональный доход (НПД) составило 6,562 млн. Это в 1,7 раза, или на 2,7 млн больше, чем на конец 2021 года (3,862 млн)¹.

В области гражданского и административного законодательства существуют пробелы в праве, способствующие развитию теневой экономики. Так например, лишь в 2017 году Государственная Дума РФ приняла законопроект, вносящий изменения в Гражданский Кодекс РФ, определяющий статус самозанятых граждан – категории лиц, которые и представляют неформальный сектор экономики, нелегально уходя от налогов. Согласно Федерального закону № 87981 – 7 «О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» самозанятые граждане, правовой статус которых ранее не был определен, теперь смогут осуществлять деятельность по извлечению прибыли без государственной регистрации в качестве предпринимателя, что ранее было необходимым условием для занятия такой деятельностью. Теперь же, чтобы легализовать свою деятельность, самозанятый гражданин должен будет приобрести патент на свою сферу деятельности на определенный срок. Очевидно, что внесение поправок в Гражданский Кодекс обусловлено необходимостью вывода самозанятых лиц «из тени» и исключения возможности занятия незаконным предпринимательством, не облагаемым налогом.

Тем не менее, следует отметить, что поправок к Кодексу РФ об административных правонарушениях, которые бы устанавливали административную ответственность за уклонение самозанятых граждан от приобретения патента, и соответственно, от уплаты налогов, введено не было. В связи с этим представляется целесообразным дополнить Главу 14 Кодекса РФ об

¹ Официальный сайт Федеральной налоговой службы. URL. : <https://www.nalog.gov.ru/rn77/> (дата обращения: 12.10.2023).

административных правонарушениях статьей «Осуществление самозанятым гражданином деятельности без приобретения патента», а также внести изменения в Главу 15 данного закона, которые бы регламентировали ответственность самозанятых граждан за уклонение от уплаты налогов.

Многие положения гражданского законодательства на практике толкуются неоднозначно, что в результате приводит к возникновению судебных споров.

Так, например, частью четвертой статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, в нарушение закона осуществляющий деятельность без соблюдения требования о регистрации, не вправе ссылаться на отсутствие у него статуса предпринимателя применительно к заключенным им сделка.

Данная формулировка представляется неудачной, поскольку законодатель при ее формировании не учел то обстоятельство, что граждане могут заключать сделки для личных нужд, в том числе они вправе совершать покупки различной стоимости.

Деление сделок на те, которые были совершены в целях предпринимательской деятельности и для личных, бытовых нужд по критерию цены сделки представляется неверным, но на практике избран именно такой подход.

В качестве примера можно привести Апелляционное определение Московского городского суда от 20.11.2022 по делу № 33– 47585/2022.

Данным определением было отменено определение суда первой инстанции, которым иск о защите прав потребителя был передан по подсудности мировому судье.

Отменяя определение, Московский городской суд сослался на положения части четвертой статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, отмечая, что отсутствие регистрации у физического лица в качестве

предпринимателя либо приравненному к нему и действующего на основании патента, лишает физическое лицо права ссылаться на данное обстоятельство¹.

Подводя итог, следует сделать вывод о том, что законодательство Российской Федерации является достаточно сложной и многослойной структурой, поскольку оно не только имеет иерархию, но и формируется на уровне различных актов, которые издаются органами исполнительной власти. Несмотря на множество законов и подзаконных актов, деятельность предпринимателей до настоящего времени не урегулировано должным образом.

В частности, указание в Гражданском кодексе на то, что данный вид деятельности должен регулироваться самостоятельным законом, которое появилось еще с принятием части первой этого нормативно– правового акта, так и осталось не реализованным. Вместе с тем сам Гражданский кодекс Российской Федерации активно изменяется, в том числе в плане расширения возможностей для граждан нашей страны осуществлять предпринимательскую деятельность. В настоящее время Гражданский кодекс предусматривает возможность осуществления предпринимательской деятельности гражданами Российской Федерации, а также иностранными гражданами и лицами без гражданства, при условии соблюдения определенных условий. Например, предпринимательская деятельность может быть осуществляться на основе предпринимательства, когда гражданин самостоятельно осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Также предусмотрена возможность осуществления предпринимательской деятельности в форме образования юридического лица, такого как общество с ограниченной ответственностью (ООО) или акционерное общество (АО).

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.11.2022 по делу № 33-47585/2022 (Документ опубликован не был). URL. : <https://sud-praktika.ru> (дата обращения 25.10.2022).

2. ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ОГРАНИЧЕНИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Общая характеристика ограничений в предпринимательской деятельности

Право на занятие предпринимательской деятельностью обусловлено конституционными принципами и реализуется в общедозволительном режиме на основе принципа «разрешено все, что не запрещено».

Принцип свободы предпринимательской деятельности имеет прочное законодательное основание в Конституции РФ. Согласно статье 34, каждый гражданин имеет неограниченное право использовать свои способности и имущество для осуществления деловой и другой, законом не запрещенной, экономической активности. Положение о свободе экономической деятельности и унификации экономического пространства, а также свободном перемещении товаров, услуг и финансовых средств, закрепленное в статье 8, также подтверждает и поддерживает принцип свободы предпринимательства. Перемещение товаров можно рассматривать как одну из форм деловой (предпринимательской) деятельности, это обстоятельство также служит дополнительным аргументом в пользу свободы предпринимательства.

Однако, не следует полагать, что право на занятие предпринимательской деятельностью обеспечивает неограниченную свободу для субъекта. Это право ограничено границами, которые устанавливаются нормативными правовыми актами. Эти акты содержат не только положительные правила поведения, но и запреты, которые применяются в данной сфере¹. Возможность ограничения свободы предпринимательской деятельности получила отражение в определении Конституционного Суда РФ, отметившего, что в процессе установления

¹ Российское предпринимательское право: учебник // отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. М., 2014. С. 45.

правовых основ единого рынка (ст. 71, п. «ж», Конституции РФ), исходя из целей политики Российской Федерации как социального государства, федеральный законодатель вправе предусмотреть и ограничения свободы экономической деятельности, которые, однако, должны соответствовать критериям, закрепленным Конституцией РФ, а именно вводиться федеральным законом и носить строго соразмерный характер (принцип пропорциональности) (ч. 1 ст. 7; ч. 3 ст. 55 Конституции РФ)¹.

Предпринимательская свобода, а также свобода труда, не являются полностью всепроникающими и безусловными. Они способны быть ограниченными и в некоторых ситуациях должны быть ограниченными. Следовательно, имеет смысл стремиться к тому, чтобы ограничения на эти свободы были обоснованными и законными, а не произвольными или незаконными»².

Это связано с необходимостью балансирования между свободой и общественным интересом. В определенных случаях, ограничение предпринимательской свободы и свободы труда может быть обоснованным для защиты общества от вредного влияния, защиты прав других людей или для обеспечения равных возможностей для всех членов общества.

Например, ограничения на предпринимательскую свободу могут включать требования получения лицензий, соблюдение определенных стандартов безопасности или защиты окружающей среды, а также соблюдение законов в области налогообложения и конкуренции. Эти ограничения устанавливаются для обеспечения честных и справедливых условий для всех участников рынка.

Ограничения на свободу труда могут включать ограничения по возрасту, условиям труда, рабочему времени, охране труда и защите прав работников. Эти

¹ По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года № 1-П // Сборник законодательства РФ. 2013. № 12. Ст. 1881.

² Люшер Ф. Конституционная защита прав и свобод личности: учебник. М., 1993. С. 113.

ограничения призваны обеспечить безопасность и защиту интересов работников, а также предотвратить эксплуатацию и недобросовестную практику со стороны работодателей.

Важно отметить, что ограничения на предпринимательскую свободу и свободу труда могут быть законными только в том случае, если они основаны на реальной необходимости и соответствуют конституционным и законодательным нормам. Произвольные или незаконные ограничения могут привести к нарушению прав и свобод граждан, а также привести к неравенству и недобросовестной практике в бизнесе.

Потенциальная возможность ограничения позволила О.Н. Ермоловой высказать предположение о возможности формулирования принципа, являющегося «противоположным по содержанию принципу свободы предпринимательской деятельности – принципа ограничения свободы предпринимательской деятельности в общегосударственных интересах (приоритета общегосударственных интересов)»¹.

По мнению Р.А. Даля, такого рода ограничения деятельности субъектов экономических отношений «должны иметь целью предупреждение загрязнения окружающей природной среды, недопущение сговора предпринимателей против потребителей и т. П»².

Трудно не согласиться с необходимостью установления особенностей в правовом регулировании тех областей общественных отношений, где охрана и защита публичного интереса имеют приоритетное значение³.

Проанализируем существующие ограничения предпринимательской деятельности, установленные в целях защиты публичных интересов государства и общества.

¹ Ермолова О.Н. Реализация принципов свободы и ограничения предпринимательской деятельности в нормативном регулировании и правоприменении // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 4. С. 42.

² Даль Р.А. Введение в экономическую демократию: учебник. М., 1991. С. 34.

³ Диденко А.А. Полномочия НОПРИЗ и НОСТРОЙ по запросу сведений (информации) от своих членов для ведения реестров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 5. С. 58.

По степени общности прежде всего следует выделить требования и ограничения, предусмотренные в Конституции РФ: в соответствии с частью 3 статьи 17 осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц; часть 2 статьи 34 запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Указанные нормы конкретизированы в федеральном законодательстве (например в ст. 10 ГК РФ, Законе о защите конкуренции и др.).

К общим требованиям и ограничениям следует отнести требования регистрации субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в установленном законом порядке¹ и необходимость получения лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности².

Частным случаем ограничений следует считать выдачу уполномоченным органом лицензии, предоставляющей право на ввоз или вывоз товара при введении временных ограничений на ввоз/вывоз определенного товара в сфере внешнеторговой деятельности³. Полагаем, что примером частных ограничений стоит считать и необходимость подтверждения соответствия товаров требованиям технических регламентов⁴ и требование обязательного членства в саморегулируемой организации для определенных сфер предпринимательской деятельности⁵, поскольку данные ограничения обусловлены определенным товаром, требующим подтверждения соответствия уровня его безопасности, или видом предпринимательской деятельности.

¹ О государственной регистрации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц : федеральный закон от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33. Ст. 3431.

² О лицензировании отдельных видов деятельности : федеральный закон от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

³ Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности : федеральный закон от 8 декабря 2003 года № 164-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4850.

⁴ Технический регламент на табачную продукцию: федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 268-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52. Ст. 6223.

⁵ О саморегулируемых организациях : федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

Анализ законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, позволяет выделить ограничения соответствующего права в зависимости от источника их установления. В соответствии с выбранным основанием классификации можно выделить:

«1) ограничения, установленные законом (например, обязательность государственной регистрации (ст. 23 и 51 ГК РФ)¹, необходимость получения лицензии для управления многоквартирными домами, предусмотренная п. 51 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О лицензировании»);

2) ограничения, установленные учредительными документами (ч. 4 ст. 50 ГК РФ предполагает, что некоммерческая организация вправе осуществлять приносящую доход деятельность для достижения уставных целей);

3) ограничения, установленные в процессе правоприменения органом исполнительной власти (административное приостановление деятельности в соответствии со ст. 3.12 КоАП РФ);

4) ограничения, установленные саморегулируемыми организациями (ч. 2 ст. 20 ФЗ «О несостоятельности» устанавливает дополнительные требования к кандидатуре арбитражных управляющих)»².

Согласно указанному перечню источников, ограничивающих предпринимательскую деятельность, приходим к выводу о важной роли государства в этом процессе. Государство устанавливает и применяет ограничения с помощью принудительного воздействия и закрепляет их в соответствующих правовых нормах. Однако возникает важный вопрос о мере, в которой государство должно вмешиваться в саморегулирование отношений. Критерием для решения этого вопроса является оценка эффективности

¹ Предпринимательское право Российской Федерации: учебник // отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М., 2017. С. 34.

² О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 12. Ст. 1881.

правового регулирования данных отношений, которую проводим в нашем исследовании¹.

С учетом этого же принципа необходимо оценивать целесообразность введения императивных норм, предписывающих обязательное членство в саморегулируемых организациях и национальных объединениях таких организаций. Законодательство, установившее обязательное участие определенных субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях, создало особые правовые ограничения для ведения бизнеса или профессиональной деятельности. По мнению Г.Д. Отнюковой, «ведение экономической деятельности в условиях обязательного членства хозяйствующих субъектов в саморегулируемых организациях следует отнести к специальному (особому) режиму предпринимательства»².

В зависимости от субъекта бизнеса, можно выделить два типа ограничений: добровольные и принудительные. Например, когда предприниматель определяет сферу своей деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, он осознанно выбирает вид деятельности, который требует соблюдения определенных процедур (например, получение лицензии или регистрация в саморегулируемой организации). Таким образом, он самостоятельно ограничивает свое предпринимательское поле деятельности. Также можно рассмотреть принятие на государственную службу как сознательное ограничение предпринимательской деятельности³.

Также выделяются виды требований и ограничений в зависимости от обязанных субъектов:

¹ Предпринимательское право Российской Федерации: учебник // отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М., 2017. С. 168.

² Ершова И.В., Отнюкова Г.Д. Предпринимательское право: учебник для бакалавров. М., 2014. С. 70.

³ О государственной гражданской службе Российской Федерации : федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

- обязательные для всех субъектов предпринимательской деятельности (например, пройти процедуру государственной регистрации, соблюдать экологические, противопожарные правила, осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых создана некоммерческая организация; соответствует этим целями и др.);
- обязательные только для определенных субъектов предпринимательства (для предпринимателей, занимающих доминирующее положение на рынке, субъектов естественных монополий, унитарных предприятий);
- обязательные только для предпринимателей (например, запрет заниматься профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, обязанность платить налог на доходы физических лиц);
- обязательные для субъектов, занимающихся определенными видами деятельности, – кредитных организаций, страховщиков, инвестиционных институтов (например, требования к кредитным организациям о минимальном размере уставного капитала, о выполнении ими обязательных экономических нормативов, банковских резервных требований, о страховании вкладов граждан в установленном порядке и др.)»¹.

Предусмотренные нормами права требования и запреты на осуществление предпринимательской деятельности неизбежно ограничивают свободу предпринимательской и иной экономической деятельности для защиты интересов других лиц и общества в целом.

Ряд ограничений вытекает из существа обязательственных отношений субъектов предпринимательской деятельности. Так, не допускается отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы (п. 3 ст. 426 ГК РФ). При этом цена товаров, работ

¹ Российское предпринимательское право: учебник // отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. М., 2014. С. 70.

или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующих категорий¹.

Обязанность субъекта предпринимательства заключить договор предусмотрена и в других случаях: хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара, запрещено отказываться или уклоняться от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 2 статьи 310 ГК РФ в случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства могут быть предоставлены договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательскую деятельность, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Эти ограничения могут быть наложены для обеспечения правопорядка, защиты национальной безопасности, выполнения государственных задач, защиты интересов граждан и общества в целом. Они могут быть установлены как на уровне законодательства, так и на уровне подзаконных актов, в зависимости от конкретной сферы предпринимательской деятельности. Ограничения общего характера включают требования к регистрации предпринимателей и юридических лиц, получению соответствующих лицензий и разрешений, а также требования к финансовой отчетности и составлению уставных документов

¹ Гражданское право: учебник: в 2 т. // под общей ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. М., 2016. Т. 1. С. 363.

предприятия. Такие ограничения позволяют государству контролировать деятельность предпринимателей, их соответствие нормам права и защищать интересы потребителей и общества в целом. Ограничения доступа к определенным видам экономической деятельности основаны на рисках, связанных с такими видами деятельности. Эти ограничения применяются в сферах, которые потенциально могут угрожать здоровью, безопасности или интересам граждан. Такие ограничения могут включать требования к обязательной сертификации товаров и услуг, соблюдению определенных стандартов качества или безопасности, получению специальных разрешений или лицензий. Ограничения доступа на основе субъективных критериев накладываются в случаях, когда определенные лица или группы лиц не могут заниматься предпринимательской деятельностью в силу своего статуса или поведения. Эти ограничения могут быть установлены для должностных лиц, судимых лиц, иностранных граждан или лиц, имеющих определенные медицинские или другие ограничения. Цель таких ограничений – защита интересов общества и предотвращение злоупотреблений или нарушений закона. В целом, правовое регулирование предпринимательской деятельности является неотъемлемой частью экономической системы любого государства. Оно создает правила игры для предпринимателей, обеспечивая их защиту и устанавливая рамки для деятельности, с целью обеспечения стабильности, правопорядка и развития экономики.

Также стоит обратить внимание на административные барьеры как на беспочвенные ограничения предпринимательской деятельности. Речь идет о сущности административных барьеров, которая составляет основу темы предпринимательского права, связанной с вопросами вмешательства государства в хозяйственную деятельность. Понятие административных барьеров имеет две интерпретации: более широкую (позитивную) и более узкую (негативную).

В широком смысле под административными барьерами понимается любое регулирование со стороны государства в сфере предпринимательства, которое

включает в себя множество ограничений и запретов. Такое регулирование в основном является позитивным, так как направлено на предотвращение негативных явлений. Примерами могут служить меры административного характера, направленные на противодействие недобросовестной конкуренции и защиту интересов потребителей, а также обеспечение высокого качества товаров и услуг. В контексте регулирования международной торговли административные ограничения часто выполняют функцию протекционизма. Именно поэтому они являются важным и широко используемым инструментом в государственном регулировании предпринимательской деятельности.

В узком смысле понятие «административные барьеры» связывается с необоснованным ограничением предпринимательской деятельности, которое проявляется через правовую и организационную неоправданность. Такие ограничения отрицательно сказываются на развитии как отраслей народного хозяйства, так и на экономике в целом, и зачастую связаны с коррупционными схемами. Важно отметить, что термин «административные барьеры» приобретает именно такое значение в научной литературе и практике. Этот термин активно изучается в рамках теории отраслевых рыночных структур, теории рент ориентированного поведения и институциональной экономической теории.

Теория отраслевых рыночных структур разрабатывалась Ф. Шерером и Д. Россом. Они предложили свое видение содержания административных барьеров и их влияния на конкуренцию¹. Например, органы власти могут непосредственно определять состав участников рынка, и соответственно, интенсивность конкуренции². Вместе с тем в процессе вмешательства органов власти в экономику создаются искусственные барьеры для входа для хозяйствующих

¹ Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков. М.: ИНФРА– М. 1997. С. 272.

² Авдашева С.Б., Аронин В.А., Ахлопов И.К. и др. Конкуренция и антимонопольное регулирование: учебное пособие для вузов. М.: Логос, 1999. С. 302.

субъектов на рынок, что в свою очередь негативно сказывается на общественном благосостоянии¹.

Следовательно, административные преграды представляют собой нарушения доступа новых предприятий на рынок. Эти проблемы проистекают либо из недействия, либо из недостаточной работы публичных органов власти. Часто такие случаи закрепляются зафиксированными документами, что фактически подтверждает их законность. Проявление таких препятствий обусловлено недостаточностью государственного регулирования и в первую очередь – контроля, на всех его уровнях. Также значительный вклад в создание необоснованных ограничений предпринимательской деятельности вносят излишки функций управления, возлагаемые на публичные органы власти. Это приводит к избыточному давлению на предпринимателей, заставляя их отклонять свои существующие ресурсы от действительно необходимых задач.

И. В. Князева в качестве причин возникновения излишних ограничений называет «недостаточную сбалансированность контрольно– надзорных функций органов власти, а также отсутствием необходимой координации между ними в процессе правового регулирования экономических процессов на межрегиональных товарных рынках»².

Взгляды Н. Г. Замореновой, П. В. Крючковой, Е. В. Луковкиной, В. Л. Тамбовцева на классификацию необоснованных ограничений сводятся «к фактическому выделению двух групп:

– искусственные регуляции, созданные в виде правил по вступлению субъектов на рынок (из– за недостаточно эффективного использования ресурсов снижаются конкурентные преимущества, что всегда пагубно сказывается на развитии бизнеса)»³.

¹ Яковлев А. Российская корпорация и региональные власти: модели взаимоотношений и их эволюция // Вопросы экономики. 2007. № 1. С. 124.

² Князева И.В. Антимонопольная политика в России. М.: Изд.– во «Омега – Л», 2011. С. 346.

³ Крючкова П.В. Принципы и процедуры оценки целесообразности мер государственного регулирования. М.: ТЕИС, 2005. С. 234.

С. Б. Авдашевой и Н. М. Розановой убедительно показано, что «наличие избыточного регулирования: ведет к монополии, побуждая ее притеснять конкурентов; усиливает рыночную власть существующих предприятий; снижает ценовую конкуренцию, ведет к установлению монопольной цены и прибыли»¹.

В рамках теории отраслевых рыночных структур возникают необоснованные ограничения из-за низкого качества регулирования, что проявляется в наложении специальных правил, мер, которые затрудняют доступ на рынок для предпринимателей как в настоящем, так и в будущем.

Однако теория рент ориентированного поведения дополняет исследования, объясняя сущность административных барьеров через концепцию индивидуального и группового поиска «ренды» со стороны государственных чиновников. Эти чиновники стремятся получить монопольные права от государства, чтобы устанавливать правила и ограничения для предпринимателей, деформируя конкуренцию².

Э. Тоффлер называет такие административные барьеры «издержками произвола»³. Он считает, что возникновение неформальных норм связано с намеренным нарушением законодательства со стороны власти при осуществлении своих полномочий, а также с требованиями делового сообщества, которые нельзя официально нормативно урегулировать. Однако эти неформальные нормы в конечном счете становятся инструментом давления на предпринимательство, чтобы заставить его нести дополнительные затраты, а также искажают условия конкуренции на рынке. Замещение официальных правил неформальными нормами, регулирующими деловую активность, особенно заметно на региональном и муниципальном уровнях.

¹ Авдашева С.Б., Розанова Н.М. Теория организации отраслевых рынков: учебник. М.: Магистр, 1998. С. 68.

² Крючкова П.В. Принципы и процедуры оценки целесообразности мер государственного регулирования. М.: ТЕИС, 2005. С. 234.

³ Рябчун Н. П. Тоффлер Э. Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2002. С. 245.

Такой подход объясняет почему в странах с высоким уровнем коррупции и рентной экономики наблюдается непропорционально большое количество и сложность бюрократических процедур, лицензий, разрешений и других ограничений. Чиновники, контролирующие эти процессы, получают возможность получать взятки или другую материальную выгоду в обмен на ускорение или облегчение этих процедур. Они также могут использовать свою власть для защиты своих собственных интересов и интересов своих алиментов, создавая барьеры для конкуренции и предотвращая появление новых игроков на рынке. Такие рентоориентированные механизмы могут иметь серьезные экономические последствия. Они могут приводить к снижению конкуренции, увеличению стоимости жизни, снижению инноваций и экономического развития. Ограничения, создаваемые рентным поведением, также могут негативно влиять на предпринимательскую активность и инвестиции. Кроме того, они могут создавать негативные искажения в распределении ресурсов, снижая эффективность экономики в целом. Для борьбы с этим явлением необходимо усиление прозрачности, ответственности и контроля в государственных органах. Необходимо также проводить реформы, направленные на упрощение бюрократических процедур, сокращение регуляций и повышение эффективности государственных органов. Это позволит снизить возможности для рентных механизмов и способствовать развитию здоровой конкуренции и экономическому росту.

Для государства оптимальным путем выхода из данного положения станет лишь абсолютное государственное контролирование экономики, введение планового начала регулирования и полнейшее устранение конкуренции как фактора бизнес-развития. Прочие варианты окажутся неполноценными, что в итоге приведет сначала к глубокому застою, а впоследствии к истинному экономическому кризису, изрядно воздействующему не только в экономическом, но и социально-политическом аспекте.

Такие административные барьеры могут включать в себя лицензирование и прочие разрешительные процедуры, сложные и неэффективные системы

регистрации и учета, а также препятствия в сфере доступа к финансированию и рынку труда. Наличие административных барьеров создает неблагоприятную среду для бизнеса, что приводит к низкому уровню предпринимательской активности и инвестиций. Это ограничивает экономический рост, инновации и развитие в целом. Бюрократические группы и их клиенты имеют отношение к формированию этих административных барьеров и контролируют доступ к ресурсам и привилегиям. Они стремятся поддерживать свою привилегированную позицию и исключить новых конкурентов, чтобы сохранить свою административную ренту. Одним из ключевых аспектов институциональной экономической теории является анализ взаимодействия между институтами и экономическим поведением. В данном случае, бюрократические институты и административные барьеры взаимодействуют с поведением предпринимателей, формируя негативные инициативы для инноваций и развития новых бизнесов. Таким образом, разрушение этих бюрократических институтов и устранение административных барьеров являются важными шагами для создания благоприятной среды для предпринимательской и экономической активности.

Соответственно концепции институционального подхода, государство играет ключевую роль в создании справедливой конкурентной среды на рынке. Вмешательство государства позволяет предотвратить неправомерные действия чиновников и несправедливые привилегии, которые хозяйствующие субъекты могли получить от государства.

Следовательно, понимание административных барьеров в контексте этих подходов позволяет определить их характеристики как объективное явление в социально– экономической реальности.

В общем виде, административные барьеры – это действия властных структур, которые препятствуют развитию конкурентной среды. Это может выражаться в принятии неправомерных актов, осуществлении незаконных действий и установлении правил, которые создают преимущества для отдельных бизнес– субъектов.

Административные барьеры не только включают в себя действия, совершаемые органами власти в отношении хозяйствующих субъектов, но и представляют собой способ причинения ущерба конкурентам, предоставляя некоторым бизнесам преимущественные условия для их деятельности.

2.2. Правовые основы антимонопольного регулирования

Для России бизнес, конкуренция и свободный рынок – понятия, которые все еще не вполне укоренены. С распадом Советского Союза открылась новая эра для перерождающейся России – эра рыночных отношений. Несмотря на серьезный экономический кризис в 1990–е годы, сопровождавшийся инфляцией, снижением доходов населения и другими отрицательными явлениями, именно в этот период произошло популяризация частной торговли и предпринимательства. Одним из результатов экономических реформ признан переход страны от плановой капиталистической экономики. Существующий в 1991 году закон уже не отвечал новым требованиям и реалиям¹. Так, в 2006 г. в силу вступил очередной Закон в целях обеспечения единства экономического пространства, который должен определять организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами власти.

В дальнейшем правовую основу антимонопольного регулирования составили Постановление Правительства РФ «О государственной программе демонополизации экономики и развития конкуренции на рынках Российской Федерации»² и Федеральный закон «О естественных монополиях». Принятие

¹ О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках : Закон РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499 (утратил силу).

² О Государственной программе демонополизации экономики и развития конкуренции на рынках Российской Федерации (основные направления и первоочередные меры):

Федерального закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»¹ обусловило распространение антимонопольного регулирования на сектор финансового рынка.

Модернизация антимонопольного регулирования не остановилась с принятием «третьего антимонопольного пакета» в 2011 году, когда были внедрены институты предупреждений и предостережений о неприемлемости нарушения антимонопольного законодательства. Предупреждение антимонопольного органа выдается при обнаружении признаков нарушения антимонопольного законодательства (а не самого факта нарушения, который устанавливается в результате рассмотрения дела в соответствии с Законом «О защите конкуренции»), в то время как основание для выдачи предостережения – это публичное заявление объекта о предполагаемом поведении на рынке товаров, если такое поведение способно привести к нарушению антимонопольного законодательства и нет оснований для начала и рассмотрения дела о его нарушении. С введением этих изменений в Закон «О защите конкуренции» вектор антимонопольной политики был перенаправлен на упреждающую реакцию. Эффективность этого подхода обусловлена тем, что сами хозяйствующие субъекты заинтересованы в устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства, так как в этом случае они могут избежать административной ответственности и получить возможность избежать возбуждения дел по фактам его нарушения. Расширение списка оснований для выдачи предупреждений впоследствии позволило значительно сократить количество возбужденных дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

В Закон о защите конкуренции были внесены изменения, которые ввели понятие картелей как незаконных соглашений между конкурентами – то есть

постановление Правительства РФ от 9 марта 1994 года № 191 // САПП РФ. 1994. № 14. Ст. 1052. (утратил силу).

¹ О защите конкуренции на рынке финансовых услуг : федеральный закон от 23 июня 1999 года № 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3174. (утратил силу).

между предприятиями, осуществляющими продажу или покупку товаров на одном и том же товарном рынке. Такие соглашения включают в себя те, которые приводят или могут привести к установлению или поддержке цен (тарифов), скидок, надбавок (дополнительных платежей) и (или) наценок, а также к повышению, снижению или поддержке цен на торгах, разделу товарного рынка на основе территориального принципа, объема продажи или покупки товаров, ассортимента реализуемых товаров или состава продавцов или покупателей (заказчиков), сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров с конкретными продавцами или покупателями.

Необходимость развития конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок послужила основанием для принятия Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44–ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹.

Федеральный закон от 5 октября 2015 г. № 275–ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»², получивший наименование «четвертого антимонопольного пакета», обозначил курс на либерализацию антимонопольного регулирования, сокращение административных ограничений для субъектов предпринимательства. Так, закреплена обязанность антимонопольных органов устанавливать доминирующее положение в каждом конкретном случае. Из ст. 5 Закона «О защите конкуренции» исключено положение о том, что доминирующим может быть признано положение хозяйствующего субъекта с долей менее 35 %, а также исключена возможность применения запрета на злоупотребление доминирующим положением в случае,

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

² О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 5 октября 2015 года № 275-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 41. Ст. 5629.

если такие действия приводят только к ущемлению интересов лиц, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Установлена возможность административного обжалования решений и предписаний антимонопольных органов. Закреплена процедура согласования с антимонопольным органом договоров о совместной деятельности.

С появлением на территории России свободного рынка заметно возросло количество нарушений антимонопольного законодательства. Для недобросовестных предпринимателей в России предусмотрены различные виды ответственности. Однако, учитывая особенности этих нарушений, можно уверенно сказать, что область административного права занимает гораздо большее место, чем другие сферы, в вопросе ответственности за них. Это отчетливо прослеживается в связи КоАП РФ с антимонопольным законодательством – нормы КоАП неясны и само правонарушение должно быть определено в соответствии с антимонопольным законодательством. Большое количество сокращенных форм свидетельствует о том, что правонарушения совершались задолго до появления угроз в общественных отношениях. Когда в России был разрешен свободный рынок, случаи недобросовестной конкуренции не заставили себя долго ждать. Наше законодательство активно борется с ограничениями на товарном рынке, которые приводят к монополистическим попыткам со стороны нечестных предпринимателей. Например, 19 февраля 2018 года были внесены дополнения в закон, одно из которых предусматривает включение информации о принятых мерах для пресечения или устранения последствий правонарушений, выявленных антимонопольными органами, в единый реестр.

В то время как обнаружение случаев нарушений становится реже, они все же не исчезают полностью. В 2019 году Саратовское Управление Федеральной антимонопольной службы получило заявление от ООО «Элвис Премиум» и ООО «Элвис– Т.Л.», в котором экспонировалось, что ООО «Пионер Моторс» размещает информацию на своем веб– сайте, которая не соответствует фактической действительности. Утверждалось, что данная компания является

дилером для «более 15 автомобильных марок», включая значки от более чем 17 автомобильных брендов, включая товарный знак Hyundai, без получения согласия от правообладателя. Заявители подчеркивали, что действиями ООО «Пионер Моторс» создается заблуждение у широкой аудитории относительно возможности приобретения новых автомобилей, незаконно используется товарный знак и нарушается пункт 2 статьи 14.2 «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение». Они указывали, что являются авторизованными дилерами, занимающимися продажей, техобслуживанием и ремонтом автомобилей данной марки, и несут определенные затраты на поддержание фирменной идентификации, в то время как ООО «Пионер Моторс» не является официальным дилером этой марки и не имеет поставок автомобилей со стороны ООО «Хендэ Мотор СНГ» (официального производителя марки в России) по отношению к данной компании¹.

В настоящее время очень важно со стороны властей призывать предпринимателей к открытому ведению дел. Так, 1 марта 2020 г. подписан Федеральный закон о внесении изменений, одно из которых – дополнение главы 1 п. 9.1, по которому хозяйствующий субъект *вправе* принимать внутренний актив в целях соблюдения предупреждения нарушения в соответствии требованиям антимонопольного законодательства. Данный акт должен содержать меры и требования, направленные на снижение хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства.

Новый закон, так же, как и ранее действовавший, дает определение конкуренции и монополистической деятельности. Однако в отличие от ранее действовавшего закона, в новом дополнительно вводятся признаки ограничения конкуренции (ст.4) в следующей формулировке: «признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с

¹ Арбитражный суд Саратовской области. URL. : <https://saratov.arbitr.ru/node/13813> (дата обращения: 21.11.2023).

соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке».

Имеют место проблемы выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства при закупках. Одной из проблем является, как отмечалось выше, наличие сговоров на торгах – это картельные сговоры и сговоры между участниками и заказчиком, в том числе государственным или муниципальным. Однако клиенты и преданные участники конкурсных процедур неохотно обратятся в антимонопольный орган, поскольку возбуждение дела по признакам нарушения в главе 9 Закона о защите конкуренции не приостанавливает проведение закупочных процедур. Обычно закупочные процедуры уже завершены, победитель определен и контракт (договор) часто исполнен. Предлагаем внести изменения в закон о контрактной системе, которые предоставят антимонопольному органу право приостановить закупку при возбуждении дела по признакам сговора во время проведения торгов и других закупочных процедур. И в случае признания антимонопольным органом нарушения в соответствии с вступившим в силу решением антимонопольного органа, участники закупки – юридическое лицо и его учредители – будут включены в Реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, российские законы до начала XX века не уделяли надлежащего внимания регулированию конкуренции. В последние годы СССР начали появляться иницирующие факторы, указывающие на необходимость

развития конкуренции. Поощрение развития экономического соревнования, конкуренции на рынке товаров, работ и услуг было провозглашено одним из аспектов деятельности кооперативов в Законе «О кооперации в СССР»², принятом 26 мая 1988 года. В Законе «О предприятиях в СССР» от 4 июня 1990 года была отмечена необходимость соблюдения конкурентного законодательства. Однако только в Российской Федерации появились нормативные акты, в которых конкуренция стала непосредственным объектом правового регулирования. Следующим этапом в развитии конкурентного законодательства стало принятие Гражданского кодекса РФ. Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 ГК РФ, недопустимо использование гражданских прав с целью ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Основываясь на накопленном опыте, конкурентное законодательство должно стимулировать развитие конкурентных отношений как своей цели. В настоящее время требуется совершенствование норм антимонопольного регулирования.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что государство играет важную роль в антимонопольном регулировании в цифровой экономике. Необходимо разрабатывать и внедрять инструменты, которые позволят предотвратить возникновение антиконкурентных практик со стороны технологических компаний. Вместе с тем государство должно быть гибким и адаптироваться к изменяющимся условиям цифровой экономики. Это может происходить за счет разработки и применения мер, которые одновременно поощряют инновации и предотвращают нарушения антимонопольных правил. Кроме того, государство поддерживает развитие национальных платформ и экосистем, чтобы они были конкурентоспособными на международных рынках. Для этого могут использоваться различные инструменты, включая финансовую поддержку, налоговые льготы и привлечение инвестиций.

3. Проблемы и перспективы правового регулирования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности

3.1. Актуальные проблемы правового регулирования ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности

Развитая конкуренция представляется универсальным благом для экономического развития. Возникая стихийно, она все же нуждается в защите.

Для России правовое регулирование недобросовестной конкуренции является достаточно новым. Первые законодательные определения недобросовестной конкуренции в России содержались в Законе РСФСР от 24.12.1990 № 443–1 «О собственности в РСФСР» (п. 9 ст. 2)¹ и в действовавших на территории РФ «Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик» (п. 3 ст. 5).

С принятием Конституции Российской Федерации в 1993 г. запрещение недобросовестной конкуренции получило закрепление на конституционном уровне. А в 2020 г. был принят Федеральный закон, в котором в отличие от ранее действовавшего закона, дополнительно вводятся признаки ограничения конкуренции в следующей формулировке: «признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий

¹ О собственности в РСФСР : закон РСФСР от 24 декабря 1990 года № 443-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. 30. Ст. 416 (утратил силу).

на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке».

Адаптация антимонопольного законодательства к цифровой экономике представляет собой сложную задачу, так как цифровые технологии и модели бизнеса не всегда являются прямым аналогом традиционных форм хозяйственных отношений. Например, в цифровой экономике часто возникают так называемые платформы, которые объединяют большое количество продавцов и покупателей и создают новые формы конкуренции. При этом, такие платформы могут оказывать существенное влияние на рынок из-за своего масштаба и структуры. Для эффективной борьбы с нарушениями конкуренции в цифровой экономике необходимо учитывать специфические особенности этой сферы. В частности, требуется разработка новых правил противодействия вертикальным и горизонтальным соглашениям, которые могут ограничивать конкуренцию и создавать неравные условия для участников рынка. Также важно обеспечить эффективный контроль за доминирующими позициями на рынке и препятствовать злоупотреблениям такими позициями. Важным аспектом адаптации антимонопольного законодательства к цифровой экономике является учет глобальной природы интернета и возможности международного воздействия. Многие действующие модели бизнеса в цифровой экономике являются глобальными и оказывают влияние на рынки не только в России, но и за ее пределами. Поэтому, для эффективного противодействия нарушениям конкуренции необходимо сотрудничество с регуляторами других стран. В целом, адаптация антимонопольного законодательства к цифровой экономике необходима для обеспечения честной конкуренции и эффективного функционирования рынков. Это требует разработки новых правил, учета специфики цифровой экономики и сотрудничества с международными регуляторами. С учетом этих факторов будет обеспечена защита интересов участников рынка и стимулирование экономического роста.

Кроме того, следует отметить, что размер максимальной денежной санкции, предусмотренной за совершение умышленного преступления в виде ограничение конкуренции в соответствии со ст. 178 Уголовного кодекса РФ, составляет пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет. Следует обратить внимание на санкцию, предусмотренную за аналогичное деяние в Кодексе об административных правонарушениях. В нем размер административного штрафа, накладываемого на юридических лиц составляет от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя, но не менее ста тысяч рублей¹. Считаем, что это является достаточно скромным размером от того дохода, который субъекты зачастую могут извлечь, занимаясь неправомерной деятельностью, даже несмотря на впечатляющие, на первый взгляд, суммы пополнения государственной казны в результате применения рассмотренных санкций. Так, после раскрытия наиболее громких картельных дел – Перевозок угля из Кузбасса на виновных лиц был наложен штраф в размере 2 012 815 781 рублей².

Суть института конкуренции заключается в том, что он «создает условия для свободной конкуренции между производителями и продавцами товаров и услуг, что в свою очередь способствует эффективному функционированию экономики и повышению уровня благосостояния населения»³.

В целом, институт конкуренции в Российской Федерации является ключевым фактором для развития рыночной экономики и необходим для обеспечения стабильности и процветания. Несмотря на наличие антимонопольного законодательства, все еще существуют проблемы, которые

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

² Ерастова Ю.О. Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта противодействия картелям // Актуальные вопросы правового регулирования конкуренции и осуществления антимонопольного контроля. 2020. № 3. С. 39.

³ Гарькавенко Л.В. Административно-правовое регулирование конкуренции // Сборник научных работ серии «Право». 2021. № 3 (23). С. 43.

негативно влияют на конкуренцию и права потребителей. Одна из основных проблем – недостаточная ясность законодательства, что приводит к неопределенности в его толковании и применении. Кроме того, отсутствуют эффективные механизмы защиты прав потребителей, что может позволить производителям и продавцам монополизировать рынок и наносить ущерб интересам потребителей.

В Российской Федерации наблюдается крайне низкая эффективность контрольных органов, отвечающих за исполнение антимонопольного законодательства. Скудные профессиональные навыки и неполная независимость данных организаций обрекают их на неправомерное применение закона, подверженные коррупции и взяточничеству.

Обнаруженные проблемы антимонопольного законодательства и отсутствие действенных средств защиты интересов потребителей потребность в усовершенствовании и качественной переработке данного законодательства, а также работе контрольных органов, обеспечивающих его соблюдение.

Другие черты недостатков антимонопольного законодательства страны лежат в неэффективности мер, пресекать нарушения этого законодательства, в отсутствии эффективных механизмов защиты прав конкурентов от коварного злоупотребления доминирующим положением, а также в явном отсутствии ясности работы антимонопольных органов и подозрительно низкой степени их автономии от государственных и экономических структур.

Можно согласиться с мнением Коркмазовой М.Х., по мнению которой «за нарушение законодательства в сфере защиты конкуренции установлена как гражданско– правовая и административная, так и уголовная ответственность, в зависимости от нанесенного ущерба»¹. Таким образом, гражданско– правовая ответственность предоставляет потребителям возможность получить компенсацию за причиненный им ущерб в результате нарушения правил

¹ Коркмазова М.Х. Некоторые проблемы правового регулирования института конкуренции в Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 41 (227). С. 48.

конкуренции. С другой стороны, административная и уголовная ответственность являются эффективными инструментами предотвращения нарушений закона и наказания виновных лиц. Однако, для более эффективной борьбы с нарушениями в сфере конкуренции требуется не только установление ответственности, но и разработка эффективных механизмов контроля и надзора за соблюдением законодательства, а также усовершенствование самого антимонопольного законодательства.

Недостаточная защита прав потребителей представляет собой серьезную проблему антимонопольного законодательства России. Потребителям часто приходится сталкиваться с недобросовестными действиями компаний, например, с завышением цен, ограничением выбора и недостатком информации о товарах и услугах. Несмотря на существование законодательных актов, направленных на защиту прав потребителей, их практическое применение оставляет желать лучшего. Все эти недочеты в правовой сфере приводят к дисбалансу на рынке, снижению качества товаров и услуг, подавлению конкуренции и негативно сказываются на экономическом развитии страны, а также ущемляют права потребителей.

Проводя анализ, можно заключить, что недостаточная регулировка правил конкуренции в России может серьезно повлиять на экономическое развитие и нарушить права потребителей. Например, отсутствие здоровой конкуренции на рынке создаст условия для монополизации отдельных отраслей, что, в свою очередь, приведет к росту цен на товары и услуги, ухудшению их качества, а также затормозит инновации и прогресс.

Более того, недостаточная эффективность контрольных механизмов, ответственных за соблюдение антимонопольного законодательства и защиту прав потребителей, позволит компаниям нарушать законы даже с учетом возможных штрафов и санкций.

Такое положение дел нанесет ущерб интересам потребителей и общей благополучности общества. Подчеркнуто стоит отметить, что в условиях санкционного давления, которые сопровождают развитие российской экономики,

конкуренция стала особенно актуальной. Ограничения, наложенные на ввоз товаров из-за рубежа, заставили многие отечественные компании укрепить свои позиции на рынке внутри страны, однако возникла проблема с ограниченностью конкуренции.

Это может привести к повышению цен на отечественные товары и услуги, отсутствию выбора для потребителей, а также к снижению качества предлагаемой продукции. Более того, монополизация рынка может препятствовать появлению новых игроков и инновационным разработкам, что затормозит экономический рост и развитие страны в целом.

Поэтому, важно осуществление эффективной регуляции и контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и защитой прав потребителей. Более жесткие нормы и санкции за нарушение правил конкуренции помогут предотвратить возможные монополии и обеспечить справедливую конкуренцию, что, в свою очередь, будет способствовать улучшению качества продукции, снижению цен и стимулированию инноваций.

Также важно продвигать сознание потребителей о своих правах и способствовать развитию организаций, которые защищают интересы потребителей. Повышение информированности о выборе товаров и услуг, а также о возможных способах обжалования нарушений, позволит сформировать сильный круговорот спроса и поддерживать здоровую конкуренцию на рынке.

В целом, необходимо уделить должное внимание регуляции правил конкуренции в России, чтобы предотвратить рост монополий и обеспечить наилучший результат для экономического развития и интересов потребителей.

Одна из центральных трудностей в сфере правового регулирования конкуренции в России связана с определенными недоработками в антимонопольном законодательстве. Различные положения и правила этого закона несовместимы между собой, что существенно затрудняет их понимание и практическое применение. Помимо этого, необходимость усилить государственный контроль над соблюдением антимонопольных законов стоит перед нами, причем это обстоятельство даже в условиях санкций. Наличие

определенных проблем в сфере защиты прав интеллектуальной собственности является еще одним негативным аспектом. Множественное появление подделок и нелегализованных предметов снижает доходы предприятий, а также вредит правам потребителей. Но, несмотря на перечисленные затруднения, Россия все же имеет похвальные достижения в сфере конкуренции. В настоящее время наблюдается значительный прогресс в развитии малых и средних организаций, что влечет за собой усиление жесткой борьбы за свою долю на рынке. В добавок к этому, осуществляются изменения в области регулирования антимонопольной политики, которые нацелены на оптимизацию контрольных механизмов и предупреждение нарушений условий конкуренции. В общем тогда, проблемы, связанные с правовым регулированием конкуренции в России, остаются весьма значимыми, и требуют дальнейшего совершенствования законодательства и механизмов контроля.

Антимонопольное регулирование сегодня претерпевает новую эру с активным внедрением и развитием информационных технологий. Чтобы быть эффективными в быстро меняющемся мире, антимонопольные законы должны оперативно уметь решать возникающие проблемы. Для этого необходимо гармонизировать требования современности и действующего законодательства, чтобы достичь поставленных целей¹.

В рамках программы «Цифровая экономика Российской Федерации» одним из главных препятствий для развития цифровой экономики в России высказано отставание от ведущих мировых государств в разработке конкурентоспособных информационных технологий. Это отставание связано с недостаточным уровнем развития нормативной базы для цифровой экономики и неблагоприятной средой

¹ Щербак Е.Н. Правовое регулирование конкуренции на финансовом рынке // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8. № 2. С. 224.

для ведения бизнеса и инноваций. Результатом такой ситуации является низкий уровень применения цифровых технологий в сфере бизнеса¹.

Условия цифровой экономики в Российской Федерации приносят целый спектр новых задач в сфере правового регулирования института конкуренции. Одна из таких ключевых задач заключается в преодолении неэффективности существующих средств защиты прав потребителей в онлайн– среде, а также в увеличении прозрачности деятельности интернет– корпораций и их алгоритмов, поскольку их непрозрачность может привести к дискриминации и ограничению конкуренции между потребителями. Кроме того, в условиях цифровой экономики возникают сложности с определением рынков и доминирования на них, а также с контролем над слияниями и поглощениями компаний. В итоге, остро стоит вопрос о совершенствовании антимонопольного законодательства и разработке инновационных механизмов контроля, перед которыми стоит на сегодняшний день общественная необходимость, чтобы регулировать конкуренцию в условиях современной цифровой экономики.

В свете необходимости решить выявленные проблемы, связанные с юридическим регулированием института конкуренции в России, предлагается следующий комплекс мероприятий:

1) Инновационное антимонопольное законодательство: необходимо разработать новые законодательные акты и внести изменения в существующие, с целью более эффективного нормативного регулирования сферы конкуренции. Кроме того, важно устранить противоречия и неоднозначности в законодательстве, которые причиняют проблемы органам контроля и предпринимателям.

2) Повышение уровня защиты прав потребителей: требуется разработать и внедрить эффективные механизмы, способствующие защите прав потребителей, включая быстрое и результативное рассмотрение жалоб и исков.

¹ Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» : распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 года 1632-р // Собрание законодательства РФ. 2017. № 12. Ст. 233.

3) Усиление надзора за соблюдением антимонопольного законодательства: ключевое значение имеет повышение эффективности контрольных органов и ужесточение мер ответственности за нарушение антимонопольных норм, включая установление более жестких штрафов и уголовное преследование.

4) Расширение информированности о конкуренции: нацелено на повышение уровня осведомленности всех заинтересованных сторон, включая предпринимателей, государственные органы, ученых и потребителей, о сущности и целях конкуренции, а также о том, как соблюдать принципы антимонопольного законодательства.

Таким образом, для организованного и эффективного решения проблем юридического регулирования конкуренции в России представляется целесообразным внедрение обозначенных направлений.

При этом, обеспечение точного определения недобросовестной конкуренции и расширение списка ее проявлений в Федеральном законе «О защите конкуренции», способно значительно усилить эффективность механизма контроля над нарушениями в данной сфере и препятствовать возможному произволу. Кроме того, стоит рассмотреть возможность строжайшего наказания за нарушения антимонопольного законодательства с повышением штрафов до такой степени, которая действительно бы сдерживала предпринимателей от совершения нарушений в правилах конкуренции. В целом, совершенствование правового регулирования института конкуренции в Российской Федерации является неотъемлемым шагом в обеспечении здоровой конкурентной среды и защите законных прав потребителей.

С целью оптимизации правового регулирования института конкуренции в условиях быстро развивающейся цифровой экономики РФ, предлагаются следующие неотложные меры:

1) Разработка новых нормативных актов, внимательно учитывающих особенности цифровой экономики и ее прямое влияние на конкуренцию. Это необходимо для более детального определения понятий, расширения перечня запрещенных действий и методов нарушения антимонопольного

законодательства. Дополнительно, необходима установка новых средств и механизмов контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в цифровой сфере;

2) Усиление ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в цифровой экономике. Достижение этой цели может быть осуществлено путем увеличения размера штрафов и ужесточения административной и уголовной ответственности за нарушения конкуренции в цифровом секторе;

3) Активное развитие механизмов, направленных на защиту прав потребителей в цифровой экономике. Среди них необходимо установить жесткие требования к защите данных и конфиденциальности, повысить прозрачность и доступность информации о товарах и услугах, а также значительно расширить полномочия потребителей по возврату товаров и услуг в цифровом пространстве;

4) Неотъемлемая потребность – усиление контроля над доминирующими позициями в цифровой экономике. Для достижения этой цели необходимо установить новые критерии определения доминирующей позиции на цифровых рынках, а также значительно увеличить эффективность механизмов контроля за слияниями и поглощениями в цифровой сфере;

5) Заключительная, но не менее важная задача – развитие международного сотрудничества в области правового регулирования конкуренции в цифровой экономике. Среди возможных мер в рамках такого сотрудничества – обмен передовым опытом, разработка общих стандартов и принципов, а также партнерство в рассмотрении важных международных дел о нарушении конкуренции в цифровой сфере.

Для преодоления отставания от лидеров в сфере информационных технологий российские компании должны увеличить свою конкурентоспособность на мировых рынках. В связи с этим, одним из основных направлений государственного регулирования становится антимонопольное регулирование в условиях цифровой экономики и ее глобализации. Государство также должно актуализировать правовые и технологические средства

антимонопольного регулирования, чтобы обеспечить благоприятную конкурентную среду и защиту конкуренции.

Важными инструментами информационно– коммуникационной сферы, которые можно применять в антимонопольном регулировании, являются:

- «– технологии обработки больших данных;
- блокчейн– технологии;
- интернет вещей;
- виртуальная и дополненная реальность;
- искусственный интеллект»¹.

Закрепление антимонопольного комплекса на законодательном уровне имеет ряд преимуществ. Во– первых, это создает ясные и понятные правила для организаций, которые должны соблюдать антимонопольное законодательство. Это помогает предотвратить неправомерное поведение на рынке и создает условия для конкуренции на основе честных правил игры. Во– вторых, закрепление антимонопольного комплекса на законодательном уровне помогает повысить осведомленность организаций о своих обязанностях по соблюдению антимонопольного законодательства. Обучение по правовым вопросам и мониторинг нарушений конкуренции позволяют предотвратить нарушения и своевременно реагировать на них. В– третьих, антимонопольный комплаенс помогает организациям создать положительную репутацию и обеспечить доверие со стороны потребителей, партнеров и регулирующих органов. Активное предотвращение нарушений конкуренции на рынке демонстрирует ответственность и готовность соблюдать законы. Организация ответственности за выявленные нарушения также играет важную роль в системе антимонопольного комплекса. Это позволяет обеспечить наказание за нарушения и снизить возможность повторного их совершения. В целом, закрепление антимонопольного комплекса на законодательном уровне способствует созданию

¹ Фан Т.А. Модернизация правового регулирования конкуренции в международных экономических отношениях // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 6. С. 661.

справедливых и конкурентных рыночных условий, стимулирует инновации и оригинальность, а также укрепляет доверие к организациям и рыночной экономике в целом.

В настоящий момент формирование правовой культуры, основанной на строгом соблюдении антимонопольного законодательства, становится важнейшим и революционным шагом в обеспечении улучшения экономической ситуации на рынке с развитой конкуренцией. Ибо лишь в таких условиях, когда все экономические участники действуют с искренностью и добросовестностью, не нарушая постановления по Закону о защите конкуренции, мы сможем достичь идеального развития рыночной экономики. И замечательно, что стало нормой для многих хозяйствующих субъектов демонстрировать активную поддержку антимонопольной политики и стремиться к соблюдению конкурентных принципов в личной деятельности¹.

Во многих странах, включая Россию, антимонопольный комплекс в настоящее время не предусмотрен обязательным требованием законодательства. Тем не менее, все больше предприятий самостоятельно внедряют эту практику, чтобы избежать штрафов и судебных разбирательств. Однако, закрепление антимонопольного комплекса на законодательном уровне может значительно повысить его эффективность и важность для бизнеса.

Государственные власти также имеют возможность внедрить совершенно новые, инновационные методы для поощрения предприятий в вопросах антимонопольного комплекса. Например, можно рассмотреть вопрос об освобождении компаний от уплаты налогов, значительном снижении размеров штрафов или предоставлении возможности активного участия в государственных закупках. В результате таких мер на законодательном уровне, не только будут укреплены и расширены практические аспекты

¹ Троценко О.С. Правовое регулирование отношений в сфере защиты конкуренции // Управление, экономика и право: проблемы, исследования, результаты. Пенза, 2021. С. 221.

антимонопольного комплекса в деловой сфере, но и будет обеспечена абсолютно равная конкуренция на рынке.

Анализируя вышеизложенное, автор приходит к выводу о наличии серьезных проблем с правовым регулированием конкуренции в Российской Федерации. Неэффективность действующего антимонопольного законодательства и недостаточные механизмы, предназначенные для защиты прав потребителей, могут иметь крайне отрицательные последствия для экономического развития и привести к нарушению прав потребителей. Решением этих проблем необходимо стать совершенствование антимонопольного законодательства и более эффективный контроль за его соблюдением. Кроме того, важным элементом является осуществление информационной работы среди граждан в области конкуренции и защиты прав потребителей. И только таким образом можно гарантировать наличие справедливой конкуренции на рынке и защитить интересы всех участников экономических отношений.

В заключение стоит отметить, что проблематика правового регулирования института конкуренции в Российской Федерации представляется чрезвычайно актуальной и требует неопременного вмешательства со стороны государства. Недостаточные аспекты антимонопольного законодательства, неэффективные меры по защите прав потребителей и низкая эффективность контроля со стороны органов, отвечающих за соблюдение антимонопольных положений, могут привести к возникновению проблем в сфере конкуренции и серьезному подрыву экономики и интересов потребителей. Развитие современных технологий и активное проникновение в цифровую экономику также оказывают свое влияние на правовое регулирование конкуренции. В связи с этим, возникает необходимость в разработке новых механизмов контроля за деятельностью компаний в сфере цифровых технологий и ужесточении наказаний за нарушения антимонопольного законодательства. В конечном итоге, улучшение правового регулирования института конкуренции в России занимает важное место в обеспечении эффективной конкуренции и гарантирует защиту прав потребителей в условиях современной экономики.

Также одной из наиболее проблем является отсутствие в законодательстве возможности временно приостановить проведение закупочных процедур при наличии подозрений в сговоре среди участников торгов и других закупочных процедур. Например, в Белгородской области группа медицинских компаний, включая ООО «Цитолаб» и ООО «Аурус Медиа», заключили картельное соглашение о координации своих действий на торгах, поддержании завышенных цен и разделе рынка между участниками картеля. Эти фирмы активно участвовали в различных аукционах с 2014 по 2017 годы с целью добиться максимально высокой цены. Отмечается, что были выявлены около 95 конкурсных процедур для закупки медицинских товаров, общая начальная максимальная цена по которым составила более 260 млн. рублей. Необходимо отметить, что в результате этих торгов не была достигнута экономия государственных средств. Стоит отметить, что в случаях, когда в аукционах принимали участие другие компании, не участвующие в сговоре, снижение начальной максимальной цены составляло 20–30% и даже до 40% в некоторых случаях. Если бы все аукционы проводились в честном режиме, можно было бы сэкономить более 50 млн. рублей государственных средств. Важно заметить, что сговор может существовать даже между субъектами, когда одним из них является государственный или муниципальный орган¹.

Например, Администрация муниципального района Печора (далее – Администрация) без проведения открытого конкурса заключила с ООО «Гелиос» соглашение от 23.04.2018 № 8, в соответствии с которым ООО «Гелиос» должно было выполнить работы и оказать услуги в 77 многоквартирных домах. Однако, такие действия Администрации привели к образованию преимущественных условий для ООО «Гелиос» на рынке управления домами, что сильно сократило конкуренцию. Нарушая статью 15 Закона «О защите конкуренции», Администрации было выдано предупреждение от 12.02.2019 № 01–07/979 о

¹ Официальный сайт Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю. URL. : <https://kamchatka.fas.gov.ru/> (дата обращения 26.04.2022).

необходимости принять меры по расторжению данного соглашения. Следует отметить, что данное предупреждение было выполнено¹.

Необходимо отметить, что клиенты и честные участники конкурентных процедур редко обращаются в антимонопольный орган, поскольку преследование нарушений антимонопольного законодательства, согласно главе 9 Закона о защите конкуренции, не приостанавливает закупочные процедуры. В большинстве случаев закупки уже выполнены, и контракт с победителем уже исполнен. Необходимо одобрить то утверждение, что сговор является наиболее серьезным нарушением антимонопольного законодательства в сфере закупок, поскольку это приводит к заключению контрактов без конкурентной борьбы и снижению эффективности закупочного процесса².

С целью минимизации данного пробела предлагаем внести изменения в закон о контрактной системе, чтобы антимонопольный орган имел право приостановить закупку в этом случае. Дополнительно, на законодательном уровне следует предусмотреть возможность внесения участников закупки, юридического лица и его учредителей, в Реестр недобросовестных поставщиков при признании нарушений антимонопольным органом на основании его решения. Участие значительных финансовых ресурсов в этой отрасли подразумевает необходимость введения дополнительных регулирующих механизмов и, главное, стимулирующих честную конкуренцию. Например, вместо Реестра недобросовестных поставщиков можно разработать систему поощрения добросовестных поставщиков, которая, в свою очередь, может помочь уменьшить требования по обеспечению заявки на участие в конкурсах и аукционах, страхового обеспечения исполнения контракта и т.д. Кроме этого, в рамках антимонопольного комплекса предусматривается проведение проверок органами антимонопольного контроля с целью выявления и пресечения

¹Официальный сайт Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL. : https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_szfo/mass-media/news/archive?item=27845805 (дата обращения 26.04.2022).

² Бочкова Ю.А. Сговоры на торгах при осуществлении государственных закупок // Проблемы современной экономики. 2014. № 2 (50). С. 117.

нарушений антимонопольного законодательства. Также предусмотрены меры ответственности за нарушение антимонопольных правил, включая штрафы и возмещение ущерба. Однако, несмотря на предпринимаемые меры, проблема систематических нарушений конкуренции со стороны государственных органов все еще существует и требует дальнейшего развития и усиления контроля. Для этого важно создать прозрачные и независимые механизмы контроля за деятельностью государственных органов, а также повысить осведомленность о правилах антимонопольной политики среди государственных служащих. В целом, развитие антимонопольного комплекса и принятие соответствующего законодательства являются важными шагами на пути к созданию конкурентной среды на рынке и защите прав потребителей. Однако, эффективность этих мер будет зависеть от их реализации и контроля за их исполнением.

Мнение авторов о необходимости уточнения определения «недобросовестной конкуренции» в федеральном законодательстве является справедливым. В настоящее время это определение не включает упоминание о реальном или возможном ущербе, который наносится другим предпринимателям. Тем не менее, сами действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и несоответствующие требованиям русского закона, обычаям делового оборота, добропорядочности, разумности и справедливости, уже само по себе ограничивает конкуренцию¹.

Прежде всего, предполагаем, что при рассмотрении законодательным органом предложения, которые вносим, окажут значительное положительное воздействие на правовое регулирование ограничений конкуренции в сфере предпринимательской деятельности. Это, в свою очередь, неизбежно приведет к устранению и уменьшению вероятности необоснованных ограничений конкуренции.

¹ Рыбакова К.Н. Елякина А.И. Проблемы недобросовестной конкуренции на товарных рынках // Актуальные вопросы правового регулирования конкуренции и осуществления антимонопольного контроля. 2020. С. 91.

3.2. Проблемы привлечения к юридической ответственности за ограничение конкуренции в предпринимательстве

Чтобы эффективно воздействовать на общественные отношения и уменьшить уровень правонарушений, необходимо включить в структуру нормы права санкции, которые гарантируют их выполнение и наказание за нарушение. Однако, в стратегии государственного регулирования административных ограничений конкуренции этот аспект может быть недостаточно учтен. Для достижения более эффективных результатов в уровне соблюдения правовых норм в области конкуренции необходимо уделить больше внимания вопросу о неизбежности связи правонарушения и наказания. Это может включать в себя различные меры принуждения и контроля, такие как штрафы, лишение лицензий или иные административные меры. Однако, важно также не только применять санкции, но и обеспечить их реальное и эффективное применение. Это может потребовать улучшения системы правоприменения, а также общественной осведомленности о правовых нормах и последствиях их нарушения. Таким образом, внедрение представления о неизбежности связи правонарушения и наказания может быть важным фактором в снижении уровня правонарушений в области административных ограничений конкуренции. Это требует не только разработки соответствующей стратегии государственного регулирования, но и эффективной реализации санкций и контроля исполнения правовых норм.

Согласно ст. 22.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» нарушение антимонопольного законодательства «может являться основанием для привлечения виновных лиц к гражданско-правовой, административной либо уголовной ответственности». Юридическая ответственность представляет «установленную правовыми нормами

обязательную форму негативной реакции государства в лице его полномочных органов на противоправные деяния, носящие характер правонарушений»¹.

Если проанализировать составы данных правонарушений, а также общие положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ (ред. от 27.12.2018), можно заключить, что законодатель не использует термин «ограничение конкуренции» в целях описания объекта или объективной стороны какого–либо деяния, связанного с нарушением антимонопольного законодательства. Как представляется, из всего набора этих составов (с учетом терминологии, обозначающей в ст. 3.5 КоАП РФ некоторые отрасли законодательства), собственно, к деяниям, посягающим на конкуренцию, относится только два правонарушения – предусмотренные ст. 14.6 и 14.9 КоАП РФ.

Таким образом, проблема заключается в несоответствии между адресатами запретительных норм антимонопольного законодательства и ответственностью за их нарушение. Органы исполнительной власти не являются должностными лицами, поэтому не могут быть привлечены к административной ответственности за нарушение антимонопольных норм. Однако, антимонопольный орган все же может применить административные пресекательные меры в отношении органов исполнительной власти, например, выдать предписание о прекращении противоправных деяний. Это позволяет принудительно прекратить нарушение антимонопольных норм, но не накладывает непосредственную ответственность на конкретных должностных лиц. Таким образом, требуется разработка механизма, который позволит привлечь к ответственности конкретных должностных лиц органов исполнительной власти за нарушение антимонопольных норм. Это может быть решено путем изменения законодательства, чтобы оно ясно определяло ответственность должностных лиц за нарушение антимонопольных норм, или

¹ Осинцев Д.В. Административная ответственность: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 135.

путем разработки специальной процедуры для привлечения должностных лиц к административной ответственности в случае нарушения антимонопольного законодательства.

Круг субъектов административных правонарушений определен КоАП РФ исчерпывающим образом – это физические (в том числе должностные) и юридические лица (глава 2 КоАП РФ). Однако, в ряде случаев КоАП РФ предусматривает ответственность за административные правонарушения как физических лиц, так и должностных лиц юридических лиц, включая руководителей, представителей и иных должностных лиц, осуществляющих функции органов публичной власти. Например, статьей 19.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность руководителя юридического лица за правонарушения, совершенные в его подчинении. Таким образом, органы публичной власти могут нести ответственность за административные правонарушения, совершенные в рамках осуществления своих полномочий, как физические лица, так и должностные лица юридических лиц. Однако, в целом органы публичной власти не рассматриваются как юридические лица в административно– правовом смысле, и защита их прав и интересов обычно происходит в рамках административного процесса.

Предлагается необходимым внести соответствующие изменения в законодательство Российской Федерации, предусматривающие объединение процедур рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства и дел об административных правонарушениях в единую общую процедуру.

В литературе можно встретить мнение о «необходимости включения публичных органов в состав лиц, привлекаемых к ответственности в виде штрафа»¹. По нашему мнению, не стоит поддерживать подобную идею, и вот почему: наложение штрафа одним органом власти на другой приведет к

¹ Стахов А.И., Кононов П.И. Административное право России в 2 ч. Часть 1: учебник для академического бакалавриата. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 34.

абсурдной и бесполезной «циркуляции» денег внутри одной системы, что явно не имеет смысла.

Невозможно пренебрегать тем обстоятельством, что КоАП РФ не устанавливает ответственности за нарушение антимонопольного законодательства публичными органами и не считает предписание антимонопольного органа наказанием за административное правонарушение (ст. 3.2). В данном случае наказуемо только неисполнение предписания, то есть правонарушение только в отношении порядка управления (ч. 2 ст. 19.5), и субъектом правонарушения является должностное лицо соответствующего органа. Это приводит, по крайней мере, к двум выводам. Во– первых, остается открытым вопрос о статусе органов исполнительной власти и местного самоуправления в случаях нарушения ими антимонопольного законодательства. Во– вторых, в таких случаях отношения между антимонопольным и другими публичными органами нельзя категорически отнести к административным правоотношениям.

Таким образом, нарушение органом исполнительной власти или местного самоуправления запретительных административно– правовых норм антимонопольного законодательства является правонарушением и вызывает отрицательную реакцию государства в виде предписания антимонопольного органа. Однако, отсутствует возможность наказания лица, совершившего правонарушение. Следовательно, данное деяние не признается административным правонарушением ни по определению в теории, ни в рамках действующего законодательства об административных правонарушениях.

Возникает нетипичная ситуация: публичный орган, являясь самостоятельным субъектом административных правоотношений (нормы– запреты адресованы именно органам, а не их должностным лицам), и непосредственно нарушающий адресованные ему административно– правовые нормы, не признается субъектом административного правонарушения, а совершаемые им деяния не являются административными правонарушениями. Такая ситуация может возникнуть, если орган имеет особый статус или правовой

режим, который исключает его подчинение административной ответственности. Например, это может быть привилегированный орган или орган, осуществляющий «сверхзаконные» полномочия. В подобных случаях нарушение административно— правовой нормы может рассматриваться в отдельном специальном порядке, не связанном с административной ответственностью. Это может включать особые дисциплинарные или административные меры, возможно, в пределах самого органа или в рамках специальной процедуры, предусмотренной для таких случаев. Однако, необходимо отметить, что такие ситуации могут вызывать юридическую неопределенность и возможность будет ли орган привлечен к ответственности за свои действия. В таких случаях, возможно, потребуется юридическое исследование и принятие специальных правовых решений для устранения парадокса и обеспечения прозрачности и законности действий органа. Однако, конкретные последствия и решения будут зависеть от конкретных законов и правовой системы страны.

Вопросы уголовной ответственности за незаконное ограничение конкуренции также следует отнести к категории проблемных аспектов антимонопольной политики государства.

Диспозиция статьи 178 УК РФ, устанавливающей ответственность за ограничение конкуренции, покрывает широкий спектр действий, которые противоречат Закону о конкуренции. В особенности, объективная сторона этого преступления, выражающаяся в разделении рынка, ограничении доступа к рынку, установлении или поддержании единых цен, соответствует запретам, установленным в статьях 9–11 Закона о защите конкуренции.

Определенные сходства между диспозицией ст. 178 УК РФ и описанием деяний, запрещенных ст. 9–11 Закона о защите конкуренции, затрудняют разграничение их юридических составов в целях квалификации преступных деяний и деяний, пресекаемых в административном порядке.

С одной стороны, важно учесть, что последствия нарушения антимонопольного законодательства различаются для публичных органов и их

должностных лиц. Санкции против нарушителей Закона о конкуренции применяются в виде предписаний, выданных соответствующим органом. Выдача предписания публичному органу не мешает возбуждению уголовного дела против физических лиц, ответственных за нарушение. Предписание призвано лишь принудить прекратить незаконные действия, в то время как уголовно-правовые меры обеспечивают наказание виновных за организацию и исполнение преступных посягательств. С другой стороны, процедура и условия прекращения нарушений в соответствии с предписанием антимонопольного органа определены исполнением указанных в нем требований. Игнорирование предписания является незаконным бездействием и для должностного лица органа, которому предписание адресовано, влечет неблагоприятные последствия в форме предупреждения или административного штрафа (согласно статье 19.5 КоАП РФ). В случае, если лицо было возбуждено уголовное дело по статье 178 УК РФ, возникает парадокс: нарушение, ограничивающее конкуренцию, рассматривается как преступление, и в то же время его продолжение (при неисполнении предписания антимонопольного органа) рассматривается как административное правонарушение против порядка управления.

К сожалению, ни теория, ни практика до сих пор не раскрывают однозначного ответа на эти вопросы. Это открывает возможности для разных интерпретаций и применения норм, «запрещающих ограничение рыночной конкуренции, со стороны антимонопольных органов и органов внутренних дел. Значительные различия в подходах этих органов также подтверждаются представленной статистикой, касающейся возбуждения уголовных дел по статье 178 УК РФ и аналогичных правонарушений, рассматриваемых антимонопольными органами России в административном порядке».

Это происходит потому, что отсутствие четкого определения «ограничения конкуренции» не позволяет субъектам практики полностью понять содержание ст. 178 УК РФ и сравнить все необходимые признаки преступления с конкретными деяниями. Квалификация преступления уже была

сложной задачей даже при наличии формального состава, и сегодня, при отсутствии четкого определения, она становится почти невозможной.

Административная ответственность является одной из форм юридической ответственности. Она налагается на лицо за совершение административного правонарушения, то есть нарушения правил, установленных законодательством в сфере административного права. Административная ответственность регулируется нормами административного права. Она предусматривает официальное осуждение лица, совершившего правонарушение, и применение к нему санкций в процессуальной форме. Органы государственной власти, уполномоченные на это, могут применять такие санкции, как штрафы, административные аресты, лишение специального права, предупреждения и т. д. Основанием для наложения административной ответственности является административное правонарушение, которое заключается в нарушении правил, установленных административными нормами. Примерами административных правонарушений могут быть нарушение дорожных правил, нарушение правил о торговле, нарушение правил о защите прав потребителей и т. д.¹

Конституция Российской Федерации, закрепляя основные права человека и гражданина, в ст. 34 указывает, что каждому предоставлено право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Приведенное право, составляющее в совокупности с другими конституционными правами и свободами основу правового статуса личности, не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законодательством. Условиями такого ограничения выступают, во-первых, отсутствие нарушения разумного баланса между публичными интересами общества и экономическими правами отдельных индивидов, во-вторых, не покушение на сущность права и приведение к ее утрате². В то же самое время

¹ Макарейко Н.В. Административное право: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 251.

² По жалобе граждан Лебедик Зои Олеговны, Мельникова Дмитрия Алексеевича и Шатшнайдера Владимира Ивановича на нарушение их конституционных прав статьями 2 и 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в

имеются случаи незаконного ограничения рассматриваемого права со стороны должностного лица того или иного органа. Для защиты законных прав предпринимателей законодатель установил уголовную ответственность за подобное деяние. В соответствии со ст. 169 Уголовного Кодекса (далее – УК РФ), должностное лицо понесет уголовное наказание в случае, если оно, используя свое служебное положение, без законных оснований откажет в государственной регистрации предпринимателя или юридического лица или в выдаче лицензии либо уклонится от этих действий, а также за ограничение прав и законных интересов названных субъектов экономической деятельности и не соответствующее закону ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в их деятельность. Отметим, что приведенное нарушение встречается в практике не так часто.

Так, за 2021 года по ст. 169 УК РФ было осуждено пять лиц, одно было оправдано, двум лицам были назначены обязательные работа, а одному – штраф. Для сравнения в 2019 году было осуждено 9 лиц, а оправдано – 2¹. При этом, интересен пример из судебной практики, когда виновный совершил рассматриваемый вид уголовно– наказуемого деяния в отношении сразу нескольких лиц за короткий срок. В частности, Чупрынин В.А., будучи с 2016 года на должности главного специалиста отдела торговли и бытового обслуживания администрации Фрунзенского района муниципального образования «Город Саратов» за три месяца совершил 4 эпизода преступления, предусмотренного ч.1 ст. 169 УК РФ посредством выставления заведомо незаконного требования об оплате денежных средств для сохранения торговых площадок предпринимателей в числе объектов уличной торговли².

Российской Федерации» и пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации «О свободе торговли»: определение Конституционного Суда РФ от 16 января 2018 года № 10-О // Вестник КС РФ. 2018. № 4.

¹ Агентство правовой информации. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК. [Электронный ресурс]. URL. : <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 24.10.2022).

² Приговор Фрунзенского районного суда г. Саратова от «02» августа 2017 года по делу № 1-101/2017. URL. : <https://sud-praktika.ru/precedent/388511.html> (дата обращения 25.10.2022).

Некоторые из проблем привлечения к уголовной ответственности обусловлены и подходами к определению соотношения ст. 169 УК РФ и ст. 285, 286 УК РФ. Их схожесть заключается в наличии единого субъекта преступления – должностного лица. В каждой статье предусмотрена ответственность за использование должностных полномочий, результатом чего выступает существенное нарушение прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, а также российского государства в целом. Тем не менее, приведенные статьи уголовного закона, отличаются объектом охраны. Так, ст. 169 УК РФ предназначена для защиты субъектов предпринимательства от нарушения их права, обеспечивающего свободное осуществление соответствующей экономической деятельности, а другие две указанные статьи: ст. 285 и 286 УК РФ предназначены для защиты института государственной власти и служебной деятельности. Так, Верховный суд РФ изменил приговор о получении взятки, злоупотреблении должностными полномочиями: совершенное преступное деяние ч. 1 ст. 285 УК РФ было переквалифицировано на ч. ч. 1, 2 ст. 169 УК РФ. Судом было указано, что нижестоящие суды не учли тот факт, что использование должностным лицом своего служебного положения было осуществлено при незаконном вмешательстве в деятельность предпринимателя¹.

Также имеются проблемы, связанные со сложностями разграничения злоупотребления должностными полномочиями от иных действий. Кроме того, анализируемые составы преступлений различаются по субъективной стороне, а именно по мотиву совершения противозаконного деяния. Злоупотребление и превышение должностными полномочиями характеризуются корыстным мотивом или наличием личной заинтересованности. В случае со ст. 169 УК РФ мотив для квалификации деяния значения не имеет, однако он может быть

¹ Определение Верховного Суда РФ от 08.06.2010 № 11-ДПР-10-18. Доступ из Справ. правовой системы «Гарант».

достаточно различным: личная неприязнь, месть, ошибочное понимание государственных или общественных интересов и т. п.¹.

Привлечение к юридической ответственности за ограничения в предпринимательской деятельности может столкнуться с несколькими проблемами:

1. Законы, регулирующие предпринимательскую деятельность, часто подвергаются изменениям и дополнениям, что может вызывать неясность и различные толкования их положений. Это может усложнить привлечение к ответственности и затруднить доказательство нарушений.

2. Для привлечения к ответственности необходимо иметь достаточные доказательства о нарушении законов предпринимательской деятельности. В ряде случаев такие нарушения могут быть сложно доказать, особенно если они связаны со скрытыми операциями или сложными финансовыми механизмами.

3. Привлечение к юридической ответственности требует времени, денег и ресурсов. Некоторые компании– нарушители могут иметь большие ресурсы и возможности затянуть процесс или избежать ответственности путем применения различных юридических трюков.

4. Коррупция и недобросовестность в правоохранительных органах или судебной системе могут стать препятствием для привлечения нарушителей к юридической ответственности. Это может быть связано с подкупом, манипуляциями или отсутствием независимости в судебных решениях.

5. В случае, если нарушения связаны с трансграничной предпринимательской деятельностью, возникают сложности с определением юрисдикции и привлечением ответственности в международных рамках. Различия в законодательстве между странами могут сделать процесс привлечения к юридической ответственности сложным и долгим.

¹ Об ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности. Официальный сайт Прокуратуры Камчатского края. URL. : <https://epp.genproc.gov.ru/> (дата обращения 20.11.2022).

6. Привлечение к юридической ответственности может вызвать негативное воздействие на бизнес– среду, особенно если оно происходит в условиях нестабильной экономической ситуации или недостатка правовой защиты. Это может оттолкнуть инвесторов и негативно сказаться на развитии предпринимательства в целом.

Все эти проблемы могут усложнить процесс привлечения к юридической ответственности за ограничения в предпринимательской деятельности и требуют системных изменений в законодательстве, правоохранительных органах и судебной системе.

Авторы научных трудов при анализе материалов судебной практики по привлечению к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.169 УК РФ, обратили внимание на то обстоятельство, что в последнее время практика выявления рассматриваемых преступных деяний улучшилась в виду осуществления прокурорами, возложенных на них полномочий по вынесению мотивированных постановлений о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений в данной сфере¹.

Проблемы привлечения к юридической ответственности за ограничения в предпринимательской деятельности также связаны с пассивностью предпринимателя, чьи права были нарушены. Доказанность факта действительного ограничения его прав, несомненно, зависит от его позиции по делу. В данном случае также не исключены случаи нежелания вступления в противоборство с органами государственной власти. Несмотря на то, что состав статьи является формальным, соответственно и ответственность наступает вне зависимости от наличия последствий, правоохранительные органы в основном исходят из того, что поводом для возбуждения является прямой ущерб бизнесу,

¹ Малахова В.Ю. Анализ материалов судебной практики по привлечению к уголовной ответственности за преступление, предусмотренного статьей 169 Уголовного кодекса Российской Федерации // Образование и право. 2021. № 1. С. 178.

проявившийся в неполучении прибыли или невозможности выполнить договорные обязательства перед контрагентами. Кроме того, помимо доказывания ограничения прав, нужно также установить умысел противоправного поведения, ведь неправомерное решение может быть принято в рамках правового спора или из административного усмотрения.

Таким образом, для преодоления проблем привлечения к юридической ответственности за ограничения в предпринимательской деятельности законодателю, в первую очередь, необходимо конкретизировать понятие «иное вмешательство». Указанное позволит отграничить правонарушения в уголовной и административной сферах, а также обеспечит единообразное и правильное применение закона.

В рамках исследования также считаем необходимым обратить внимание на разработанный летом этого года Министерством юстиции РФ проект о поправках в УК РФ, исключающих некоторые «экономические статьи»¹. В частности, планируется исключить ч.1 ст. 169 УК РФ. В соответствии с законопроектом, лицо, воспрепятствовавшее законной предпринимательской или иной деятельности, будет нести уголовную ответственность только в случае, если им совершены деяния с использованием служебного положения в нарушение вступившего в законную силу судебного акта, а равно причинен крупный ущерб.

Как указывают разработчики проекта, указанные в нем нововведения поспособствуют улучшению делового климата в условиях санкций недружественных государств и позволят свести к минимуму риски необоснованного уголовного преследования субъектов предпринимательской деятельности. До этого уже высказывались мнения об исключение данного

¹ Законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npr=130229> (дата обращения 03.11.2022).

состава из уголовного законодательства¹. Отдельные авторы отстаивали необходимость ее осуществления для исключения конкуренции между нормами ст. 169, 285, 286 УК РФ².

Отметим, что до этого авторами высказывались обратные мнения, т.е. о необходимости ужесточения указанной нормы, заключающейся в возможности назначения наказания в виде лишения свободы с одновременным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью³. На наш взгляд, приведенная позиция наиболее целесообразна, т.к. ее реализация позволила бы уменьшить количество совершаемых преступлений под страхом более строгого наказания.

В свою очередь, декриминализация ч. 1 ст. 169 УК РФ обусловит лишь увеличение количества ухода недобросовестных должностных лиц от наказания.

Таким образом, рассмотрев данный вопрос, необходимо сделать вывод о том, что малочисленность привлечения к уголовной ответственности за незаконное воспрепятствование предпринимательской деятельности обусловлено сложностью толкования диспозиции статьи, а также трудностями в разграничении с иными преступлениями: должностными и коррупционными. Так, представляется достаточно сложным определить содержание таких формулировок, как «незаконное ограничение прав и законных интересов предпринимателей» и «незаконное ограничение самостоятельности или иное незаконное вмешательство в деятельность предпринимателя». На наш взгляд в качестве иного незаконного вмешательства следует рассматривать незаконные проверочные мероприятия или же несоблюдение законодательных требований о государственном и муниципальном контроле (надзоре). При всем при этом, указанное влечет ответственность не только по иным статьям уголовного закона,

¹ Гладких В.И. Преступления в сфере экономической деятельности. Курс лекций: уч. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. С. 188.

² Василенко Н.А. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности: проблемы и пути эффективного правоприменения // Философия права. 2022. № 1 (10). С. 168.

³ Милов Н.А. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности: проблемы квалификации и применения // Молодой ученый. 2017. № 44 (178). С. 118.

но и в силу иного нормативного правового акта. К примеру, за несоблюдение должностными лицами положений законодательства о государственном и муниципальном контроле (надзоре) предусмотрена административная ответственность по ст. 19.6.1 КоАП РФ

Заключение

Теоретико–правовой анализ ограничений конкуренции в предпринимательской деятельности, проанализированные нормы российского права, регулирующие конкретные правовые нормы, акты толкования судебной практики, доктринальные положения, посвященные теме исследования, выявленная правовая сущность ограничений конкуренции в предпринимательстве, а также обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства в исследуемой сфере и практики его применения позволяют сделать следующие выводы.

1. Теоретико–правовой аспект института предпринимательства в Российской Федерации заключается в том, что влияние экономических и политических факторов на развитие предпринимательской деятельности требует больших доработок в различных сферах жизни государства и общества. Изучая социально–экономические изменения в РФ, можно сделать вывод, что предпринимательская деятельность стала реально действующей экономической силой и устоявшимся социальным слоем нашей страны. Множество факторов затрудняют предпринимательскую деятельность в России. Некоторые из них включают сложную и непредсказуемую бюрократию, ограниченный доступ к финансированию, высокие налоги и сборы, коррупцию и несправедливую конкуренцию.

Эти черты позволяют обеспечить правовую регламентацию и контроль над предпринимательской деятельностью в Российской Федерации и защитить интересы государства, потребителей и других участников рынка.

Исследование в рамках выпускной квалификационной работы позволило выделить ряд проблем и перспектив правового регулирования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности.

Так, к проблемам правового регулирования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности можно отнести:

1. Недостаточная эффективность контрольных механизмов, ответственных за соблюдение антимонопольного законодательства и защиту прав потребителей;

2. Недостаточное регулирование правил конкуренции в России может серьезно повлиять на экономическое развитие и нарушить права потребителей. Например, отсутствие здоровой конкуренции на рынке создаст условия для монополизации отдельных отраслей, что, в свою очередь, приведет к росту цен на товары и услуги, ухудшению их качества, а также затормозит инновации и прогресс;

3. В Российской Федерации наблюдается крайне низкая эффективность контрольных органов, отвечающих за исполнение антимонопольного законодательства. Обнаруженные проблемы антимонопольного законодательства и отсутствие действенных средств защиты интересов потребителей потребуют в усовершенствовании и качественной переработке данного законодательства, а также работе контрольных органов, обеспечивающих его соблюдение.

4. Наличие административных барьеров. Они представляют собой нарушения доступа новых предприятий на рынок. Эти проблемы проистекают либо из бездействия, либо из недостаточной работы публичных органов власти. Часто такие случаи закрепляются зафиксированными документами, что фактически подтверждает их законность

Выявленные проблемы правового регулирования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности, а также теоретико-правовой анализ позволил выработать механизм совершенствования действующего законодательства в исследуемой сфере и практики его применения: снижение налоговых ставок для предприятий и упрощение налоговой системы облегчит бремя налоговых обязательств и сделает бизнес более привлекательным для инвесторов. Создание доступных и разнообразных источников финансирования, в том числе кредитования, грантов и гарантий, позволит предпринимателям получить необходимые ресурсы для развития и роста своих бизнесов. Введение прозрачных и эффективных механизмов для борьбы с коррупцией поможет создать справедливые условия для предпринимателей и снизить риски нечестной конкуренции. Предоставление

образовательных программ, тренингов и консультаций поможет повысить квалификацию и знания предпринимателей и способствует успешному развитию их бизнесов. Вопрос условий для предпринимательской деятельности и привлечения внимания и поддержки этого сектора является важным для России, поскольку успешный малый и средний бизнес имеет потенциал создавать новые рабочие места, развивать экономику и поддерживать стабильность в стране.

Необходимо отметить, что клиенты и честные участники конкурентных процедур редко обращаются в антимонопольный орган, поскольку преследование нарушений антимонопольного законодательства, согласно главе 9 Закона о защите конкуренции, не приостанавливает закупочные процедуры. В большинстве случаев закупки уже выполнены, и контракт с победителем уже исполнен. Необходимо одобрить то утверждение, что сговор является наиболее серьезным нарушением антимонопольного законодательства в сфере закупок, поскольку это приводит к заключению контрактов без конкурентной борьбы и снижению эффективности закупочного процесса.

Участие значительных финансовых ресурсов в этой отрасли подразумевает необходимость введения дополнительных регулирующих механизмов и, главное, стимулирующих честную конкуренцию. Например, вместо Реестра недобросовестных поставщиков можно разработать систему поощрения добросовестных поставщиков, которая, в свою очередь, может помочь уменьшить требования по обеспечению заявки на участие в конкурсах и аукционах, страхового обеспечения исполнения контракта и т.д. Кроме этого, в рамках антимонопольного комплекса предусматривается проведение проверок органами антимонопольного контроля с целью выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства. Также предусмотрены меры ответственности за нарушение антимонопольных правил, включая штрафы и возмещение ущерба. Однако, несмотря на предпринимаемые меры, проблема систематических нарушений конкуренции со стороны государственных органов все еще существует и требует дальнейшего развития и усиления контроля. Для этого важно создать прозрачные и независимые механизмы контроля за

деятельностью государственных органов, а также повысить осведомленность о правилах антимонопольной политики среди государственных служащих. В целом, развитие антимонопольного комплекса и принятие соответствующего законодательства являются важными шагами на пути к созданию конкурентной среды на рынке и защите прав потребителей. Однако, эффективность этих мер будет зависеть от их реализации и контроля за их исполнением

Относительно перспектив правового регулирования ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности можно отметить следующее:

1). Разработка новых нормативных актов, внимательно учитывающих особенности цифровой экономики и ее прямое влияние на конкуренцию. Это необходимо для более детального определения понятий, расширения перечня запрещенных действий и методов нарушения антимонопольного законодательства. Дополнительно, необходима установка новых средств и механизмов контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в цифровой сфере;

2). Усиление ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в цифровой экономике. Достижение этой цели может быть осуществлено путем увеличения размера штрафов и ужесточения административной и уголовной ответственности за нарушения конкуренции в цифровом секторе;

3). Активное развитие механизмов, направленных на защиту прав потребителей в цифровой экономике. Среди них необходимо установить жесткие требования к защите данных и конфиденциальности, повысить прозрачность и доступность информации о товарах и услугах, а также значительно расширить полномочия потребителей по возврату товаров и услуг в цифровом пространстве;

4). Неотъемлемая потребность – усиление контроля над доминирующими позициями в цифровой экономике. Для достижения этой цели необходимо установить новые критерии определения доминирующей позиции на цифровых рынках, а также значительно увеличить эффективность механизмов контроля за слияниями и поглощениями в цифровой сфере;

5). Заключительная, но не менее важная задача – развитие международного сотрудничества в области правового регулирования конкуренции в цифровой экономике. Среди возможных мер в рамках такого сотрудничества – обмен передовым опытом, разработка общих стандартов и принципов, а также партнерство в рассмотрении важных международных дел о нарушении конкуренции в цифровой сфере.

Таким образом, изложенное выше и комплексное исследование позволяет сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере ограничения конкуренции в предпринимательской деятельности:

– С целью минимизации исследованного правового пробела в виде сговора лиц является наиболее серьезным нарушением антимонопольного законодательства в сфере закупок, поскольку это приводит к заключению контрактов без конкурентной борьбы и снижению эффективности закупочного процесса предлагается дополнить ст. 47 Федерального закона «О защите конкуренции» п.3 ч. 3. «Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок.... п. 3 «в случае сговора лиц для заключения контракта без конкурентной борьбы с целью получения материальной выгоды».

– На законодательном уровне следует предусмотреть возможность внесения участников закупки, юридического лица и его учредителей, в Реестр недобросовестных поставщиков при признании нарушений антимонопольным органом на основании его решения.

– Предлагается необходимым внести соответствующие изменения в законодательство Российской Федерации, предусматривающие объединение процедур рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства и дел об административных правонарушениях в единую общую процедуру.

Таким образом, считаем, что поставленные задачи настоящего исследования были выполнены в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1–ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2023).
2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон № 51-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.07.2023).
3. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон № 63-ФЗ : [принят Государственной Думой 24 мая 1996 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2023).
4. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон № 195-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2023).
5. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон № 146-ФЗ : [принят Государственной Думой 16 июля 1998 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.08.2023).
6. Российская Федерация. Законы. О защите конкуренции : федеральный закон № 135–ФЗ : [принят Государственной Думой 08 июля 2006 года : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.07.2023).
7. Российская Федерация. Законы. О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации : федеральный закон № 147-ФЗ : [принят

Государственной Думой 19 июля 1995 года : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.07.2015).

8. Российская Федерация. Законы. О естественных монополиях : федеральный закон № 64-ФЗ : [принят Государственной Думой 24 мая 1996 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

9. Российская Федерация. Законы. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : федеральный закон № 209-ФЗ : [принят Государственной Думой 6 июля 2007 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

10. Российская Федерация. Законы. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : федеральный закон № 129-ФЗ : [принят Государственной Думой 13 июля 2001 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.11.2023).

11. Российская Федерация. Законы. О лицензировании отдельных видов деятельности : федеральный закон № 99-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 апреля 2001 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.08.2023).

12. Российская Федерация. Законы. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности : федеральный закон № 164– ФЗ : [принят Государственной Думой 21 ноября 2001 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2022).

13. Российская Федерация. Законы. О саморегулируемых организациях : федеральный закон № 315– ФЗ : [принят Государственной Думой 16 ноября 2007 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.07.2021).

14. Российская Федерация. Законы. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон № 79– ФЗ : [принят Государственной Думой 7 июля 2004 : одобрен Советом Федерации] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2023).

15. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении плана «Трансформация делового климата» и признании утратившими силу актов Правительства РФ : распоряжение Правительства РФ от 17.01.2019 № 20– р // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 12. – Ст. 1333.
16. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021 – 2025 годы : распоряжение Правительства РФ от 02.09.2021 № 2424– р // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 37. – Ст. 6553.
17. Российская Федерация. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года. [протоколом Президиума ФАС России от 03.07.2019 № 6] – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.06.2023).

Нормативные правовые акты, утратившие юридическую силу

18. Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948– 1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // СПС «КонсультантПлюс»
19. РСФСР. Законы. О предприятиях и предпринимательской деятельности. Закон Российской Федеративной Социалистической республики № 445– 1 от 25.12.1990 г // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 3. – Ст. 441 (утратил силу).
20. РСФСР. Законы. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 16. – Ст. 499 (утратил силу).
21. Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443– 1 «О собственности в РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1990. – 30. – Ст. 416 (утратил силу).

Учебники, учебные пособия

22. **Абакумова, Ю.И., Афанасьева, О.Р., Борисов, А.В.** Процедуры в конкурентном праве: учебное пособие / С. А. Пузыревский. Москва : Проспект, 2019. – 296 с. – ISBN 978-5-392-28481-8
23. **Алексеев, С.С.** Проблемы теории права: курс лекций / С.С. Алексеев. Свердловск, 1972. – Т. 1. – 356 с. – ISBN 978-5-534-02989-5.
24. **Административная ответственность: учебник для бакалавриата и магистратуры / Д.В. Осинцев.** 2-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 348 с. – ISBN 978-5-534-15683-6.
25. **Административное право России в 2 ч. Часть 1: учебник для академического бакалавриата / А.И. Стахов, П.И. Кононов.** 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2018. – 273 с. – ISBN 978-5-534-14101-6.
26. **Административное право: учеб. пособие для вузов / Н.В. Макарейко.** 10-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 358 с. – ISBN 978-5-534-16267-7.
27. **Авдашева, С.Б., Аронин, В.А., Ахлопов, И.К. и др.** Конкуренция и антимонопольное регулирование: Учеб. Пособие для вузов / под ред. А.Г. Цыганов. – Москва : Логос, 1999. – 472 с. – ISBN 5-88439-030-0.
28. **Авдашева, С.Б., Розанова, Н.М.** Теория организации отраслевых рынков / В.И. Бахмин Я.М. Бергер Е.Ю. Гениева Г.Г. Дилигенский В.Д. Шадриков. – Москва : Магистр, 1998. – 358 с. – ISBN 5-89317-082-2.
29. **Бахрах, Д.Н., Россинский, Б.В., Стариков, Ю.Н.** Административное право: учебник / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков – 3-е изд., пересмотр. и доп. – Москва : Норма, 2008. – 780 с. – ISBN 978-5-468-00053-3.
30. **Гладких, В.И.** Преступления в сфере экономической деятельности. Курс лекций: уч. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / В. И. Гладких, А. К. Есаян. – Москва : ЮНИТИ– ДАНА, 2020. – 466 с. – ISBN 978-5-238-03318-1.
31. **Гражданское право: учебник: в 2 т. / под общей ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина.** Москва, 2016. – Т. 1. – 544 с. – ISBN 978-5-8199-0647-7.

32. **Даль, Р.А.** Введение в экономическую демократию. Москва, 1991. – 154 с. – ISBN 5-85202-064-8.
33. **Князева, И.В.** Антимонопольная политика в России / И. В. Князева. - 5-е изд., перераб. – Москва : Издательство «Омега – Л», 2011. – 488 с. – ISBN 978-5-370-02004-9.
34. **Крючкова, П.В.** Принципы и процедуры оценки целесообразности мер государственного регулирования / П.В. Крючкова. – Москва : ТЕИС, 2005. – 358 с. – ISBN 5-7218-0685-0.
35. **Ленин, В.И.** Полное собрание сочинений / Институт марксизма–ленинизма при ЦК КПСС. – 5–е изд. – Москва : Госполитиздат, 1958– 1965. – 384 с. – Код документа в НЭБ 000199_000009_005695740.
36. **Люшер, Ф.** Конституционная защита прав и свобод личности. Москва, 1993. – 211 с. – ISBN 5-01-003224-4.
37. **Попова, Л.Л.** Административное право: учебник / Л. Л. Попова. – Москва : Юристъ, 2005. – 490 с. – ISBN 978-5-468-00209-4.
38. **Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно.** Москва, 2017. – 283 с. – ISBN 5-7975-0599-1.
39. **Российское предпринимательское право: учебник / отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова.** Москва, 2014. – 475 с. – ISBN 978-5-392-03363-8.
40. **Рябчун, Н. П. Тоффлер, Э.** Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века. Москва: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 583 с. – ISBN 978-5-17-044872-2.
41. **Шерер, Ф., Росс, Д.** Структура отраслевых рынков. Москва : ИНФРА– М. 1997. – 399 с. – ISBN 5-86225-585-0.

Монографии

42. **Башлаков–Николаев, И.В., Гаврилов, Д.А., Кинев, А.Ю.** Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики: монография. Москва : Норма; Инфра– М, 2016. – 144 с. – ISBN 978-5-91768-731-5.

43. **Клепицкий, И.А.** Система хозяйственных преступлений: монография / И.А. Клепицкий. Москва : Статут, 2005. – 560 с. – ISBN 5-8354-0252-X.
44. **Христофорова, И.В., Эльканова, Е.А., Макеева, Д.Р., Сырейщикова, О.А., Переяславский, В.И., Вилисов, В.Я., Атаров, Н.З.** Корпоративное управление в России: формирование и развитие комплекса интеграционных стратегий. Монография / Под общей научной редакцией И.В. Христофоровой. Москва, 2015. – 384 с. – ISBN 978-5-9906383-4-1.

Статьи из журналов

45. **Бочкова, Ю.А.** Сговоры на торгах при осуществлении государственных закупок / Ю.А. Бочкова // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 2 (50). – С. 117–120.
46. **Буров, В.Ю.** Генезис развития малого предпринимательства в России / В.Ю. Буров // Вестник Экономист ЗабГУ. – 2013. – № 6. – С. 11–15.
47. **Безрукова, Т.Л., Лещева, О.Е.** ЦИРЭ: Исторические предпосылки развития предпринимательства в России / Т.Л. Безрукова, О.Е. Лещева // «Проблемы региональной экономики»: Вестник №8. – 2018. – С. 35–38.
48. **Василенко, Н.А.** Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности: проблемы и пути эффективного правоприменения / Н.А. Василенко // Философия права. – 2022. – № 1 (10). – С. 168–171.
49. **Гарькавенко, Л.В.** Административно– правовое регулирование конкуренции / Л.В. Гарькавенко // Сборник научных работ серии «Право». – 2021. – № 3 (23). – С. 43–47.
50. **Денисова, А.В.** Недопущение, ограничение или устранение конкуренции: субъект преступления / А.В. Денисова // Уголовное право. – 2015. – № 1. – С. 44 – 47.
51. **Деревягина, О.Е.** К вопросу об освобождении от уголовной ответственности за преступное ограничение конкуренции (ст. 178 УКРФ) / О.Е. Деревягина // Национальная безопасность / Notabene. – 2021. – № 4. – С. 1–13.

52. **Диденко, А.А.** Полномочия НОПРИЗ и НОСТРОЙ по запросу сведений (информации) от своих членов для ведения реестров / А.А. Диденко // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2017. – № 5. – С. 58–62.
53. **Еременко, В.И.** О реформировании российского антимонопольного законодательства / В.И. Еременко // *Адвокат.* – 2008. – № 1.
54. **Ермолова, О.Н.** Реализация принципов свободы и ограничения предпринимательской деятельности в нормативном регулировании и правоприменении / О.Н. Ермолова // *Журнал предпринимательского и корпоративного права.* – 2016. – № 4. – С. 42–53.
55. **Ерастова, Ю.О.** Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта противодействия картелям / Ю.О. Ерастова // *Актуальные вопросы правового регулирования конкуренции и осуществления антимонопольного контроля.* – 2020. – № 3. – С. 39–45.
56. **Есаков, Г.А.** Уголовная ответственность за ограничение конкуренции: проблемы и перспективы / Г.А. Есаков // *Закон.* – 2019. – № 8. – С. 140–152.
57. **Крупнов, Ю.А.** Совершенствование системы оценки результативности контроля и надзора за соблюдением условий конкуренции / Ю.А. Крупнов // *Предиктивный характер научных исследований и практика их реализации в условиях глобального кризиса в экономике и обществе.* – 2020. – № 12. – С. 141–146.
58. **Коркмазова, М.Х.** Некоторые проблемы правового регулирования института конкуренции в Российской Федерации / М.Х. Коркмазова // *Молодой ученый.* – 2018. – № 41 (227). – С. 48–53.
59. **Лаптев, В.А.** Федеральное законодательство о предпринимательстве: структура и регулятивная роль / В.А. Лаптев // *Lex russica.* – 2016. – № 12. – С. 9–12.
60. **Малахова, В.Ю.** Анализ материалов судебной практики по привлечению к уголовной ответственности за преступление, предусмотренного статьей 169 Уголовного кодекса Российской Федерации / В.Ю. Малахова // *Образование и право.* – 2021. – № 1. – С. 178–182.

61. **Милов, Н.А.** Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности: проблемы квалификации и применения / Н.А. Милов // Молодой ученый. – 2017. – № 44 (178). – С. 118–122.
62. **Рыбакова, К.Н. Елякина, А.И.** Проблемы недобросовестной конкуренции на товарных рынках / К.Н. Рыбакова, А.И. Елякина // Актуальные вопросы правового регулирования конкуренции и осуществления антимонопольного контроля. – 2020. – С. 91–97.
63. **Самолысов, П.В.** Административные правонарушения против порядка управления при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства / П.В. Самолысов // Право и экономика. – 2016. – № 8. – С. 42–54.
64. **Сынков, А.Д., Валова, Ю.И.** Особенности антимонопольного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации и за рубежом / А.Д. Сынков, Ю.И. Валова // Социально– экономическое развитие: проблемы, тенденции, перспективы. – 2021. – № 4. – С. 268–272.
65. **Тотьев, К.Ю.** Антимонопольный контроль за экономической концентрацией как система публично– правовых обязанностей по обеспечению конкуренции / К.Ю. Тотьев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 6.
66. **Троценко, О.С.** Правовое регулирование отношений в сфере защиты конкуренции / О.С. Троценко // Управление, экономика и право: проблемы, исследования, результаты. Сборник статей Международной научно– практической конференции. Пенза. – 2021. – С. 221–225.
67. **Щербак, Е.Н.** Правовое регулирование конкуренции на финансовом рынке / Е.Н. Щербак // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – Т. 8. – № 2. – С. 224–228.
68. **Фан, Т.А.** Модернизация правового регулирования конкуренции в международных экономических отношениях / Т.А. Фан // Вопросы устойчивого развития общества. – 2022. – № 6. – С. 661–665.

69. **Яковлев, А.** Российская корпорация и региональные власти: модели взаимоотношений и их эволюция / А. Яковлев // Вопросы экономики. – 2007. – № 1. – С. 124–129.

Правоприменительная практика

70. По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 г. № 1– П. // Вестник КС РФ. – 2013. – № 2.
71. По жалобе граждан Лебедик Зои Олеговны, Мельникова Дмитрия Алексеевича и Шатшнайдера Владимира Ивановича на нарушение их конституционных прав статьями 2 и 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации «О свободе торговли» : определение Конституционного Суда РФ от 16 января 2018 г. № 10– О «// Вестник КС РФ. – 2018. – № 4.
72. Приговор о получении взятки, злоупотреблении должностными полномочиями изменен : определение Верховного Суда РФ от 08.06.2010 № 11– ДПР– 10– 18. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 12.
73. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.11.2022 по делу № 33– 47585/2022 (Документ опубликован не был). – URL : <https://sud-praktika.ru> (дата обращения 25.10.2022).
74. Приговор Фрунзенского районного суда г. Саратова от «02» августа 2017 года по делу № 1– 101/2017. URL : <https://sud-praktika.ru/precedent/388511.html> (дата обращения 25.10.2022).
75. О рассмотрении обращения : письмо ФАС России от 15.04.2021 № АЦ/30387/21. – URL : <https://www.consultant.ru/> (дата обращения : 24.04.2023).

Электронные ресурсы

76. Статистические сведения ГИАЦ МВД России за 2015–2020 гг. Форма 491. Раздел 8. URL : <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics>.
77. Арбитражный суд Саратовской области URL: <https://saratov.arbitr.ru/node/13813> (дата обращения: 21.11.2023).
78. Официальный сайт Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю. URL : <https://kamchatka.fas.gov.ru/> (дата обращения 26.04.2022).
79. Официальный сайт Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации URL : https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_szfo/mass-media/news/archive?item=27845805 (дата обращения 26.04.2022).
80. Агентство правовой информации. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК. URL : <https://stat.xn--7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 24.10.2022).
81. Об ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности. Официальный сайт Прокуратуры Камчатского края. URL : https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_56/activity/legaleducation/explain?item=53214713 (дата обращения 20.11.2022).

Доля малого и среднего предпринимательства
в ВВП разных стран мира и России



Источник: <https://ach.gov.ru> (дата обращения: 10.10.2023).