

№ 13  
Дата 13.04.23  
Подпись

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического  
развития Российской Федерации»

Юридический факультет  
Кафедра юриспруденции

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Магистрант Голикова Варвара Игоревна

Тема: «Актуальные проблемы привлечения к юридической  
ответственности за фиктивное банкротство»

по направлению подготовки 40.04.01. «Юриспруденция»

Направленность (профиль): «Предпринимательское, коммерческое право»

Научный руководитель  
канд. юрид. наук,  
доцент кафедры юриспруденции  
Барсукова Лина Ивановна

Дата защиты: 24 декабря 2023

Оценка: отлично

ПРОВЕРЕНО
НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ
Кафедра юриспруденции
Научный руководитель
(подпись)
« 13 » 12 2023 г.

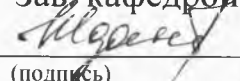
г. Петропавловск-Камчатский  
2023 г.

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации»

Юридический факультет  
Кафедра юриспруденции  
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
Профиль «Предпринимательское, коммерческое право»

**УТВЕРЖДАЮ**

Зав. кафедрой юриспруденции

 Жданов А.В.  
(подпись)

«18» 11 2022г.

**П Л А Н - З А Д А Н И Е**

**на выполнение выпускной квалификационной работы  
обучающейся Голиковой Варваре Игоревне, группы МЮР-21**

1. Тема ВКР: «Актуальные проблемы привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство», утверждена приказом «ДВФ ВАВТ Минэкономразвития России» от «27» 10 2022г. № 89

2. Научный руководитель: Барсукова Лина Ивановна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры юриспруденции.

3. Цель работы: комплексное и всестороннее изучение института фиктивного банкротства, а также проблем привлечения к юридической ответственности, за данный вид экономического преступления.

Формируемые компетенции: УК-1, УК-4, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5.

5. Календарный план выполнения выпускной квалификационной работы:

№ п/п	Наименование этапов	Срок выполнения	Отметка о выполнении
1.	1 глава	01 февраля 2023 г.	выполнено
2.	2 глава	10 мая 2023 г.	выполнено
3.	3 глава	01 октября 2023 г.	выполнено
4.	ВКР в целом	05 декабря 2023 г.	выполнено

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

## **ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ на выпускную квалификационную работу**

обучающейся **Голиковой Варвары Игоревны**  
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», направленность (профиль) «Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: Актуальные проблемы привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство.

**1. Актуальность, цель и задачи исследования.** Роль государства в регулировании экономических отношений должна быть достаточно высокой для того, чтобы не допустить критических значений криминализации экономики в виде фиктивного банкротства. Правоохранительная, судебная система призвана ограждать экономику, граждан от мошенничества, преступников и защищать права, собственность и достоинство всех, кто соблюдает закон и честно ведет свой бизнес. Распространение фиктивных банкротств грозит повышением уровня безработицы, уклонением от уплаты налогов, увеличением коррумпированности государственных служащих и представителей судейского корпуса, монополизацией ряда сегментов рынка, разрушением и спадом производств, утратой конкурентоспособности, дискредитацией представителей федеральной и региональной властей, ухудшением инвестиционного климата, активизацией процессов отмыwania денег, деформацией правовой идеологии и распространением правового нигилизма. В этой связи актуальность данной темы исследования очевидна.

Целью исследования является комплексное и всестороннее изучение института фиктивного банкротства, а также проблем привлечения к юридической ответственности за данный вид экономического преступления. Для достижения сформулированной цели необходимо решение следующих задач: 1. Раскрыть историю становления института несостоятельности (банкротства). Изучить понятие и признаки фиктивного банкротства, а также правовое регулирование данного института; 2. Дать общую характеристику процедур, вводимых при банкротстве юридических и физических лиц; 3. Разобрать объект и субъект фиктивного банкротства, его объективную и субъективную стороны; 4. Сравнить фиктивное и преднамеренное банкротство. Обозначить различия данных экономических преступлений; 5. Дать общую характеристику видов и оснований юридической ответственности за фиктивное банкротство, обосновать порядок и проблемы привлечения к такой ответственности; 6. Обозначить приоритетные направления совершенствования механизма противодействия фиктивного банкротства.

**2. Обзор литературы по теме исследования.** Значимость комплексного исследования фиктивного банкротства, а также проблем привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство объясняется отсутствием в современном правоведении фундаментальных научных трудов по данной теме. Представленной теме исследования посвящены различные научные работы авторов. К ним следует отнести работы таких авторов как, С. Х. Абдурахманова, Д. А. Попова, Е. С. Пироговой, А. Я. Курбатова, В. В. Витрянского, Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, С. П. Гришаевой, Т. В. Досюковой, А. Э. Жалинского, А. В. Игошина и некоторых других. Работы названных авторов и ученых внесли определенную ясность в разрешение проблемы привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство. Каждое проведенное исследование вышеуказанных авторов представляет собой бесспорную научную ценность. Между тем, в доктринальных представлениях об ответственности за фиктивное банкротство, остается немало нерешенных вопросов.

**3. Методика исследования.** Методологическая основа исследования представлена всеобщим диалектическим методом научного познания, мы опирались на ряд общенаучных методов исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция, формально-логический метод. Использованы методы сравнения, описания, интерпретации, теоретические методы формальной и диалектической логики, историко-правовой и сравнительно-правовой методы.

**4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.** Практическая значимость работы: сформулированные выводы могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства, регламентирующего институт банкротства в России. Теоретическая значимость исследования предопределяется ее комплексным характером. Системная направленность исследования позволяет прояснить сущность банкротства, его связь с ключевыми понятиями и институтами гражданского и предпринимательского права. Положения и выводы могут быть использованы для дальнейшей научной разработки целого ряда проблем: понятие, признаки и правовое регулирование фиктивного банкротства; общая характеристика процедур, вводимых при банкротстве юридических и физических лиц; общая характеристика видов и оснований юридической ответственности за фиктивное банкротство; порядок и проблемы привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство.

**5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).** Представленная выпускная квалификационная работа и её содержание полностью соответствуют заданной теме, плану, закреплённому направлению научного исследования, а также требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

Работа имеет правильно составленную библиографию, логическую структуру, обеспечивающую раскрытие темы.

Введение содержит общую информацию по выбранной теме: определена актуальность темы, объект и предмет исследования, сформулирована цель исследования и стоящие перед автором задачи, приведена теоретическая и правовая основы исследования, а также некоторые другие обязательные элементы введения.

В первой главе последовательно раскрываются вопросы становления института несостоятельности (банкротства). Институт фиктивного банкротства; общая характеристика процедур, вводимых при банкротстве юридических и физических лиц; понятие, признаки и правовое регулирование фиктивного банкротства.

Во второй главе исследована общая характеристика объекта и объективной стороны фиктивного банкротства, субъекты фиктивного банкротства, специфика субъективной стороны; отличие фиктивного от преднамеренного банкротства.

В третьей главе проведен анализ общей характеристики видов и оснований юридической ответственности за фиктивное банкротство, порядок и проблемы привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство, приоритетные направления совершенствования механизма противодействия фиктивного банкротства.

Заключение оформляет полученные в ходе исследования выводы.

В работе раскрыта заявленная тема в строгом соответствии с содержанием. Каждый элемент основной части представляет собой законченный в смысловом отношении фрагмент выпускной квалификационной работы. Каждая глава заканчивается выводами, позволяющими перейти к изложению следующего материала.

Работа написана в научно-публицистическом стиле изложения материала с элементами научно-делового. Материал изложен последовательно, логически грамотно, связан главами, которые содержат выводы и умозаключения, полученные в результате проведения автором собственного авторского исследования, логически правильно обоснованы.

**6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.** После тщательного ознакомления со структурой и содержанием работы представляется возможным сделать заключение, что она выполнена самостоятельно, добросовестно, с определенными элементами творческого подхода и отвечает предъявленным требованиям.

**7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.** Научная новизна работы определяется тем, что автором проведено комплексное исследование проблем привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство. Выявлены недостатки в правовом регулировании данной области и предложены пути их решения. Научная новизна работы определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию с учетом недостаточной степени ее разработанности на сегодняшний день.

**8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.** Автор показал умение работать с нормативными правовыми актами, с периодическими изданиями, правильно и самостоятельно решать теоретические задачи, в том числе давать оценочные характеристики и делать выводы. Автор использовал достаточное количество источников (более 70 источников), что отразилось на глубине анализа и полноте раскрытия темы.

Несомненным достоинством работы является использование примеров судебной практики, что наглядно показывает актуальность темы исследования и творческий подход к её раскрытию.

Данная работа оформлена аккуратно, автор продемонстрировал умение сформулировать проблему, владение понятийным и терминологическим аппаратом, достаточный уровень грамотности, включая владение функциональным стилем научного изложения, работа написана хорошим литературным и профессиональным языком.

**9. Вопросы и замечания.** Отсутствуют.

**10. Общая оценка работы.** Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа представляет собой самостоятельное исследование, в котором на высоком уровне раскрыты поставленные вопросы и проблемы. Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной оценки.

**Сведения о научном руководителе:**

Ф.И.О.: Барсукова Лина Ивановна

Должность: доцент кафедры юриспруденции

Место работы: ДВФ ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

Ученая степень: кандидат юридических наук

Ученое звание: доцент

Подпись Л.И. Барсукова Дата: «05» декабря 2023 г.

С уважением, В. Голубев

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**

обучающейся **Голиковой Варвары Игоревны**,  
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», направленность (профиль)  
«Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: **Актуальные проблемы привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство.**

**1. Актуальность, цель и задачи исследования.**

Тема исследования, выполненного магистрантом **Голиковой В. И.**, вне всякого сомнения, актуальна. Необходимость глубокого изучения проблем, образующих предмет представленного для рецензирования исследования, обусловлена, прежде всего, недостаточной степенью изученности института фиктивного банкротства, а также проблем привлечения лиц к юридической ответственности за данный вид экономического преступления в современной России. Соответственно избранному для исследования предмету, автор работы поставила перед собой и успешно решила следующие исследовательские задачи: раскрыть историю становления института несостоятельности (банкротства); изучить понятие и признаки фиктивного банкротства, а также правовое регулирование данного института; дать общую характеристику процедур, вводимых при банкротстве юридических и физических лиц; разобрать объект и субъект фиктивного банкротства, его объективную и субъективную стороны; сравнить фиктивное и преднамеренное банкротство; обозначить различия данных экономических преступлений; дать общую характеристику видов и оснований юридической ответственности за фиктивное банкротство, обосновать порядок и проблемы привлечения к такой ответственности; обозначить приоритетные направления совершенствования механизма противодействия фиктивному банкротству и др.

**2. Обзор литературы по теме исследования.**

В процессе работы над выполнением поставленных исследовательских задач магистрант **Голикова В. И.** изучила научные труды многих замечательных ученых, посвященные как непосредственно самой тематике работы, так и общим вопросам теории гражданского права. Теоретической основой работы послужили исследования С. Х. Абдурахманова, Д. А. Попова, Е. С. Пироговой, А. Я. Курбатова, В. В. Витрянского, Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, С. П. Гришаевой, Т. В. Досюковой, А. Э. Жалинского, А. В. Игошина и др.

**3. Методика исследования.**

Методологическую основу исследования традиционно составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания. Эмпирическую основу исследования

составили материалы судебной и правоприменительной практики в соответствующей области.

#### **4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.**

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что автору работы удалось сформулировать некоторые предложения по решению проблем привлечения лиц к юридической ответственности за фиктивное банкротство в современной России.

#### **5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).**

Структура работы определена ее целью и задачами. Выпускная квалификационная работа Голиковой В. И. состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе раскрываются история становления института банкротства и теоретические основы этого института. Во второй главе производится анализ объективных и субъективных признаков фиктивного банкротства. В третьей главе рассматривается юридическая ответственность за фиктивное банкротство, а также приоритетные направления совершенствования механизма противодействия фиктивному банкротству. В заключении указаны основные выводы и предложения по решению выявленных проблем в обозначенной области.

#### **6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.**

В представленной работе магистрантом Голиковой В. И. продемонстрировано умение логически и последовательно обобщать теоретические положения, а также материалы правоприменительной практики, анализировать их, и на основе полученных результатов делать свои собственные независимые выводы.

#### **7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.**

Основные положения работы могут быть, вне всякого сомнения, использованы в качестве дополнительных материалов по курсам гражданского, предпринимательского и корпоративного права.

#### **8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.**

При выполнении работы магистрант Голикова В. И. проявила добросовестность, старание и умение в использовании знаний и навыков, полученных ей в высшем учебном заведении. Среди наиболее явных достоинств представленной работы следует назвать ее глубину, системность, большое количество эмпирического материала.

#### **9. Вопросы и замечания.**

В целом работа оставляет очень положительное впечатление. Но, вместе с тем, не лишена она и некоторых незначительных недостатков. Автору следовало бы уделить более пристальное внимание анализу элементов объективной стороны состава фиктивного банкротства по нормам современного уголовного права



России. Тем не менее, данное замечание, разумеется, не отражается на общей положительной оценке работы, представленной для рецензирования.

**10. Общая оценка работы.**

Выпускная квалификационная работа магистранта Голиковой Варвары Игоревны, обучающейся по программе «Предпринимательское, коммерческое право», по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого вида и заслуживает положительной оценки.

**Сведения о рецензенте:**

Ф.И.О.: Мильков Александр Васильевич.

Должность: профессор кафедры правовых дисциплин Филиала РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Место работы: Филиал РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Ученая степень: доктор юридических наук.

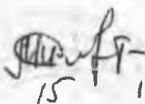
Ученое звание: доцент.

Подпись



Дата

15.12.2023

 Гогоркулов  
15 12 23

Добро пожаловать  
кафедра  
юриспруденции

[Выйти](#)

Организация:  
не определена

[Главная](#)

[Мои коллекции\(0\)](#)

[Мой профиль](#)

[Русский](#)  
[Английский](#)

Поиск

Поиск  
заимствований

Поиск похожих  
документов

Тематический  
анализ

Анали  
те

На этой вкладке выполняется поиск текстовых заимствований в коллекциях документов. Введите проверяемый текст в соответствии с загруженным файлом для поиска заимствований. Вы можете выбрать год опубликования проверяемого текста для разделения совпадений на две категории: множество документов-источников, из которых заимствуется проверяемый текст, (опубликованных ранее), а также документов, заимствующих из проверяемого текста, (опубликованных позднее).

Введите текст:

...или загрузите файл с текстом:

Файл не выбран...

Выбра

Год публикации: 2023

Выберите коллекции

Все коллекции

ЗБС Znanium

ЗБС lbooks.ru

ЗБС Консультант студента

Российские журналы

Авторефераты

Рефераты

Белгородский государственный  
национальный исследовательский  
университет

Elsevier (ScienceDirect)

Белгородский государственный  
технологический университет им. В.Г.Шухова

Hindawi (Иностранные журналы)

Белорусский государственный педагогический  
университет им. М. Танка

Springer

Белорусский государственный университет

Springer (по подписке)

Белорусский государственный университет  
транспорта

WWF: Всемирный фонд дикой

Белорусский государственный университет  
физической культуры

Википедия (рус.)

Белорусский национальный технический  
университет

Википедия (англ.)

Гомельский государственный медицинский  
университет

Гомельский государственный университет  
имени Франциска Скорины

Гродненский государственный медицинский  
университет

Казанский федеральный университет

Московский автомобильно-дорожный  
государственный технический университет (МАДИ)

Российский университет дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы

Самарский национально-исследовательский  
университет им. академика С. П. Королёва

Санкт-Петербургский горный университет

Санкт-Петербургский политехнический  
университет Петра Великого (открытый доступ)

Санкт-Петербургский политехнический  
университет Петра Великого

Северный (Арктический) федеральный  
университет

Сибирский федеральный университет

Тверской государственный университет

Тольяттинский государственный университет  
 Томский государственный университет  
 Тюменский государственный университет  
 Уральский государственный лесотехнический университет  
 Уральский федеральный университет  
 Финансовый университет при правительстве РФ

Анали

Обработан файл: ВКР Голикова В.И..docx.

Год публикации: 2023.

Оценка оригинальности документа - 72.35%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 61 секунд

Ис

## Источники заимствования

Заим

### 1. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=361771>

Показать заимствования(37)

### 2. Фиктивные и преднамеренные банкротства

Информация о документе

<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/12637/1/%d0%94%d1%8e%d0%b1%d0%b0%d0%bd%d0%be%d0%b2%1506%d0%94.pdf>

Показать заимствования(18)

### 3. Банкротство индивидуальных предпринимателей

Информация о документе

<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/10420/1/%d0%9e%d1%80%d0%bb%d0%be%d0%b2%d0%b0%20%d0%1402%d0%94.pdf>

Показать заимствования(15)

### 4. Генезис и особенности квалификации фиктивного банкротства

Информация о документе

<https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-i-osobennosti-kvalifikatsii-fiktivnogo-bankrotstva>

Показать заимствования(10)

### 5. Правила квалификации преступлений, совершаемых в кредитно-финансовой сфере. Теория и практика применения

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=244084>

Показать заимствования(8)

### 6. Правоведение

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=359456>

Показать заимствования(11)

### 7. Правоведение

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=98024>

[Показать заимствования\(11\)](#)

## 8. Уголовный закон в практике районного суда

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=273500>

[Показать заимствования\(7\)](#)

## 9. Уголовная ответственность за преступления в сфере банкротства

[Информация о документе](#)

[https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/6375/1/SuvorovaTP\\_2021.pdf](https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/6375/1/SuvorovaTP_2021.pdf)

[Показать заимствования\(5\)](#)

## 10. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный)

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=71054>

[Показать заимствования\(4\)](#)

## 11. Уголовное право России. Части Общая и Особенная

[Информация о документе](#)

<https://ibooks.ru/products/357749>

[Показать заимствования\(6\)](#)

## 12. О некоторых проблемах законодательного определения объективной стороны фиктивного банкротства

[Информация о документе](#)

<https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vtls:000471103/SOURCE1>

[Показать заимствования\(6\)](#)

## 13. Криминальное банкротство. понятие, история возникновения, уголовно-правовая и сравнительная характеристика с уголовным законодательством Республики Армения, белоруссия и Таджикистан: магистерская диссертация по направлению подготовки: 40.04.01 - Юриспруденция

[Информация о документе](#)

<https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vital:11207/SOURCE01>

[Показать заимствования\(6\)](#)

## 14. Несостоятельность (банкротство): В 2 т. Т. 1

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=346745>

[Показать заимствования\(7\)](#)

## 15. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности)

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=294687>

[Показать заимствования\(4\)](#)

## 16. Банкротство предприятия: анализ, учет и прогнозирование (учебное пособие, издание 2)

[Информация о документе](#)

<https://ibooks.ru/products/23434>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**17. Уголовное право России. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=350173>[Показать заимствования\(7\)](#)**18. Уголовное право России. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=338896>[Показать заимствования\(7\)](#)**19. Правовое регулирование института несостоятельности (банкротства) в гражданском законодательстве России**[Информация о документе](#)[https://elib.utmn.ru/ispu/bitstream/ru-tsu/5870/1/AkovanGE\\_VKR.pdf](https://elib.utmn.ru/ispu/bitstream/ru-tsu/5870/1/AkovanGE_VKR.pdf)[Показать заимствования\(4\)](#)**20. Преступления в сфере экономической деятельности : учебное пособие : [для студентов, обучающихся в магистратуре по направлению 40.04.01 - Юриспруденция]**[Информация о документе](#)<https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vtls:000788714/SOURCE1>[Показать заимствования\(4\)](#)**21. Всё о банкротстве : сборник нормативных правовых и судебных актов.**[Информация о документе](#)<https://libbooks.ru/products/357464>[Показать заимствования\(4\)](#)**22. Уголовное право России. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=427813>[Показать заимствования\(6\)](#)**23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный)**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=245148>[Показать заимствования\(4\)](#)**24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=89147>[Показать заимствования\(4\)](#)**25. Уголовное право России. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=229828>[Показать заимствования\(6\)](#)**26. Преступления в сфере экономической деятельности. Курс лекций**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=375652>[Показать заимствования\(5\)](#)**27. Книга: Основы правоведения 2 Понятие сущность**

[Информация о документе](#)<http://www.bestreferat.ru/files/79/bestreferat-386579.pdf>[Показать заимствования\(6\)](#)

**28. О некоторых проблемах законодательного определения объективной стороны фиктивного банкротства**

[Информация о документе](#)<https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-zakonodatel'nogo-opredeleniya-obektiivnoy-storony-fiktivnogo-bankrotstva>[Показать заимствования\(4\)](#)

**29. Уголовное право России. Особенная часть**

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=154028>[Показать заимствования\(5\)](#)

**30. Развитие института банкротства физических лиц в Российской Федерации: дипломная работа (проект) специалиста по направлению подготовки: 38.05.01 - Экономическая безопасность**

[Информация о документе](#)<https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vital:14596/SOURCE01>[Показать заимствования\(5\)](#)

**31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. Т. 1.**

[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/357692>[Показать заимствования\(4\)](#)

**32. Актуальные уголовно-правовые проблемы борьбы с финансовым мошенничеством**

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=18892>[Показать заимствования\(5\)](#)

**33. Коммерческое право**

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=102374>[Показать заимствования\(6\)](#)

**34. Ответственность и банкротство физических лиц по российскому гражданскому праву**

[Информация о документе](#)<https://dspace.iltisu.ru/bitstream/123456789/8986/1/%d0%97%d0%b0%d0%bf%d0%be%d1%80%d0%be%d0%b6%d1%605%d0%b1.pdf>[Показать заимствования\(4\)](#)

**35. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и практика его применения**

[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=258855>[Показать заимствования\(4\)](#)

**36. Курсовая работа: Фиктивное и преднамеренное банкротство**

[Информация о документе](#)

<https://www.bestreferat.ru/files/96/bestreferat-129196.docx>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**37. Курсовая работа: Фиктивное и преднамеренное банкротство**

[Информация о документе](#)

<http://www.bestreferat.ru/files/96/bestreferat-129196.docx>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**38. Книга: Основы правоведения 2 Понятие сущность**

[Информация о документе](#)

<https://www.bestreferat.ru/files/79/bestreferat-386579.pdf>

[Показать заимствования\(6\)](#)

**39. Уголовное право России. Общая и Особенная части**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=207740>

[Показать заимствования\(5\)](#)

**40. Уголовное право России. Общая и Особенная части**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=229012>

[Показать заимствования\(5\)](#)

**41. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика правонарушений действий при банкротстве**

[Информация о документе](#)

[https://elibrary.ru/bitstream/ru-tsu/22416/1/KozlovaYuS\\_2022.pdf](https://elibrary.ru/bitstream/ru-tsu/22416/1/KozlovaYuS_2022.pdf)

[Показать заимствования\(4\)](#)

**42. Российское банковское право в официальных документах. В 2 т. Т. 2**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=358247>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**43. Российское банковское право в официальных документах. В 2 т. Т. 2**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=276583>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**44. Организация и проведение торгов в электронной форме в процедурах несостоятельности (банкротства)**

[Информация о документе](#)

<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/26409/1/%d0%a2%d1%83%d0%bc%d0%b0%d0%bd%d0%be%d0%b2%2107%d0%b0.pdf>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**45. Уголовное право. Особенная часть**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=95211>

[Показать заимствования\(5\)](#)

**46. Фиктивность (преднамеренность) банкротства в России**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=81895>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**47. Преступления в сфере экономической деятельности: программа, лекции спецкурса, материалы судебной практики**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=363265>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**48. Методика расследований экономических преступлений**

[Информация о документе](#)

<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/2109/1/%d0%97%d0%b5%d0%b1%d0%b8%d1%80%d0%be%d0%b2%2>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**49. Коммерческое право**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=251764>

[Показать заимствования\(5\)](#)

**50. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=341857>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**51. Материалы секции «Енисейские правовые чтения»**

[Информация о документе](#)

[https://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/21309/eniseyskie\\_pravovye\\_chleniya.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/21309/eniseyskie_pravovye_chleniya.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

[Показать заимствования\(4\)](#)

**52. Виды незаконных банкротств в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования**

[Информация о документе](#)

<https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-nezakonnyh-bankrotstv-v-rossiyskoy-federatsii-nekotorye-problemy-pravovogo-regulirovaniya>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**53. Российское уголовное право. Особенная часть**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=258187>

[Показать заимствования\(4\)](#)

[Общеизвестные фрагменты](#)

[Значимые оригинальные фрагменты](#)



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	<b>2</b>
<b>Глава 1. Теоретические основы фиктивного банкротства</b>	<b>9</b>
1.1 Становление института несостоятельности (банкротства). Институт фиктивного банкротства	9
1.2 Общая характеристика процедур, вводимых при банкротстве юридических и физических лиц	19
1.3 Понятие, признаки и правовое регулирование фиктивного банкротства	28
<b>Глава 2. Анализ объективных и субъективных признаков фиктивного банкротства</b>	<b>32</b>
2.1 Общая характеристика объекта и объективной стороны фиктивного банкротства	32
2.2 Субъекты фиктивного банкротства Специфика субъективной стороны	36
2.3 Отличие фиктивного от преднамеренного банкротств.	40
<b>Глава 3. Юридическая ответственность за фиктивное банкротство</b>	<b>46</b>
3.1 Общая характеристика видов и оснований юридической ответственности за фиктивное банкротство.	46
3.2 Порядок и проблемы привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство	50
3.3 Приоритетные направления совершенствования механизма противодействия фиктивного банкротства	56
<b>Заключение</b>	<b>63</b>
<b>Список использованных источников</b>	<b>66</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Правовая система России за годы реформ обогатилась рядом жизненно необходимых и прогрессивных институтов. Одним из важнейших экономико-правовых приобретений явился институт банкротства. В России институт банкротства вновь появился после того, как был осуществлен переход от социалистической, плановой экономики к рыночной, появилась возможность заниматься предпринимательской деятельностью на свой страх и риск.

Одним из самых существенных рисков предпринимательской деятельности выступает возможность возникновения ситуации полной неплатёжеспособности. В обстановке экономического кризиса большинство различных хозяйствующих субъектов не просто испытывают временные затруднения, но уже давно и постоянно находятся на краю экономической пропасти. При таком положении обычные, чрезвычайно-спасательные денежные вливания уже не помогают, а только ускоряют процесс разрушения.

Сложившаяся реальная действительность позволяет говорить о значительном объеме противоречивой практики, накопленной судами по делам о банкротстве, что свидетельствует о ее несовершенстве. Объясняется это, в определенной степени, и недостаточным знанием субъектами правоприменения признаков соответствующих преступлений в уголовно-правовой науке, например в крайне недостаточной теоретической проработке правового и уголовно-правового аспекта института банкротства.

Однако на практике встречаются случаи, когда институт банкротства, регламентированный действующим законодательством, используется неправомерно, в том числе и для собственного обогащения. В условиях роста российской экономики на одно из первых мест выходит борьба с преступлениями в сфере экономической деятельности. К таким преступлениям относят и фиктивное банкротство. Рассматриваемое нами преступление влечет за собой необходимость защите интересов тех лиц, которым неправомерно причиняется вред в результате фиктивного

банкротства. Как справедливо отметил президент В. В. Путин: «по мере роста экономики все большее значение приобретают правовые гарантии равенства конкуренции, защиты прав собственности, свободы предпринимательства. А между тем всё более агрессивной становится практика незаконного бизнеса, фиктивных банкротств, захватов предприятий».

Среди специалистов в области права, бытует такое мнение, что актуальность решения проблем фиктивного банкротства может быть обусловлена двумя моментами:

- несостоятельность по сути своей является неким инструментом оздоровления экономики, а также создания нормальной конкурентной среды, смотря на это любые злоупотребления этим инструментом могут существенно повлиять на имущественный оборот в негативном формате;

- благополучная борьба с экономическими преступлениями, фиктивными банкротствами на сегодняшний день затруднена по различным причинам, например, ввиду наличия серьезных недостатков и пробелов в конструкции состава данного преступления.

Данная проблема затрагивалась многими правоведами, экономистами, президентом Российской Федерации. Так, например, в своем суждении юрист Ю. В. Тай затрагивал вопрос о том, что «при хорошей подготовке со стороны злонамеренного предпринимателя быть банкротом даже выгодно... недобросовестные бизнесмены... используют предоставляемые законодательством льготы и поблажки в своих корыстных целях».

Например, С. Векленко и Е. Журавлева упоминая институт фиктивного банкротства заявляют о том, что при данном виде преступления уклонение от исполнения обязательств должника перед кредиторами происходит «...с использованием тех льгот, которые представляет институт банкротства...». В рамках действующего законодательства о несостоятельности очевидны негативные последствия ложного заявления в арбитражный суд о неплатежеспособности должника.

Роль государства в регулировании экономических отношений должна быть достаточно высокой для того, чтобы не допустить критических значений криминализации экономики в виде фиктивного банкротства. Правоохранительная, судебная система призвана ограждать экономику, граждан от мошенничества, преступников и защищать права, собственность и достоинство всех, кто соблюдает закон и честно ведет свой бизнес. Распространение фиктивных банкротств грозит повышением уровня безработицы, уклонением от уплаты налогов, увеличением коррумпированности государственных служащих и представителей судейского корпуса, монополизацией ряда сегментов рынка, разрушением и спадом производств, утратой конкурентоспособности, дискредитацией представителей федеральной и региональной властей, ухудшением инвестиционного климата, активизацией процессов отмывания денег, деформацией правовой идеологии и распространением правового нигилизма.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что на сегодняшний день тема научного исследования является весьма актуальной.

Степень разработанности темы исследования. Значимость комплексного исследования фиктивного банкротства, а также проблем привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство объясняется отсутствием в современном правоведении фундаментальных научных трудов по данной теме. Представленной теме исследования посвящены различные научные работы авторов. К ним следует отнести работы таких авторов как, С. Х. Абдурахманова, Д. А. Попова, Е. С. Пироговой, А. Я. Курбатова, В. В. Витрянского, Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, С. П. Гришаевой, Т. В. Досюковой, А. Э. Жалинского, А. В. Игошина и некоторых других. Работы названных авторов и ученых внесли определенную ясность в разрешение проблемы привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство. Каждое проведенное исследование вышеуказанных авторов представляет собой бесспорную научную ценность. Между тем, в

доктринальных представлениях об ответственности за фиктивное банкротство, остается немало нерешенных вопросов.

Объект исследования представляет собой общественные отношения, возникающие в процессе реализации государственной политики в сфере противодействия за фиктивное банкротство.

Предметом исследования являются нормы специального законодательства о банкротстве, уголовного законодательства и иных правовых актов Российской Федерации, прямо или косвенно регулирующих отдельные вопросы несостоятельности (банкротства), фиктивного банкротства юридических и физических лиц, а также основополагающие идеи, отраженные в научных работах по исследуемой тематике, судебные позиции, связанные с формированием и совершенствованием механизма концепции злоупотребления правом при несостоятельности.

Целью настоящего исследования является комплексное и всестороннее изучение института фиктивного банкротства, а также проблем привлечения к юридической ответственности, за данный вид экономического преступления.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных задач:

1. Раскрыть историю становления института несостоятельности (банкротства). Изучить понятие и признаки фиктивного банкротства, а также правовое регулирование данного института;
2. Дать общую характеристики процедур, вводимых при банкротстве юридических и физических лиц;
3. Разобрать объект и субъект фиктивного банкротства, его объективную и субъективную стороны;
4. Сравнить фиктивное и преднамеренное банкротство. Обозначить различия данных экономических преступлений;
5. Дать общую характеристику видов и оснований юридической ответственности за фиктивное банкротство, обосновать порядок и проблемы привлечения к такой ответственности;

6. Обозначить приоритетные направления совершенствования механизма противодействия фиктивного банкротства.

Методологическая основа исследования представлена всеобщим диалектическим методом научного познания, мы опирались на ряд общенаучных методов исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция, формально-логический метод. Использованы методы сравнения, описания, интерпретации, теоретические методы формальной и диалектической логики, историко-правовой и сравнительно-правовой методы.

Практическая значимость работы: сформулированные выводы могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства, регламентирующего привлечение к юридической ответственности за фиктивное банкротство.

Нормативная правовая база исследования состоит из Конституции Российской Федерации (далее по тексту – РФ), Федерального закона РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Уголовного кодекса РФ, Кодекса об административных правонарушениях РФ и иных нормативных источников российского права в части регламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

Эмпирическая база проведенного исследования состоит из судебной практики по делам о банкротстве, о привлечении виновных лиц к административной, уголовной ответственности за фиктивное банкротство судов общей юрисдикции, арбитражных судов, а также материалов, представленных в сети Интернет и в средствах массовой информации и иная судебная практика, имеющая отношение к предмету настоящего исследования.

Научная новизна работы определяется тем, что автором проведено комплексное исследование проблем привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство. Выявлены недостатки в правовом регулировании данной области и предложены пути их решения. Научная новизна работы определяется как самой постановкой проблемы, так и

подходом к ее исследованию с учетом недостаточной степени ее разработанности на сегодняшний день.

Структура выпускной квалификационной состоит из: введения, 3-х глав, заключения и список использованных источников. Глава 1 раскрывает историю становления института банкротства, а также содержит теоретические основы фиктивного банкротства. В главе 2 производится анализ объективных и субъективных признаков фиктивного банкротства. В 3 главе рассматривается юридическая ответственность за фиктивное банкротство, а также раскрываются приоритетные направления совершенствования механизма противодействия фиктивного банкротства. В заключении содержатся выводы относительно темы исследования.

# Глава 1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИКТИВНОГО БАНКРОТСТВА

## 1.1 Становление института несостоятельности (банкротства). Институт фиктивного банкротства

История законодательства о банкротстве в России, берет свое начало с XVIII века, и в своем развитии прошла несколько этапов, обладающих рядом особенностей, которые предопределялись характером развития российского общества. Развитие российского конкурсного права базируется на трех основных этапах: дореволюционном, советском и современном (постсоветском)<sup>1</sup>.

В странах Европы становление института банкротства возникло гораздо раньше, чем в России, но, несмотря на это, элементы нормативно-правовых основ несостоятельности, направленные на регулирование конкурсных отношений, содержались в Русской Правде<sup>2</sup>, Псковской Судной грамоте<sup>3</sup>, Судебниках XV-XVI вв., Соборном уложении 1649 года<sup>4</sup>.

В Русской Правде (по карамзинскому списку) по мнению российского цивилиста Г. Ф. Шершеневича «..содержатся три статьи посвященные несостоятельности – это 63, 69, 133»<sup>5</sup>. Проанализировав данные статьи, можно сказать, что уже в тот период времени были известны такие понятия как: безвинная несостоятельность (наступившие потери не зависели от воли должника), при этом должник мог рассчитывать на рассрочку выплаты долгов; злостная несостоятельность, рассрочка была возможна лишь с согласия

---

<sup>1</sup> Герасименко Д.В. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации. Молодой ученый. 2019. № 19. С. 75.

<sup>2</sup> Русская правда сборник правовых норм Киевской Руси от 1280 [Электронный ресурс]. URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya-original.htm> (дата обращения 01.11.2023).

<sup>3</sup> Псковская судная грамота нормативный правовой акты от 1462 [Электронный ресурс]. URL: [https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc\\_sud\\_gr/text.php](https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php) (дата обращения 01.11.2023).

<sup>4</sup> Соборное уложение свод законов русского царства от 1649 [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2001/> (дата обращения 01.11.2023).

<sup>5</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань, 1980. С. 384.



кредитора; особо злостная несостоятельность (должник скрылся от уплаты долгов в другом государстве), при такой ситуации должник не мог ссылаться на какие-либо оправдывающие доказательства, а подлежал либо продаже на торгах, либо передаче в рабство кредитору. О. А. Баранец, например бытует о том, что «...Обозначенный в Русской Правде подход к несостоятельности сохранился и в более позднем российском законодательстве. Менялись только первенствующие значения, усложнялось и расширялось само нормативно-правовое регулирование...»<sup>1</sup>. Говоря о Псковской судной грамоте, то в ст. 104, указывается случай конкуренции нескольких залоговых прав на одну вещь («одну землю», «один двор» и т.п.), при этом у одних кредиторов имелась только закладная грамота, а у других, кроме того, и сам заклад (т.е. вещь во владении). Разрешалась эта конкуренция соразмерным дележом. Конкурса в данном случае, конечно, не было, потому что конкуренция прав возникала не из-за несостоятельности, а ввиду действительно существующих вещных прав на один объект и, следовательно, необходимостью удовлетворения кредиторов именно из-за этого объекта.

Судебники XV-XVI вв., включали в себя нормы определяющие положения, при которых, должник «мог быть выдан кредитору головой». Подобные нормы находят свое отражение и в Соборном уложении 1649 г. Публицист К. Д. Кавелин считает, что «выдача головой – это древнейший способ удовлетворения требований на известном лице; кто не вознаграждает за убытки, не платит долги, того самого отдавали истцу»<sup>2</sup>.

К концу XVII века российское конкурсное право развивалось по трем направлениям: иностранному; национально-самобытному и канцелярско-кодификационному.

Иностранное направление заключалось в том, что нормы иностранного права заимствовались российским правом, с учетом национальных

---

<sup>1</sup> Баранец О.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России. Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И Герцена. 2007. № 2. С. 3.

<sup>2</sup> Кавелин К.Д. Государство и община. М., 2013. С. 142.

особенностей и условий жизни, в виду того, что иностранное законодательство было лучше разработано и проверено практикой. Данное применение избавило Россию от многих ошибок и сложностей, неизбежных при создании новых законов.

Национально-самобытное направление, было связано с порядком взимания долгов на Руси. Такой порядок имел название закупничества, и ему был практически полностью посвящен Устав Владимира Мономаха. Под закупничеством понималось, выдача должника одному из кредиторов на заработки, срок которых определялся временем, в течение которого должник может отработать свой долг. Применение выдачи головой, или закупничество возможно только тогда, когда несостоятельность была вызвана виновными действиями должника или после применения мер по взысканию долга, если подобные меры оказались безуспешными.

В рамках канцелярско-кодификационного направления велась разработка норм конкурсного права. В 1740 г. был утвержден Устав, основывающийся на нормах иностранного права, который имел обратную силу и распространялся только на лиц торгового звания. Этот документ различал два вида несостоятельности: несчастную и злостную. Однако в виду противоречий между Сенатом и Кабинетом министров, Устав не вступил в законную силу. Первый действующий Устав<sup>1</sup> появился в России в 1800 г., который предусматривал: критерием несостоятельности выступала – неоплатность, как для торговой, так и для неторговой несостоятельности; выделялось три вида несостоятельности: несчастная, неосторожная, злостная; вводились сроки для заявления претензий кредиторами; предусматривалась возможность мирового соглашения. Сумма долгов, необходимая для открытия конкурсного производства в Уставе обозначена не была, в связи с этим данный пункт был дополнен в новый Устав о торговой несостоятельности 1832г. Сумма долга по Уставу 1832 г. должна была превышать 5 тысяч рублей. Этот

---

<sup>1</sup> Устав о банкротстве от 19.12.1800 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/55003854/> (дата обращения 01.11.2023).

Устав прослужил до 1917 г.

После революции 1917 года ранее действующие дореволюционные правовые акты прекратили свое существование. И начался советский этап развития конкурсного производства. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. упоминает о несостоятельности в ряде статей, регулирующих отношения поручения, займа, залога, но это были всего лишь упоминания, а не реально действующие нормы для данного института. В связи с этим, суды были вынуждены применять нормы дореволюционного права. Данный период продлился не долго, так как уже с 1930 г. правоотношения, связанные с несостоятельностью, не регулировались<sup>1</sup>.

Современный этап становления конкурсного права начинается с Указа Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применения к ним специальных процедур». Этот нормативный правовой акт предусматривал исключительно административные методы борьбы с неплатежеспособными и относился только к государственным предприятиям.

Указ Президента РФ от 14 июня 1992 г. не нашел своего практического применения, так как 19 ноября 1992 г. был принят Закон РФ № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Данный закон предусматривал возможность признания банкротами, как юридических лиц, так и граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя. Критерием несостоятельности по Закону была выбрана – неоплатность, т.е. за основу был взят принцип структуры баланса. Несмотря на это Закон от 1992 г. не давал конкретного определения критериев признания структуры баланса неудовлетворительной, и только в постановлении Правительства РФ от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» в приложении № 1 была

---

<sup>1</sup> Виноградова Е.Ю. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. Тимофеев Фаренвальд и Партнеры. 2017. № 1. С. 15.

определена система этих критериев<sup>1</sup>. После, был принят Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В связи, с которым был существенно расширен круг субъектов, которые могли быть признаны банкротами. Этими субъектами могли выступать не только юридические лица: коммерческие организации (за исключением казенных предприятий) и некоммерческие организации в форме потребительских кооперативов, благотворительных и иных фондов, но и физические лица, имеющие статус индивидуального предпринимателя, а также граждане – главы крестьянско-фермерских хозяйств.

В качестве критерия признания несостоятельным, выступал принцип неплатежеспособности, при котором размер задолженности и находящиеся у должника имущество не учитывались. Далее был принят Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Данный закон устанавливал порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, а также особенности оснований и процедур признания кредитных организаций несостоятельными (банкротами) и их ликвидации в порядке конкурсного производства. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» утратил силу с 23 декабря 2014 года<sup>2</sup>.

В настоящее время основным нормативным правовым актом, регулирующим процедуру несостоятельности (банкротства), выступает Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Несостоятельность (банкротство) под ред. д.ю.н., проф. С. А. Карелиной. М., 2019. С. 345.

<sup>2</sup> Пирогова Е.С. «Несостоятельность (банкротство): правовое регулирование и правоприменительная практика». М., 2018. С 178.

<sup>3</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.11.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Анализ сложившейся системы российского права позволяет сделать выводы, что в отечественной правовой системе сформировался особый правовой институт – институт несостоятельности (банкротства).

О процессах становления рассматриваемого нами правового института в нашей стране неоднократно отмечалось в современной российской правовой науке<sup>1</sup>. Однако не все авторы работ, которые рассматривали институт несостоятельности (банкротства), исследуют и описывают, собственно, сам правовой институт.

Довольно часто, ссылаясь на институт несостоятельности (банкротства), авторы фактически подменяют понятие «правовой институт» институтом законодательства. Так, например, Я. А. Сорока, упоминая о правовом институте банкротства, отождествляет его с законодательством о банкротстве<sup>2</sup>, а Е. В. Наумова к примеру, описывая модель функционирования института несостоятельности (банкротства), также фактически подменяет понятие правового института и института законодательства, ссылаясь исключительно на закрепленные в законе нормы права<sup>3</sup>. В то время как, С. Т. Миерманова, исследуя динамику развития института несостоятельности (банкротства), описывает исключительно динамику изменения специализированных законодательных актов в сфере несостоятельности (банкротстве), подменяя тем самым понятие правового института исключительно институтом законодательства<sup>4</sup>.

Вместе с тем ряд авторов придерживаются другой, фактически противоположной точки зрения, отождествляя институт несостоятельности (банкротства) исключительно как систему экономических отношений,

---

<sup>1</sup> Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии и Германии. М., 2019. С. 22.

<sup>2</sup> Сорока Я.А. Реформирование закона о несостоятельности (банкротстве) как одного из основных институтов рыночной экономики России. Сибирский торгово-экономический журнал. 2019. № 8. С. 145.

<sup>3</sup> Наумова Е.В. Проблемы функционирования института банкротства (несостоятельности): административный аспект. Безопасность бизнеса. 2021. № 4. С. 24.

<sup>4</sup> Миерманова С.Т. О развитии института несостоятельности (банкротства) в современных условиях. Сибирский торгово-экономический журнал. 2020. № 10. С. 32.

связанных с несостоятельностью должника, и фактически игнорируя при этом систему соответствующих правовых норм<sup>1</sup>.

Резюмируя мнения различных авторов, можно сделать следующие выводы: категория «институт несостоятельности (банкротства)» не совпадает с категорией «система законодательства о несостоятельности (банкротстве)», так как первый институт имеет свою конструкцию и систему иерархий, не совпадающих с системой законодательства. Институт несостоятельности, помимо норм права, включает в себя также ряд специализированных институтов и субинститутов. Также являясь динамической категорией, институт несостоятельности (банкротства) вырабатывает принципы, сводящие воедино различные правовые нормы, и формирует сложную систему механизмов правового регулирования сформировавшихся в обществе экономико-правовых отношений, связанных и (или) вытекающих из неоплатности должником его денежных обязательств. По указанной причине рассмотрение института несостоятельности (банкротства) исключительно как совокупности обособленных норм права так же не верно, как и рассмотрение указанного правового института как исключительно системы отношений и способов достижения конкретных экономических и корпоративных целей и показателей, характеризующих платежеспособность хозяйствующего субъекта. Именно по указанным причинам довольно часто экономисты, рассматривая банкротство только и исключительно как систему экономических показателей в виде набора коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности должника и показателей, используемых ими для расчетов финансовой устойчивости должника, не могут всесторонне исследовать и объяснить практику, динамику и последствия применения тех или иных процедур банкротства. В свою очередь, юристы, рассматривая несостоятельность (банкротство) исключительно с точки зрения закреплённой в законодательстве системы правовых норм, не в состоянии системно и

---

<sup>1</sup> Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве). М., 2016. С. 156.

комплексно рассмотреть практику реализации механизмов банкротства и объяснить многие тенденции и проблемы неэффективности механизмов банкротства на практике<sup>1</sup>.

С учетом современных подходов к категории «институт», принятой в российском праве, значит, что под институтом несостоятельности (банкротства) в системе российского права следует понимать правовое образование, представляющее из себя структуру нормативного взаимодействия субъектов права, состоящую из совокупности релевантных, формально закрепленных правил (правовых норм), объединенных системой соподчиненных правовых принципов, конструкций и моделей через механизмы правового регулирования группы взаимосвязанных между собой экономико-правовых общественных отношений по поводу:

1) критериев и признаков финансовой неплатежеспособности организаций и физических лиц для целей возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве);

2) способности и (или) возможности субъектов права быть признанными должниками в делах о банкротстве и получения, предусмотренного законодательством о несостоятельности (банкротстве) статуса должника в деле о банкротстве;

3) предупреждения несостоятельности должников и проведения в отношении них экономико-правовых механизмов санаций;

4) изменения (трансформации) правовых статусов должников в период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, в период банкротства, а также в период после окончания производства по делу о банкротстве;

5) оформления ряда последовательных действий, формально закрепленных в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), представляющих собой этапы общего процесса по регулированию внутрикорпоративного контроля и управления финансово несостоятельным

---

<sup>1</sup> Ручкина Г.Ф. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2020. С. 215.

должником – организацией или по регулированию имущественного статуса гражданина-должника;

6) организации, функционирования и реализации различных типов и видов арбитражного управления в сфере несостоятельности и банкротства юридических и физических лиц, а также принудительной ликвидации организации;

7) основания возникновения прав кредиторов по оспариванию юридических актов должников, совершенных в ущерб правопорядку и кредиторам;

8) конструкции мер по охране и прекращению защиты прав кредиторов должников в рамках судебных и внесудебных процедур банкротства;

9) системы мер общей и частной превенции в виду злоупотреблений в виде фиктивного или преднамеренного банкротства, а также противодействию вывода активов должника в период, предшествующий введению процедур банкротства, и в ходе проведения указанных процедур<sup>1</sup>.

Существенной особенностью отношений сферы несостоятельности и банкротства является то, что указанные правоотношения входят в структуру предмета материального публичного права, то есть могут быть отнесены к организационно-публичным отношениям, возникающим между частными лицами и государством в лице публичных органов на основе власти и подчинения<sup>2</sup>. В данном случае это, прежде всего, отношения между должниками и уполномоченными органами, вытекающие из неисполнения обязанностей по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды<sup>3</sup>.

Существенной спецификой рассматриваемого нами института является также то, что группы норм и механизмы реализации указанных норм, регламентирующие широкий спектр отношений несостоятельности и

---

<sup>1</sup> Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2019. С. 135.

<sup>2</sup> Фролов И.В. Правовое регулирование и механизмы управления финансовой несостоятельностью (банкротством) хозяйствующих субъектов: вопросы теории и практики. Новосибирск. 2011. С. 72.

<sup>3</sup> Попондопуло В.Ф. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб., 2004. С. 30.



банкротства, консолидируются в систему специальных правовых институтов и субинститутов сферы несостоятельности и банкротства в рамках названного выше генерального института.

Можно привести примеры специальных правовых институтов в сфере несостоятельности и банкротства: институт публично-правового (государственного) регулирования банкротства; институт банкротства юридических лиц; институт финансового оздоровления и банкротства кредитных организаций; институт банкротства граждан; институт арбитражного управления; институт ответственности руководителя должника лиц и иных лиц в банкротных делах; институт предоставления санации в целях восстановления платежеспособности должника; институт трансграничной несостоятельности и некоторые иные.

Указанные специальные правовые институты сферы несостоятельности и банкротства входят в генеральный институт несостоятельности (банкротства) системы российского права, который можно также назвать системоформирующим институтом специальной сферы правового регулирования<sup>1</sup>.

Опираясь на вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что институт несостоятельности (банкротства) в системе российского права представляет собой генеральный институт сферы несостоятельности и банкротства.

Упоминая термин «фиктивное банкротство», определенно следует отметить статью 197 Уголовного кодекса РФ (далее по тексту УК РФ)<sup>2</sup> которая разъясняет основания возникновения ответственности и понятие фиктивного банкротства. Так, по данной статье фиктивное банкротство определяется, как «ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем,

---

<sup>1</sup> Кириллова Ю.В. Правовые основы банкротства. E-Scipo. 2021. № 1. С. 3.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2023) [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891> (дата обращения: 03.11.2023).

о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб». Таким образом, в ст. 197 УК РФ содержится несколько схожих на себя составов, различающихся только субъектами преступления. Содержание статьи носит бланкетный характер, так как отсылает к законодательству, регулирующему процедуру банкротства. Состав преступления по своей конструкции является материальным, так как предусматривает последствия в виде крупного ущерба (от 1 500 000 рублей)<sup>1</sup>.

Подводя итог, можно сказать, что развитие российского конкурсного права берет свое начало в глубокой древности и базируется на трех основных этапах, а в частности: дореволюционном, советском и современном (постсоветском). Каждый этап имеет свои особенности, указанные в тексте. Хронология законодательства о банкротстве позволяет сказать, что в настоящее время основным нормативным правовым актом, регулирующим процедуру несостоятельности, является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», претерпевший большое количество изменений с даты вступления в силу. Если говорить о фиктивном банкротстве, то можно сказать, что оно по сути своей является ложным заявлением должника о его неспособности расплатиться с кредиторами. В настоящее время ответственность за осуществление фиктивного банкротства нашло свое закрепление в ст. 197 УК РФ, несмотря на это, данная норма носит бланкетный характер.

## **1.2 Общая характеристика процедур, вводимых при банкротстве юридических и физических лиц**

Начать стоит с того, что процедура банкротства может понадобиться:

---

<sup>1</sup> Гладких В.И. Особенности квалификации фиктивного банкротства. Вестник университета. 2013. № 8. С. 128-129.

- в случае накопления долгов – перед бюджетом, контрагентами или кредитными организациями;

- в случае невозможности рассчитаться по финансовым обязательствам или, например, при нежелании продолжать заниматься предпринимательской деятельностью при наличии долгов, которые закрыть должники не имеют возможности<sup>1</sup>.

Бытует мнение о том, что если лицо будь, то юридическое или физическое признаются банкротами, то появляется возможность неисполнения своих кредитных обязательств. Это ошибочное мнение, поскольку смысл судебной процедуры по признанию должника банкротом в первую очередь заключается в том, чтобы помочь должнику сбросить долговое бремя и при этом максимально учесть интересы кредиторов<sup>2</sup>.

Процедура банкротства (несостоятельности) по общему правилу подлежит рассмотрению арбитражным судом, что регулируется нормами Арбитражного процессуального кодекса (далее по тексту – АПК)<sup>3</sup>, а также специальными нормами Закона о банкротстве. Однако с 1 сентября 2020 г. введена новелла в отношении процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц. Начиная с указанного периода физические лица в том числе индивидуальные предприниматели могут осуществить подачу в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее по тексту – МФЦ) заявление о признании данных лиц банкротами во внесудебном порядке, что позволяет им пройти процедуру банкротства без участия суда и финансового управляющего. Указанный период предписал что, не все физические лица и индивидуальные предприниматели могут быть признаны несостоятельными таким образом, а

---

<sup>1</sup> Львова О.А. Российский институт банкротства в условиях его правовой трансформации. *Russian Journal of Economics and Law* 2021. № 2. С. 252-253.

<sup>2</sup> Ряховская А.Н. Модернизация института банкротства: целесообразность, эффективность. Россия: тенденции и перспективы развития. 2021. № 13. С. 458-459.

<sup>3</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14 июня 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 22.06.2023) [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079219> (дата обращения: 01.11.2023).

только те, чей размер долговых обязательств составляет не менее 50 и не более 500 тыс. руб., при этом, в указанную сумму не должны входить штрафы, пени, проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды и иные имущественные или финансовые санкции, но с 3 ноября 2023 г. в Закон о банкротстве внесены некоторые корректировки, например, в отношении внесудебного банкротства для физических лиц увеличен размер предельного долга с 500 тыс. руб. до 1 млн. руб., а также сокращен срок повторной подачи заявления с 10 до 5 лет.

Возвращаясь к судебному порядку и к процедурам вводимым арбитражным судом, выделим следующее: банкротства физических и юридических лиц различаются не только основаниями, но и вводимыми процедурами.

Арбитражным судом в отношении физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей (далее по тексту – ИП), могут быть введены следующие процедуры:

Реструктуризация долгов. Считается реабилитационной процедурой, проводимой для восстановления платежеспособности гражданина и погашения задолженности перед кредиторами непосредственно в соответствии с планом реструктуризации долгов. В данной процедуре судом выносится определение о введении процедуры реструктуризации долгов. После этого, все долги должника «замораживаются», а также назначается финансовый управляющий.

Реструктуризация долгов является одной из основных процедур, которая создающей условия для полного расчета по долгам, например, в целях продолжения ИП своей деятельности. Данная процедура предоставляет возможность пересмотра условий погашения кредита, снижения процентов и пени, уменьшения кредита. Финансовый управляющий дает оценку послаблений должнику с учетом требований кредиторов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Раджабова А.О. Правовые особенности банкротства физических лиц. Закон и право. 2021. № 1. С. 70-71.

Как показывает практика, процедура реструктуризации долгов крайне редко достигает своих целей, из-за обязательного единогласного принятия компромиссного решения. При этой процедуре: вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов и об уплате обязательных платежей; прекращается начисление неустоек, штрафов, пеней, а также процентов по обязательствам; приостанавливаются взыскания по исполнительным документам (исключения составляют, документы по требованию о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, о взыскании алиментов и некоторые другие). План реструктуризации может быть составлен либо самим должником, либо заинтересованными кредиторами. Планов может быть представлено несколько.

Как отмечают Е. В. Черникова, В. П. Быков, А. В. Финогенов, «Закон о банкротстве не содержит конкретных требований к содержанию мероприятий, предусмотримых планом реструктуризации, поэтому кредиторы и должники свободны в формулировании его содержания». Однако в Законе о банкротстве в статье 213.14 есть необходимые условия, которые должны быть включены в план реструктуризации. Анализ плана реструктуризации производится финансовым управляющим, который в дальнейшем рассматривается на первом собрании кредиторов. По окончании рассмотрения принимается одно из решений: утверждение или отказ в утверждении плана; обращение с ходатайством об отмене плана реструктуризации; обращение с ходатайством о признании предпринимателя банкротом и введении процедуры реализации имущества или о заключении мирового соглашения.

По окончании исполнения плана, арбитражный суд завершает процедуру реструктуризации имущества, в случае если вся задолженность погашена, либо признает физическое лицо неплатежеспособным и вводит следующую процедуру реализации имущества<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Казаков А.О. Банкротства граждан и атрибут современной экономики: утверждение судом плана. Пермский юридический альманах. 2020. № 1. С. 414.

Процедура реализации имущества. Данная процедура работает как на кредиторов, так и на должника, поскольку первым помогает полностью или частично реализовать свои права в возможном объеме за счет имеющегося имущества должника, а последнему решает вопросы с освобождением от долгов. В. В. Витрянский считает: «...процедура реализации имущества по своим признакам полностью совпадает с процедурой конкурсного производства, хотя имеет иное название...» Представляется, что по своей сущности они являются близкими процедурами.

Процедуру считают упрощенной. Введена может быть сразу после принятия судом заявления должника при наличии от него соответствующего ходатайства и отсутствии оснований для введения процедуры реструктуризации. Реализация имущества длится не менее 6 месяцев, шестимесячный срок может быть продлен судом по ходатайству кредиторов<sup>1</sup>.

Конкурсной массой должника занимается финансовый управляющий. Данную массу составляет все имущество, а также доли в общем имуществе должника, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ (далее – ГПК РФ)<sup>2</sup>.

В соответствии с Законом о банкротстве предприниматель обязан предоставить финансовому управляющему по его требованию, любые сведения о составе и местонахождении своего имущества. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъясняет, что из конкурсной массы помимо имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с ГПК, включаются также деньги в

---

<sup>1</sup> Тюлькин М.О. Институт банкротства физического лица в гражданском праве России. Научный журнал. 2021. № 8. С. 64-65.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 23 октября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 20.07.2023) [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828> (дата обращения: 03.11.2023).

размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого должника и лиц находящихся на его иждивении<sup>1</sup>. Далее, после формирования конкурсной массы управляющий оценивает имущество при помощи независимых оценщиков. После этого, управляющий направляет результат оценки в суд, с ходатайством о выставлении имущества на торги по банкротству. Если суд согласен с ходатайством финансового управляющего и имеются все основания, то сведения о торгах публикуются в газете «Коммерсантъ» на сайте ЕФРСБ.

Третьей процедурой, применяемой в делах о банкротстве физических лиц, выступает мировое соглашение, которое является своего рода договоренностью между неплатежеспособным субъектом и кредиторами. К примеру Г. Ф. Шершеневич, рассматривая сущность мировой сделки, писал, что этот способ окончания конкурсного процесса «представляет выгоды не только для самого несостоятельного должника, восстанавливая его во всех правах, возвращая ему свободу управления и распоряжения имуществом, но и для кредиторов, когда ликвидация обещает затянуться на долгое время и поглотить значительную часть имущества...»<sup>2</sup>.

Действительно, заключение мирового соглашения, позволяет предоставить возможность лицу осуществлять предпринимательскую деятельность, а кредиторам – возможность удовлетворения своих требований в полном объеме или в большей части. Мировое соглашение имеет ограничение по срокам, установленных сторонами, и считается выполненным и подтвержденным судом, только в момент погашения всех долгов.

Суть процедуры мирового соглашения состоит в том, чтобы окончить процесс рассмотрения спора о банкротстве путем мирного урегулирования спора (т.е. путем достижения определенности на основе свободного волеизъявления сторон). На практике заключение мировых соглашений в

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018. 2018. № 48. С. 9.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М., 2000. С 258.

процессе банкротства – затруднено, поскольку, как правило, участники не могут прийти к единому мнению<sup>1</sup>.

Арбитражный суд в отношении юридических лиц, может ввести следующие процедуры: наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; мировое соглашение.

Сразу следует обратить внимание, что количество процедур вводимых при банкротстве юридических лиц значительно превышает банкротство граждан.

Процедура наблюдения. Данная процедура является первой, вводимой арбитражным судом. Наблюдение преследует цель сохранение имущества должника. Во время наблюдения проводится анализ финансового состояния предприятия, составляются реестры требований кредиторов и проводится первое собрание кредиторов. Судом выносится определение, в котором назначается временный управляющий, который и руководит процессом данной процедуры. Он обязан опубликовать объявление о банкротстве должника в газете «Коммерсант» и на сайте ЕФРСБ. С момента публикации начинается отсчитываться 30-дневный срок на предъявление требования кредиторов для участия в первом собрании. Кредитору крайне желательно включиться в этот список вовремя, иначе придется ждать перехода на дальнейшую процедуру<sup>2</sup>.

В Законе о банкротстве регламентирован срок проведения процедуры наблюдения, который не может превышать семи месяцев с даты принятия заявления о банкротстве.

Во время процедуры наблюдения предприятие может осуществлять свою деятельность в обычном режиме. Более того, снимаются аресты с его имущества, разблокируются счета, приостанавливаются исполнительные

---

<sup>1</sup> Алфёрова Л.М. Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан. М., 2018. С. 124.

<sup>2</sup> Земляков Д.Н. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц. М., 2020. С. 98.



производства. Пени и штрафы перестают начисляться, судебные приставы не имеют права препятствовать деятельности предприятия<sup>1</sup>.

Процедура финансового оздоровления. Редко вводимая процедура, суть которой заключается в следующем: восстановление платежеспособности должника и погашение требований кредиторов в соответствии с графиком.

Процедура финансового оздоровления вводится только в том случае, когда какое-либо лицо предоставило обеспечение погашения требований кредиторов. Это может быть, например, залог имущества, банковская гарантия, государственная или муниципальная гарантия, поручительство и т.д.

По закону максимальным сроком проведения процедуры финансового оздоровления считают два года.

Лицо, желающее ввести финансовое оздоровление в отношении должника, направляет арбитражному управляющему и в суд план финансового оздоровления и график погашения долгов. Арбитражный управляющий проводит собрание, и, если собранием единогласно принимается соответствующее решение, суд вводит данную процедуру. После этого предприятие продолжает работать по плану и графику, предоставляя отчетность арбитражному управляющему. Следует заметить, что работа продолжается без арестов, блокировок, исполнительных производств, пеней и штрафов. Руководитель организации сохраняет свои полномочия. Данная процедура редко находит свое отражение в судебных актах, так как на практике собрание кредиторов не приходит к единому мнению о результативности данной процедуры<sup>2</sup>.

Процедура внешнего управления. Данная процедура позволяет предприятию восстановить свою жизнеспособность и рассчитаться с долгами под руководством арбитражного управляющего. В этой процедуре

---

<sup>1</sup> Майоров В.В. Банкротство юридических лиц. Контентус. 2019. № 1. С. 4.

<sup>2</sup> Максимова О.А. Гражданско-правовое регулирование банкротства (несостоятельности) юридического лица: современное состояние исследований. Регион: системы, экономика, управление. 2021. № 2 (53). С. 154.

назначается внешний управляющий. Именно так называется арбитражный управляющий, назначенный для проведения внешнего управления.

Срок проведения внешнего управления не может превышать двух лет.

Основное отличие внешнего управления от финансового оздоровления состоит в том, что руководитель предприятия отстраняется от своей должности, а руководство компанией возлагается на внешнего управляющего. При этом участники (учредители) компании очень сильно ограничены в своих правах. Их основная функция — поиск денежных средств для погашения требований кредиторов<sup>1</sup>.

Конкурсное производство. Данная процедура не так оптимистична, как предыдущие. Суть сводится к тому, чтобы ликвидировать предприятие-должника. Срок введения процедуры конкурсного производства 6 месяцев и может продлеваться по ходатайству уполномоченных лиц. В данной процедуре назначается конкурсный управляющий. Во время процедуры конкурсного производства осуществляется погашение долгов кредиторов. Долги, которые не были погашены во время процедуры конкурсного производства считаются погашенными. В срок от 30 до 60 дней после принятия решения о завершении конкурсного производства суд направляет решение о завершении конкурсного производства в налоговую инспекцию. На основании этого решения налоговая инспекция вносит соответствующую запись в единый реестр юридических лиц, т.е. вносит сведения о ликвидации юридического лица<sup>2</sup>.

Процедура мирового соглашения аналогична с процедурой мирового соглашения физических лиц. Мировое соглашение утверждается арбитражным судом только в случае погашения требований кредиторов первой и второй очереди.

---

<sup>1</sup> Жилкин М.Г. К вопросу о применении норм об уголовной ответственности за криминальные банкротства. Общество и право. 2017. № 4 (62). С. 17.

<sup>2</sup> Ткачёв В.Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. М., 2017. С. 72.

Решение о заключении мирового соглашения принимается на собрании кредиторов большинством от общего количества голосов. Оно заключается в письменной форме и должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме.

Резюмирую вышесказанное, обозначим следующее. В настоящее время существует банкротства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, а также юридических лиц. Процедуры, вводимые при банкротстве этих субъектов, отличаются друг от друга. При банкротстве физических лиц арбитражным судом могут вводиться: реструктуризация долгов, реализация имущества и мировое соглашение. При банкротстве юридических лиц арбитражным судом могут вводиться: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

### **1.3 Понятие, признаки и правовое регулирование фиктивного банкротства**

Начнем с того, что ст. 197 УК РФ определяет фиктивное банкротство, как ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб. Таким образом, в указанной статье содержится несколько схожих составов, имеющих различие лишь только в субъектах преступления. Содержание статьи носит бланкетный характер, отсылая к законодательству, регулиющему процедуру банкротства. Если обратить внимание на состав преступления, то он материальный, предусматривающий последствия в виде причинения крупного ущерба (более 1 500 000 руб.)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Попов Д.А. Преднамеренное и фиктивное банкротство в уголовном законодательстве Российской Федерации. Образование и право. 2020. № 12. С. 310.

Объективная же сторона фиктивного банкротства складывается из нескольких элементов, которые мы сейчас рассмотрим.

Во-первых, в действии. Действия, выраженные в ложном публичном объявлении руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, сделанном публично, о своей несостоятельности, при отсутствии признаков несостоятельности;

Во-вторых, в причинении крупного ущерба (более 1 500 000 руб.);

В-третьих, причинная связь между действиями виновного и наступившей неплатежеспособностью физических и юридических лиц.

Признак публичности характерен для преступлений, совершаемых, как правило, путем информационного воздействия<sup>1</sup>.

Как уже было отмечено, в соответствии с Законом о банкротстве несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. В связи с тем, что субъект может быть признан несостоятельным только на основании решения арбитражного суда, то фактически состав ст. 197 УК РФ остается не применимым<sup>2</sup>.

Подводя итог, можно сказать, что фиктивное банкротство по сути своей является ложным заявлением должника о его неспособности расплатиться с кредиторами. Содержание данного вида преступления состоит из: преступных действий, о которых изложено выше, причиненного крупного ущерба и причинно-следственной связи между действиями виновного и наступившей неплатежеспособностью.

Российское законодательство и нормативные правовые акты, регулирующие институт банкротства в гражданском праве, являются

---

<sup>1</sup> Жилкин М.Г. К вопросу о применении норм об уголовной ответственности за криминальные банкротства. Общество и право. 2017. № 4 (62). С. 18.

<sup>2</sup> Смиронова В.А. Субъектный состав преступных банкротств. Отечественная юриспруденция. 2017. № 5 (19). С. 42.

довольно динамичными (вообще отечественное право изменяется настолько динамично, что можно говорить о его неустойчивости)

Статья 197 УК РФ практически не претерпевала никаких изменений с момента введения в действие Уголовного кодекса РФ. Лишь 1996 г. в данную статью были внесены изменения Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ. Редакция вносила изменения, затрагивающие санкции статьи, а также порядок исчисления размеров наказания в виде штрафа.

Следующим моментом выступили изменения внесенные в 2005 г. Федеральным законом от 19 декабря 2005 г. №161-ФЗ, когда из числа признаков преступления исключили указания на цели совершения преступления – введение в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов.

Крайний раз изменения ст. 197 УК РФ осуществились Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ, который в связи с вышеуказанными изменениями в законодательстве расширил круг субъектов данного преступления за счет граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями<sup>1</sup>.

Также без внимания и не остаются нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ)<sup>2</sup>. За заведомо ложное объявление должником себя несостоятельным предусматривается наложение штрафа, размер которого, зависит от субъекта.

Раскрывая вышесказанное, отметим, что вопросы банкротства всегда присутствовали в отечественном законодательстве. На ранних этапах уголовная ответственность возникала за отказ в целом исполнять обязательство. В настоящий момент в отношении незаконных действий при банкротстве уголовный закон устанавливает ответственность пост. 195 – 197

---

<sup>1</sup> Иванов Н.Г. Криминальные банкротства: уголовно-правовая характеристика. М., 2021. С 23-24.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102074277> (дата обращения: 03.11.2023).

УК РФ. Не стоит забывать и нормы КоАП РФ, которые предусматривают штрафные санкции за фиктивное банкротство. Рассматриваемый нами состав о фиктивном банкротстве, с учетом конструкции и терминов Закона о банкротстве, в практике не применима.

## **ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ФИКТИВНОГО БАНКРОТСТВА**

### **2.1 Общая характеристика объекта и объективной стороны фиктивного банкротства**

Объектом фиктивного банкротства выступают общественные отношения в сфере экономической деятельности, возникающие в связи с осуществлением процедуры банкротства.

Под объектом преступного посягательства в целом мы понимаем охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред.

Общий объект преступления можно охарактеризовать как совокупность всех охраняемых уголовным законом общественных отношений.

Родовой объект как часть общего объекта включает группу однородных общественных отношений, складывающихся по поводу определенной сферы социально значимых ценностей.

В тесной связи с родовым объектом находится видовой объект, который включает группу сходных общественных отношений, но одновременно с этим входящих в более крупную родовую группу общественных отношений<sup>1</sup>.

По мнению некоторых ученых, видовой объект преступлений против банкротства может быть определен как: охраняемая государством система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики ;установленный порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг; экономика, понимаемая как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу

---

<sup>1</sup> Попов Д.А. Составы криминальных банкротств в России (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона). Вестник экономической безопасности. 2021. № 1. С. 121-122.

производства, обмена, распределения и потребления материальных благ; производственные отношения, складывающиеся по поводу производства, распределения, обмена и потребления товаров, работ и услуг; интересы государства и отдельных субъектов в сфере их экономической деятельности; общественные отношения в сфере реализации принципов осуществления экономической деятельности .

Если говорить о непосредственном объекте преступления, то под ним понимается охраняемое уголовным законом конкретное общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения преступного деяния.

Обобщая вышесказанное, сделаем вывод, что применительно к объекту преступлений, посягающих на общественные отношения, складывающиеся в сфере банкротства, к примеру, относительно фиктивного банкротства, существует мнение, что непосредственный объект здесь следует определять как общественные отношения, возникающие по поводу охраны имущественных интересов кредиторов и иных участников отношений, охраняемых ст. 197 УК РФ.

Объективная сторона выражается в: а) деянии, суть которого в том, что руководитель, учредитель (участник), гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, зная о своей финансовой состоятельности, тем не менее публично объявляют себя банкротом; б) последствию – причинении крупного ущерба (свыше 1,5 млн рублей) кредитору (реальный ущерб или упущенная выгода); в) причинно-следственной связью между деянием и последствием.

Ранее действовавшее законодательство предусматривало публичное объявление себя банкротом в качестве официальной формы признания лица банкротом. Несмотря на это в настоящее время действующая редакция Закона о банкротстве предусматривает лишь одну форму признания лица банкротом – вынесение арбитражным судом соответствующего решения.



Таким образом, преступление, описанное в ст. 197 УК РФ, в настоящий момент практически невозможно совершить<sup>1</sup>.

К примеру, С. обратился 04 декабря 2019 года в Симоновский районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным постановления следователя Симоновского МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по г. Москве З. от 16 октября 2019 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б. по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 197, 303 ч. 1 УК РФ. Постановлением Симоновского районного суда г. Москвы от 08 мая 2020 года жалоба оставлена без удовлетворения, поскольку указанное постановление следователя является законным и обоснованным, решение принято уполномоченным должностным лицом, при наличии к тому законных оснований, в установленный срок. В апелляционной жалобе С. просит обжалуемое постановление отменить, передать жалобу на новое рассмотрение. Указывает, что судом не дана оценка всем доводам жалобы, проигнорирован тот факт, что представленные материалы не имеют значения для установления или опровержения факта подачи Б. заведомо ложных сведений в Арбитражный суд г. Москвы. Считает необоснованной ссылку на решение указанного суда об удовлетворении заявления Б. о банкротстве и последующие судебные решения. Отмечает, что жалоба неправомерно рассмотрена в его отсутствие, что свидетельствует о нежелании судьи допустить его к участию в суде.

Из материалов по жалобе следует, что по заявлению С. о представлении Б. сфальсифицированных доказательств в Арбитражный суд г. Москвы следователем Симоновского МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по г. Москве З. проведена проверка в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, произведены необходимые проверочные мероприятия, приобщены копии документов, получено объяснение Б., 16 октября 2019 года вынесено об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с

---

<sup>1</sup> Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2013. С. 348-349.

отсутствием в действиях Б. составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 197, 303 ч. 1 УК РФ. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято уполномоченным должностным лицом, в установленный срок, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам жалобы нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления, не допущено. Принимая решение, суд запросил и исследовал в судебном заседании соответствующий материал проверки, руководствовался уголовно-процессуальным законом, мотивировал свои выводы, причин не согласиться с которыми не имеется. Заявитель надлежащим образом был извещен о судебном заседании, однако, в суд не явился, о причинах неявки не сообщил, об отложении судебного заседания не ходатайствовал, на своем участии в рассмотрении жалобы не настаивал, в связи с чем жалоба правомерно рассмотрена в его отсутствие<sup>1</sup>.

Для квалификации анализируемого деяния важен сам факт ложного публичного объявления о несостоятельности, повлекший за собой неисполнение имевшихся, в связи с этим обязательств перед кредиторами.

Возможны следующие ситуации на практике. Контрагент должника по сделке, ознакомившись с заведомо ложным публичным сообщением в местной газете о несостоятельности должника, был вынужден взять под проценты в кредитной организации кредит на сумму 300 000 руб. (сумма долга виновного) с целью выплаты зарплаты своим работникам. Затем кредит им был погашен за счёт собственных средств. Контрагент понёс убытки в виде суммы кредита и кредитных процентов.

Другая ситуация. Контрагент по сделке, ознакомившись с заведомо ложным публичным сообщением виновного о его несостоятельности, не смог после этого исполнить обязательства перед третьим лицом, с которым состоял в договорных отношениях, поскольку рассчитывал на своевременное

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 16.06.2020 по делу № 10-11003/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/11c5a6b6-9416-4003-893e-d818c83b783e> (дата обращения: 01.11.2023).

исполнение денежного обязательства со стороны виновного. За неисполнение договорных обязательств с контрагента был взыскан штраф в сумме 300 000 руб.

Из приведённых примеров видно, что ущерб потерпевшим причинён вследствие заведомо ложного публичного объявления руководителем о несостоятельности юридического лица, сопряжённой с неисполнением обязательств перед потерпевшим.

Форма публичного объявления субъектом деяния о несостоятельности в диспозиции ст. 197 УК РФ также не раскрывается. Однако наличие в диспозиции ст. 197 УК РФ указания на «публичное объявление» даёт нам основание считать, что такое объявление должно быть доведено до публики открыто.

Резюмируя вышеизложенное, подведем итог. Фиктивное банкротство является довольно редко доказуемым экономическим преступлением, объектом которого выступают общественные отношения, возникающие в процессе реализации государственной политики в сфере противодействия за фиктивное банкротство. В свою очередь объективная сторона фиктивного банкротства выступает заведомо ложным публичным объявлением юридического или физического лица о своей несостоятельности, повлекшее причинение крупного ущерба и причинно-следственная связь между действиями и последствиями.

## **2.2 Субъекты фиктивного банкротства Специфика субъективной стороны.**

Под субъектом преступления по статье 197 УК РФ понимается вменяемое физическое лицо, достигшее, шестнадцати лет. Субъект состава преступления, предусмотренного ст. 197 УК РФ, специальный. Им может быть только руководитель или учредитель (участник) юридического лица или индивидуальный предприниматель.

Расширительному толкованию понимание субъекта исследуемого состава преступления не подлежит. Таким образом, заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности должно исходить непосредственно от названных выше лиц. К руководителям юридических лиц относятся физические лица, наделённые в установленном порядке полномочиями руководителя исполнительного органа либо ответственные за ведение дел организации<sup>1</sup>.

Рассмотрим некоторые позиции ученых-цивилистов, в отношении термина руководитель юридического лица.

Упоминая термин «руководитель» юридического лица по мнению А. А. Вакутина «...целесообразно обратиться к законодательству, регулиющему отношения в сфере несостоятельности. Согласно ст. 2 Закона о банкротстве, под руководителем должника следует понимать: 1) единоличный исполнительный орган юридического лица; 2) руководителя коллегиального исполнительного органа; 3) иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности...». Кроме того, «...к руководителям юридического лица относятся конкурсный и внешний управляющий, к которым, согласно Закону о банкротстве, переходят полномочия по управлению делами должника, в том числе по распоряжению имуществом...»<sup>2</sup>. В соответствии с уставом или учредительным документом, как правило, таким руководителем выступает директор, генеральный директор, президент.

По мнению И. В. Шишко руководителем, «...должны признаваться и лица исполняющие обязанности временного или административного управляющего должником, но только в том случае, когда после введения

---

<sup>1</sup> Микова Е.Б. Субъективные признаки преднамеренного и фиктивного банкротств. Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 1. С. 52-55.

<sup>2</sup> Вакутин А.А. Руководитель юридического лица как субъект уголовной ответственности за неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов (ч. 2 ст. 195 УК РФ). Альманах современной науки и образования. 2013. № 8(75). С. 23.

внешнего управления арбитражный суд возлагает на них исполнение обязанностей и осуществление прав внешнего управляющего...».

Таким образом, арбитражный управляющий, как лицо, обладающее финансово-хозяйственными полномочиями, и имеющее правовую возможность временно осуществлять руководство юридическим лицом, является специальным субъектом фиктивного банкротства.

Например, С. С. Воронов отмечает, «что же касается временного управляющего, то полномочий по распоряжению имуществом должника он не имеет, однако вправе получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника, и тем самым имеет возможность оказать влияние на его хозяйственную деятельность»<sup>1</sup>. В связи с этим, вывод об уголовной ответственности временного управляющего по данной категории уголовных дел, очевиден.

В свою очередь А. А. Вакутин также приходит к выводу, что «...руководитель юридического лица, отстраненный в ходе процедуры банкротства от исполнения своих функций, но фактически обладающий возможностями по удовлетворению требований кредиторов, также будет субъектом преступления».

Если говорить по возраст уголовной ответственности, то он общий.

Другие лица, уполномоченные в соответствии с учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника (учредители (участники), также относятся к числу специальных субъектов фиктивного банкротства, в случае заведомо ложного публичного объявления ими о несостоятельности юридического лица, сопряжённого с причинением крупного ущерба. С точки зрения уголовно-правовых отношений, лица, не зарегистрированные надлежащим образом в качестве индивидуальных предпринимателей, не могут быть субъектом анализируемого преступления,

---

<sup>1</sup> Воронов С.С. Типичные способы неправомерных действий при банкротстве, влияющие на методику выявления и раскрытия данной группы преступлений. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1 (29). С. 75.

так как регистрация является обязательным условием признания гражданина индивидуальным предпринимателем<sup>1</sup>.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что, публично объявляя о своей несостоятельности, является платежеспособным, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба кредиторам, и желает этого.

По мнению многих специалистов в области уголовного права субъективная сторона характеризуется умыслом, прямым или косвенным. Прямой умысел, т.е. лицо целенаправленно своими действиями (бездействиями) вводит предприятие до состояния банкротства. Косвенный умысел, предприятие не является главной целью виновного, лицо стремится к достижению иной, более значимой цели. Например, получить определенные имущественные выгоды<sup>2</sup>.

Иной точки зрения придерживается Е. Н. Журавлева, она считает, что субъективная сторона криминальных банкротств определяется виной, в виде прямого умысла, который является заранее обдуманым и неопределенным.

Мотивы и цели не являются обязательными признаками состава преступления. Вместе с тем для данного преступления характерны следующие цели: приостановить обращение взыскания на свое имущество, ввести в заблуждение кредиторов для получения отсрочки, рассрочки или скидки с причитающихся им платежей и т.д.

Существует мнение, что установление субъективной стороны в данном виде преступления, как правило, представляет большие трудности.

Этому способствует, в частности, заключение сделок от имени юридического лица. Формальным собственником полученного имущества становится само юридическое лицо, следовательно последствия неисполнения обязательства ложатся непосредственно на него. Завладев имуществом от

---

<sup>1</sup> Попов Д.А. Составы криминальных банкротств в России (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона). Вестник экономической безопасности. 2021. № 1. С. 123.

<sup>2</sup> Исупова Е.К. Правовые средства противодействия фиктивным банкротствам. Концепт. 2019. №2. С. 3-4.

имени юридического лица, субъекты фиктивного банкротства избегают прямого обращения его в свою собственность. Обычно они пользуются правом распоряжения имуществом по своему усмотрению (продать его, подарить, обменять на другую вещь, выдать в качестве товарной ссуды и т.п.). Выстраиваются обширные схемы таких сделок, в целях сохранения имущества для себя, пытаясь вывести его со своего счета различными способами, тем самым лишая кредиторов возможности удовлетворить свои требования путем продажи указанного имущества<sup>1</sup>.

Отметим, что такие действия, направленные на изъятие активов, могут иметь место не только во время процедуры объявления должника несостоятельным, но и до его инициирования.

Подводя итог вышеизложенному, скажем о том, что субъектами фиктивного банкротства выступают специальные лица, а в частности руководитель, учредитель (участник) юридического лица, а также индивидуальный предприниматель. Субъективная сторона фиктивного банкротства будет характеризоваться умышленной виной, выражающейся, например, в сокрытии имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, передачи имущества во владение иным лицам, отчуждение или его уничтожение и т.д.

### **2.3 Отличие фиктивного от преднамеренного банкротств**

Ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство предусмотрена как административным, так и уголовным законодательством РФ (Частью 1 статьи 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за «фиктивное банкротство»).

---

<sup>1</sup> Перевалова Е.А. К вопросу об установлении преднамеренного и фиктивного банкротства. Полиматис. 2017. № 3. С. 61-63.

Между тем установление административной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство не означает декриминализации указанных деяний. Как уже отмечалось, уголовная ответственность за вышеуказанные правонарушения установлена статьей 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство» и статьей 197 УК РФ «Фиктивное банкротство».

Как следует из содержания диспозиции статей 196 и 197 УК РФ, их формулировка не содержит существенных отличий от формулировок преднамеренного и фиктивного банкротства статьи 14.12 КоАП РФ, что позволяет сделать вывод о том, что законодатель преднамеренно не устанавливает различий в диспозиции административного правонарушения и преступления, подчеркивая тем самым степень заинтересованности в правовом регулировании добросовестности процедуры несостоятельности<sup>1</sup>.

Отличительным признаком статей 196 и 197 УК РФ является прямое указание на наличие крупного ущерба, причиненного совершенным преступлением, что позволяет четко отграничить административное правонарушение от преступления. Крупным ущербом, согласно примечанию к статье 169 УК РФ, определяющему размер ущерба для всех составов преступлений, указанных в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», является ущерб в сумме, превышающей 1,5 млн руб. Таким образом, уголовная ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство наступает при наличии обязательного признака состава преступления – крупного ущерба.

В случае если ущерб не превышает установленной уголовным законом суммы, совершившие вышеуказанные деяния лица могут быть привлечены лишь к административной ответственности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Добровлялина О.В. Виды незаконных банкротств в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования. Право. 2017. №1. С. 43-45.

<sup>2</sup> Аджиев Н.Б. Особенности статей 196, 197 УК РФ: «Преднамеренное банкротство», «Фиктивное банкротство». Государственная служба и кадры. 2021. №2/2021. С. 200-201.



На практике деяния, подпадающие под признаки преднамеренного банкротства, выражаются, как правило, в создании новых юридических лиц и передаче в их уставный фонд основных средств предприятия-должника; фиктивной или неравноценной продаже имущества; выходе участников общества из состава учредителей с передачей им доли имущества организации; искусственном создании «дружественной» кредиторской задолженности; получении займов или кредитов под необоснованно жесткие условия и т.д.<sup>1</sup>.

К примеру, Б.Л.НА. признана виновной в преднамеренном банкротстве. В судебном заседании Б.Л.НА. в предъявленном обвинении вину не признала.

Апелляционная инстанция пояснила, что выводы суда первой инстанции о доказанности вины осужденной в совершенном преступлении, являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств – показаниях самой осужденной, данных как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, показаниях потерпевших.

В судебном заседании Б.Л.НА. показала, что долги появились в результате неосмотрительных действий бывшего супруга, куда тратились занятые деньги, она не знает. На момент заключения различных сделок на ее счетах денег не было, но было имущество, за счет которого она могла погасить имеющуюся задолженность. Потерпевший супруг показал, что во время брака с Б.Л.НА. у них был совместный бизнес и после развода, по решению суда имущество было разделено пополам, в том числе салон красоты «...» и долги около N рублей, которые тоже были поделены поровну. Поскольку данный салон находился в залоге у банка, и чтобы он не был выставлен на продажу, ему пришлось залезть в долги и оплатить их совместные долги. Позже он предложил Б.Л.НА., чтобы она рассчиталась с ним, либо отдала свою долю, на что, получив отказ, он обратился в суд с исками о взыскании с нее денежных

---

<sup>1</sup> Набеева Н.Г. Финансовые схемы и способы реализации преднамеренных банкротств в практике российского бизнеса. Вестник Томского государственного университета. 2016. № 4 (36). С. 91-92.

средств в регрессном порядке, которые были удовлетворены. Сумма долга Б.Л.НА. перед ним составляет около N рублей.

Несмотря на доводы, указанные в апелляционной жалобе о реальности ущерба, ст. 196 УК РФ предусматривает совершение действий, заведомо влекущих неспособность индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, когда эти действия повлекли крупный ущерб. Б.Л.НА., действуя с целью создания искусственной задолженности, не намереваясь исполнять взятые на себя обязательства, заключила мнимый договор процентного займа, по условиям которого получила в долг сумму N рублей на срок по 01.06.2015 года с выплатой 3% ежемесячно, для последующего включения данной суммы долга в очередь требований кредиторов, без его фактического взыскания. И эта не первая такая сделка.

Таким образом, можно сказать, что Б.Л.НА. производила различные экономические махинации, выразившиеся в заключении мнимых сделок о переводе долга и о займе, которые повлекли ее неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, чем причинили крупный ущерб ее кредиторам в общей сумме N рублей<sup>1</sup>.

При фиктивном банкротстве чаще всего создаются ситуации формального отсутствия денежных средств для проведения выплат кредиторам в течение длительного периода.

Административные правонарушения, да и в целом преступные деяния, затрагивающие понятие преднамеренного и фиктивного банкротства, имеют длящийся характер. При этом таким противоправным деяниям придается формально соответствующий вид действующему законодательству,

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 03.02.2021 № 22-482/2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=445489#5CooJwTMvNFYfVhR1> (дата обращения: 01.11.2023).

позволяющий существенно затруднить выявление совершивших правонарушений<sup>1</sup>.

Также следует отметить, что правоохранительные органы не занимаются напрямую выявлением рассматриваемого состава.

Это может быть связано с двойственностью ответственности (административная и уголовная) за совершение преднамеренного и фиктивного банкротства, а также в связи с недостатком квалифицированных специалистов по выявлению преступлений в сфере банкротства. Установлением признаков таких противоправных деяний фактически возложено на налоговые органы и арбитражных управляющих.

Упомянем и тот факт, что выявление преднамеренного или фиктивного банкротства возможно лишь в случае принятия арбитражным судом судебного акта о начале процедуры банкротства, до этого момента исключена возможность как совершения, так и выявления преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отметим, 12 июля 2021 г. вступил в силу Федеральный закон № 241-ФЗ от 01.07.2021 «О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup>. Данный закон коснулся рассматриваемой нами статьи. Так, новый закон расширил круг лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за преднамеренное банкротство.

Законодатель ввел более суровую ответственность за преступления в сфере банкротства, совершенные отдельными категориями лиц, так называемыми специальными субъектами, о которых шла речь ранее в работе. В связи со вступлением данного закона штраф за фиктивное банкротство будет варьироваться в размере 3-5 млн. руб. до лишения свободы сроком до 7 лет со

---

<sup>1</sup> Ходаковский А. П. Фиктивная задолженность и противодействие ее включению в реестр требований при банкротстве. 2021. Право и экономика. № 8. С. 11.

<sup>2</sup> О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 01.07.2021 № 241-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=602263583> (дата обращения: 03.11.2023).

штрафом или лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет или без такового.

Опираясь на вышесказанное, можно сказать, что ведущее отличие преднамеренного банкротства от фиктивного, состоит в том, что при фиктивном банкротстве в государственные органы поступает заведомо ложное заявление об этом, а при преднамеренном, руководство намеренным образом предпринимают действия, ввиду которых деятельность компаний становится невыгодной. Существуют экспертизы по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, которые проводятся по инициативе участвующих в деле лиц. В приведенном примере из судебной практики присутствует таковая. Относительно понятий преднамеренного и фиктивного банкротства, скажем о том, что преднамеренное банкротство предполагает постепенное снижение уровня платежеспособности различными незаконными действиями, фиктивное же банкротство – мгновенное объявление платежной несостоятельности.

## **ГЛАВА 3. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО**

### **3.1 Общая характеристика видов и оснований юридической ответственности за фиктивное банкротство**

Вопрос о юридической ответственности в российской науке исследован основательно, и ему посвящены многие новейшие работы. Раскроем понятие юридической ответственности, так юридическая ответственность — это установленная государством мера ответа индивида за нарушение определенных (санкционированных) норм поведения или запретов, опирающаяся на государственное принуждение. При этом в зависимости от тяжести нарушения применяется и соответствующий вид ответственности.

Упомянем следующие виды юридической ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная.

Каждый из названных видов ответственности зависит от отрасли права. Ответственность также в своей основе имеет градацию по видам правоотношений. Уголовная ответственность наиболее тяжкий вид ответственности, поскольку определяет последствия, затрагивающие ключевые права субъектов правоотношений, в том числе право на свободу передвижения.

Для возникновения юридической ответственности необходимы основания, которые могут быть объективными и субъективными, юридическими и фактическими. Под фактическими основаниями принято понимать само правонарушение (действие либо бездействие), которое характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к юридической ответственности только при наличии в его деянии всех элементов состава. А под юридическими основаниями понимают указание в соответствующих нормах права на противоправность этого деяния.

К основаниям юридической ответственности следует отнести:

1) правонарушение как юридический факт, социальная вредность которого объективна и доказана с соблюдением процессуального порядка, – это фактическое основание;

2) норму права, предусматривающую ответственность за определенный вид противоправных деяний, – это материальное основание;

3) акт правоприменения (приговор либо решение суда, постановление о наложении административного взыскания и др.), в котором вид и мера юридической ответственности индивидуализируется и конкретизируется, – это процессуальное основание;

4) чувство вины и осознание правонарушителем причинения вреда другим лицам – это психологическое основание;

5) свободу воли в выборе злого намерения – это духовное основание.

Субъект права всегда должен быть свободен в выборе того или иного варианта поведения, иначе его нельзя осуждать за отклонение от правовых требований.

Выделяют следующие виды юридической ответственности: материальная, которая наступает за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации; дисциплинарная, наступающая, за дисциплинарные проступки: нарушение трудовой, учебной, воинской и служебной дисциплины; гражданско-правовая, возникающая, за нарушение договорных обязательств имущественного характера, причинение имущественного внедоговорного вреда; административная, наступающая, за административные проступки и уголовная, возникающая, за совершение преступления<sup>1</sup>.

В современных экономических реалиях огромное значение имеет вопрос проведения процедуры несостоятельности (банкротства) в соответствии с положениями действующего законодательства. Представляя из себя

---

<sup>1</sup> Тетерятников Н.Ю. Правовое поведение и юридическая ответственность. Красноярск. 2020. С. 31-35.

процедуру исключения из хозяйственного оборота неэффективных субъектов экономической деятельности, а также восстановления финансового состояния должников в случае наступления в их деятельности временных экономических трудностей, банкротство способствует развитию экономической деятельности за счет участия в ней только успешно хозяйствующих субъектов и повышения уровня экономики в целом<sup>1</sup>.

Фундаментальным значением в понимании экономической и правовой сути несостоятельности (банкротства) является фактор проведения процедур в строгом соответствии с действующим законодательством. Именно поэтому в ст. 2 Закона о банкротстве понятие несостоятельности (банкротства) определено как: «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». Обозначая при этом тот факт, что, банкротством является не любая неспособность должника удовлетворить требования кредиторов, а только неспособность, установленная арбитражным судом. С этой же целью вышеуказанным Законом введены минимальные размеры требований, для возбуждения банкротных процедур. Для юридических лиц сумма долга должна составлять 300 000 руб. с исключениями, установленными статьями 177, 183.16, 189.64, 190, 197 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Для физических лиц такая минимальная сумма определена в 500 000 руб. Кроме того, для применения процедур несостоятельности обязательным условием является соблюдение установленных Законом сроков, в течение которых должник не способен удовлетворить предъявляемые к нему требования.

С восстановлением в правовой системе России института банкротства начали появляться случаи использования субъектами гражданско-правовых

---

<sup>1</sup> Самигулина А.В. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2019. С. 59.

отношений механизмов правового регулирования, предоставленных им Законом, в целях причинения вреда их кредиторам. Чаще всего такие случаи имеют место в ходе предбанкротных и банкротных процедур и охватываются понятиями неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного и фиктивного банкротства.

Ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство предусмотрена как административным, так и уголовным законодательством РФ.

Частью 1 статьи 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за «фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния», а частью 2 указанной статьи – за «преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица либо индивидуального предпринимателя или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний». Между тем установление административной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство не означает декриминализации указанных деяний<sup>1</sup>.

Как следует из содержания диспозиции статей 196 и 197 УК РФ, их формулировка не содержит существенных отличий от формулировок преднамеренного и фиктивного банкротства статьи 14.12 КоАП РФ, что

---

<sup>1</sup> Софрина Т.А. Диагностика признаков преднамеренного и фиктивного банкротств. Символ науки. 2017. № 01-1. С. 65-67.



позволяет сделать вывод о том, что законодатель преднамеренно не устанавливает различий в диспозиции административного правонарушения и преступления, подчеркивая тем самым степень заинтересованности в правовом регулировании добросовестности процедуры несостоятельности<sup>1</sup>.

Подводя итог, следует отметить, юридическая ответственность является установленной государством мерой ответа лица, за нарушение определенных (санкционированных) норм поведения или запретов, опирающаяся на государственное принуждение. Ответственностью, применяемой за преступления в сфере фиктивного банкротства, выступает, как уголовная, так и административная. Основаниями привлечения будут выступать ложные публичные объявления руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности, т.е. можно сказать мнимое объявление о своей неспособности рассчитаться с кредиторами, влекущее за собой несостоятельность.

### **3.2 Порядок и проблемы привлечения к юридической ответственности за фиктивное банкротство**

Для реализации юридической ответственности необходимо установить наличие совокупности обстоятельств, а именно таких как наличие правонарушения. Соответственно правонарушение в своей основе имеет определенный состав, элементы которого зависят от вида ответственности.

Административная ответственность строится на принципах уголовной ответственности, поэтому для наступления административной ответственности следует установить четыре элемента: объект, объективную сторону, субъективную сторону и субъект. Объект – общественные

---

<sup>1</sup> Тимошкина А.Н. Особенности возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с преднамеренным банкротством. Право: Современные тенденции. 2020. № 3. С. 27.

отношения, которые нарушаются в результате противоправных действий. Объективная сторона представляет собой совокупность действий, которые в целом образуют правонарушение. Субъект – это то лицо, которое непосредственно совершило правонарушение. Субъективная сторона – психологическое отношение лица к совершаемому административному правонарушению.

В административной ответственности деления форм вины на умышленную и неосторожную не существует. При совершении административного правонарушения форма вины является умышленной.

В рамках административной ответственности субъектами выступают как физические, так и юридические лица.

В рамках уголовной ответственности субъектами могут выступать только физические лица.

Остановимся на условиях наступления гражданско-правовой ответственности.

Условия наступления гражданско-правовой ответственности:

- 1) противоправность поведения должника, причинителя вреда;
- 2) наличие отрицательных последствий в имущественной сфере кредитора, потерпевшего;
- 3) причинная связь между противоправным поведением должника, причинителя вреда и отрицательными имущественными последствиями;
- 4) вина должника, причинителя вреда.

По общему правилу ответственность наступает при наличии четырех названных условий. Но в ряде случаев закон устанавливает, что ответственность наступает и при отсутствии одного или двух условий. Так, при взыскании неустойки может не быть имущественных потерь (затрат) кредитора и, соответственно, причинной связи. Иногда допускается ответственность без вины<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Малько А.В. Юридическая ответственность в правовой системе России. М., 2022. С. 391-394.

К примеру, ответственность без вины наступает причинение вреда источником повышенной опасности или в рамках осуществления лицом предпринимательской деятельности (ч. 3 ст. 401 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Поскольку для нас представляет интерес исследовать именно особенности уголовной ответственности, остановимся на ее основании в рамках незаконной деятельности более подробно.

Теория уголовного права четко трактует, что основанием для уголовной ответственности является наличие состава преступления.

В свою очередь состав преступления содержит в себе 4 обязательных элемента, а именно: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Соответственно выделяют и объективные и субъективные признаки.

На наличие указанных элементов нас также наталкивает не только теория, но и положения действующего уголовного закона. В отношении самого преступления, статья 14 УК РФ, указывает, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК Российской Федерации под угрозой наказания.

При фиктивном банкротстве чаще всего создаются ситуации формального отсутствия денежных средств для проведения выплат кредиторам в течение длительного периода. Так, целью фиктивного банкротства является получение отсрочки или рассрочки по уплате задолженности, уменьшение либо прощение долга путем введения в заблуждение кредиторов через публичное объявление о своей несостоятельности, перед объявлением которой ликвидные активы организации были переведены в собственность аффилированных лиц.

Таким образом, и административные правонарушения, и иные преступные деяния, охватываемые фиктивным банкротством, имеют длящийся характер. Также выявление признаков фиктивного банкротства

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 04.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102033239> (дата обращения: 03.11.2023).

возможно лишь в случае принятия арбитражным судом судебного акта о начале процедуры банкротства, до этого момента исключена возможность как совершения, так и выявления фиктивного банкротства<sup>1</sup>.

Приказом МВД России, ФНС России от 30.06.2009 № 495/ММ-7-2-347 «Инструкцией о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок» определен порядок взаимодействия данных органов.

В силу указанного правового акта сотрудники правоохранительных органов принимают участие в проверке на основании мотивированного запроса налогового органа, подписанного руководителем (заместителем руководителя) налогового органа. Участие сотрудников правоохранительных органов в налоговой проверке достаточно сильно ограничено как самой целью проверки – выявлением фактов нарушения законодательства о налогах и сборах, так и ролью, отводимой этим сотрудникам в ходе проверки<sup>2</sup>.

Деятельность арбитражных управляющих по выявлению признаков фиктивного банкротства определена Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 года № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»<sup>3</sup>. Указанными Правилами определены формальные признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, имеющие ярко выраженный экономический характер. В качестве определения признаков противоправного деяния арбитражному управляющему предлагается провести анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за

---

<sup>1</sup> Калымалиева Л.А. Уголовная ответственность за фиктивное банкротство: теоретические и практические проблемы. Право и практика. 2017. № 1. С. 51-54.

<sup>2</sup> Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений: Приказ МВД России № 495, ФНС России № ММ-7-2-347 от 30.06.2009 (ред. от 12.11.2013) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_91290/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_91290/) (дата обращения: 01.11.2023).

<sup>3</sup> Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства: постановление Правительства Российской Федерации от 27 дек. 2004 г. № 855. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/187738/> (дата обращения: 03.10.2023).

исследуемый период в соответствии с Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа (пункт 6 Временных правил). Пункт 7 упомянутых Правил гласит: «В случае установления на первом этапе существенного ухудшения значений 2 и более коэффициентов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника, который заключается в анализе сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые могли быть причиной такого ухудшения...». При этом понятие «существенное ухудшение» не расшифровывается, что предоставляет арбитражному управляющему возможность весьма субъективного отношения к показателям предприятия, в отношении которого проводится анализ. Субъективность подхода арбитражного управляющего predetermined и последующими пунктами 8 и 9 вышеупомянутых Правил, которые устанавливают правила проведения анализа сделок должника в процедуре несостоятельности (банкротства).

Так, арбитражный управляющий на основании пункта 8 Правил должен провести анализ сделок на предмет их соответствия законодательству Российской Федерации, выявить сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме, а также установить соответствие действий (бездействия) органов управления должника действующему законодательству. По всей вероятности, данный пункт должен был исключить возможную предвзятость арбитражного управляющего с учетом того, что анализ должен в первую очередь установить соответствие сделок и деяний органов управления должника действующему законодательству.

Определенно невыгодные условия сделки, заключенной должником, могут затрагивать, в частности, цену имущества, работы и услуги, виды и сроки платежа по сделке. Таким образом, оценка ликвидности имущества, выгоды или невыгоды условий сделки целиком зависит от

субъективного мнения арбитражного управляющего, которым будут руководствоваться не только кредиторы и арбитражный суд в рамках дела о банкротстве, но и правоохранительные органы и суд по административным делам, рассматривающие сообщение о преступлении или дело об административном правонарушении. При этом арбитражный управляющий не связан необходимостью со всей надлежащей объективностью и добросовестностью установить соответствие деяний руководителей должника действующему законодательству и исключить противоправность таких деяний ввиду сложившихся условий или ошибки при принятии решения о совершении той или иной сделки. В заключении арбитражного управляющего, которое в подавляющем большинстве случаев является поводом для возбуждения дела об административном правонарушении или уголовного дела, достаточно лишь провести формальный анализ экономических показателей должника в деле о несостоятельности и указать субъективную оценку арбитражного управляющего в отношении проанализированных экономических показателей и сделок. В результате вопрос возбуждения административного производства или уголовного преследования фактически находится в ведении лица, не только не обладающего соответствующей компетенцией, но даже не являющегося государственным служащим или сотрудником судебной системы<sup>1</sup>.

Более определенные критерии установлены Временными правилами для определения признаков фиктивного банкротства. Эти критерии связаны с проводимым арбитражным управляющим анализом значений и динамики коэффициента абсолютной ликвидности, коэффициента текущей ликвидности, показателя обеспеченности обязательств должника его активами, а также степени платежеспособности по текущим обязательствам должника. В случае если проведенный анализ указывает на наличие у должника возможности удовлетворить в полном объеме требования

---

<sup>1</sup> Чистопашина С.С. Аналитические процедуры выявления фиктивного и преднамеренного банкротства. М., 2014. С. 8-9.

кредиторов по денежным обязательствам и (или) об уплате обязательных платежей без существенного осложнения или прекращения хозяйственной деятельности, арбитражный управляющий делает основанный на объективных данных вывод о наличии признаков фиктивного банкротства.

Подводя итог, следует отметить. Основанием наступления административной ответственности выступает совершение деяния, характеризуемое действием или бездействием и включающее все признаки, предусмотренные ст. 14.12 КоАП РФ. Уголовная же ответственность наступает при совершении деяния, которое содержит все признаки рассматриваемого нами состава преступления. Проблемами привлечения к юридической ответственности может служить, в частности, недостаточная компетенция органов, осуществляемых налоговые проверки, либо, например, не надлежащая объективность и добросовестность исполнения своих обязанностей арбитражными управляющими.

### **3.3 Приоритетные направления совершенствования механизма противодействия фиктивного банкротства**

Фактически ст. 197 УК РФ не применяется, т.е. является «мертвой». Ее диспозиция абсолютно не соответствует актуальному Закону о несостоятельности. Банкротом лицо может быть признано только по решению суда (арбитражного суда) и соответственно процедура признания лица банкротом крайне затяжная.

Сама процедура носит публичный характер и соответственно информация о банкротстве доступна для третьих лиц.

Проанализировав судебную практику, все чаще становится видно создание фиктивной задолженности, размер которой не только не позволяет реальным кредиторам избрать кандидатуру управляющего, тем самым мешая им реализовывать свое право по контролю над должником и его активами, но

и создает угрозу вывода средств от реализации конкурсной массы должника фиктивным кредиторам.

В качестве примера можно обозначить принятое Арбитражным судом решение об отказе во включении в реестр кредиторов банкротящегося ООО «Аквамаркет» требований ООО «Аргумент» в сумме 4 200 000 000 рублей.

Такой объемный размер требований обусловливается тем, что на момент предъявления, в реестр требований кредиторов уже были включены требования на сумму более 3,8 млрд руб., а значит, для получения контроля над процедурой нужно было «найти» еще больше требований.

В обоснование законности своих требований ООО «Аргумент» приложило к заявлению вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции, согласно которому должник был должен рассчитаться за приобретенный им ранее земельный участок.

Стоит отметить, что «просуживание» долгов в судах общей юрисдикции перед их включением в реестр требований кредиторов через арбитражный суд является делом привычным, довольно часто встречающимся, о методах и технологии создания такой задолженности хорошо известно юристам-практикам. Так как суд обязан принимать к включению такую задолженность в силу преюдициальности обосновывающего ее решения, «нарисованная» таким образом и фактически фиктивная задолженность достаточно подкрепленная и даже имеет под собой кое-какие законные основания, пусть даже и базирующееся на недостоверных (подложных, сфальсифицированных) доказательствах.

На практике бороться с такой задолженностью представляется возможным только через суд, вынесший неправосудное решение. При этом надо доказать и обосновать факт незаконности и, только пройдя этот этап (который не так-то легко пройти, особенно с учетом сроков давности и пр.), попытаться оспорить фиктивную задолженность в арбитражном суде.

Именно такой надежный и проверенный способ создания «дружественной» кредиторской задолженности выбрали для себя юристы



ООО «Аргумент», о чем и было указано в итоговом решении суда, отказавшего им во включении в реестр требований кредиторов. Заяв сторону кредиторов, суд также пришел к выводу, что положения АПК РФ и ГПК РФ о преюдициальности обстоятельств, установленных вступившими в законную силу решениями арбитражных судов и судов общей юрисдикции, установлены не для того, чтобы участники процесса с помощью этих норм подтверждали наличие у них субъективных гражданских прав путем незаконного или недобросовестного поведения, что в свою очередь позволило бы им извлечь для себя преимущества такого недобросовестного поведения именно в гражданских правоотношениях. Однако для такого вывода кредиторам пришлось постараться и предъявить в суд сведения о том, что земельный участок первоначально стоил 2 млн руб. и являлся собственностью одного из предприятий группы компаний «Аква», а также результаты двух независимых заключений о его рыночной стоимости на 60 и 65 млн рублей<sup>1</sup>.

Аналогичный пример случился и с ООО «Томь». На этот раз уже с целью захвата имущества компании.

Дело обстояло в следующем, воспользовавшись внутрикорпоративным конфликтом и получив кратковременный доступ к управлению компанией, заинтересованные лица приобрели у аффилированной компании такой участок на сумму более 100 млн руб., что фактически было в десятки раз выше его рыночной стоимости, а для его приобретения получили заем у другой аффилированной компании. Целью указанных лиц выступал имущественный комплекс и земельный участок, расположенный в оживленном районе в самом центре города, переданные в залог по договору займа. «Одумались» захватчики только после того, как суд удовлетворил ходатайство потерпевшей стороны о приобщении к делу копий материалов проверки, проводимой силами областного управления экономической безопасности и противодействия коррупции, сотрудники которого выяснили, что все

---

<sup>1</sup> Дело № А27-395/2015, рассматриваемое в Арбитражном суде Кемеровской области [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/aff18666-44bd-4880-8ff8-1a1db6c5a155> (дата обращения: 01.11.2023).

используемые для управления расчетными счетами аффилированных компаний захватчиков IP-адреса одинаковы, а сами руководители компаний являются взаимозависимыми лицами.

Отметим, что в обоих рассматриваемых случаях до уголовного преследования так и не дошло, однако активная позиция сторон позволила эффективно противодействовать совершаемому преступлению.

Рассмотрев несколько примеров, становится очевидно, что нередко банкротство используется в противозаконных схемах по уходу от оплаты кредиторской задолженности и налогов, а также при недружественных поглощениях. Указанные противоправные действия не только подрывают основы законодательства о несостоятельности (банкротстве), но и создают реальную угрозу экономическому потенциалу государства, нанося существенный вред субъектам финансово-хозяйственной деятельности.

Именно ввиду высокой степени общественной опасности становится очевидной необходимость дополнительного регулирования института несостоятельности (банкротства) со стороны государства, в том числе путем реализации соответствующих уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм.

Становится определенно ясно, что недобросовестного должника привлекает возможность злоупотребить правом безнаказанно списать долги через банкротство. Тем более, что рынком сегодня сформированы узкоспециализированные команды юристов, занимающихся реализацией преступных схем в этой сфере.

На сегодняшний день такие схемы не всегда видны невооруженным глазом, осложнены предваряющими их отыгранными судебными процессами с участием заинтересованных сторон, решениями карманных третейских судов и прочими незаконными действиями, направленными на совершение неправомерных действий при банкротстве<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Разыграева Е.Н. Криминальное банкротство – форма хищения? Журнал российского права. 2017. № 5. С. 99-100.

Именно поэтому необходимо внести корректировки в ст. 197 УК РФ, именно в этом русле должна быть изменена ст. 197 УК РФ, в частности, она должна быть направлена на криминализацию деяний, связанных с незаконными действиями в рамках процедуры банкротства.

Предлагаем целесообразно ст. 197 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 197. Фиктивное банкротство»

Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное принятие мер руководителем или учредителем (участником) юридического лица по возбуждению несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, если это деяние причинило крупный ущерб».

Данная редакция определенно показывает, что руководитель или учредитель (участник) юридического лица намеренно принимает ложные меры для признания себя несостоятельным.

Следует упомянуть, что существуют объективные препятствия в эффективной реализации уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за криминальные банкротства. Обусловлено это тем, что такие преступления объективно обладают высокой латентностью, их участники, как правило, высокоинтеллектуальные сообщества. Отличительной чертой выступает тщательное планирование и последовательная реализация преступления, характерная бланкетная диспозиция, отсылающая нас к нормам законодательства о банкротстве, а это, пожалуй, одно из самых сложноустроенных видов регулирования<sup>1</sup>.

Подводя итог можно сказать, что имеющаяся сегодня судебная практика по привлечению лиц к уголовной ответственности позволяет обозначить круг проблем и сделать ряд выводов:

---

<sup>1</sup> Емельянова М.А. Противодействие криминальным банкротствам: стратегии крупнейших кредиторов. Евразийская адвокатура. 2016. № 2. С. 124-125.

1. Отсутствие единого подхода к определению признаков банкротства. Одной из наиболее часто встречающихся причин, являющихся основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, выступает именно неопределенность в том, что именно считать признаками банкротства и когда именно они имеют место быть. В виду того, что признаки банкротства в силу положений ст. 3 Закона о банкротстве тесно связаны с неплатежеспособностью, то должно быть определено, что прекращение таких расчетов должно быть обусловлено объективными факторами, это значит отсутствием реальной возможности осуществлять расчеты, а не простым нежеланием вести такие расчеты или, скажем, сокрытием активов, за счет которых такие расчеты могли бы быть произведены. При этом в ст. 2 Закона о банкротстве указано, что под неплатежеспособностью понимается именно недостаточность денежных средств, однако для целей уголовного преследования полагаем необходимым уйти от понятия признаков банкротства, привязав объективную сторону преступления к критериям недостаточности имущества.

Имеющиеся в арсенале экспертов-криминалистов ОВД методические рекомендации по выявлению признаков банкротства в основном связаны с установлением неплатежеспособности, в то время как все криминальные банкротства фактически связаны с выбытием активов, то есть, по сути, с возникновением признака недостаточности имущества. На возникновение именно этого признака и указывает диспозиция ст. 196 УК РФ: «...совершение действий, заведомо влекущих неспособность... в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам...». Так, при возникновении финансовых затруднений предприниматель зачастую хотя и не имеет возможности рассчитаться с задолженностью, срок исполнения которой наступил, за счет своих наиболее ликвидных активов, но, с другой стороны, кредиторы имеют возможность получить исполнение по обязательствам за счет имущества должника. Все это означает, что возникновение ситуации, при которой должник становится не в состоянии

удовлетворить в полном объеме требования всех кредиторов, связано, главным образом, не с его платежеспособностью, а с наличием в его распоряжении активов, реализация которых в перспективе позволила бы рассчитаться со всеми долгами.

2. Материальная конструкция преступлений, предусмотренных ст. ст. 195-198 УК РФ, предусматривает наличие причиненного ущерба в крупном размере. На практике же приходится сталкиваться с ситуацией, когда процедура банкротства не завершена, сумма ущерба кредиторам не установлена. В таких случаях следственные органы также выносят решение об отказе в уголовном преследовании. К примеру, включение фиктивной задолженности в реестр кредиторов хотя и ухудшает финансовое состояние компании, исходя из показателей бухгалтерского баланса, но не может свидетельствовать о причинении ущерба кредиторам в будущем, так как у компании вообще могут отсутствовать активы для покрытия реестровых требований, или, наоборот, активов должника окажется достаточно для удовлетворения всех, в том числе фиктивных требований.

В связи с изложенным полагаем, что в целях привлечения к уголовной ответственности преступление должно считаться оконченным с момента совершения преступного деяния, в результате которого не кредиторы, а сама организация, предприниматель или гражданин получает убыток в виде уменьшения стоимости имущества. Так, включение фиктивной задолженности в реестр требований кредиторов увеличит размер обязательств должника, тем самым нанесет ему ущерб в размере всей суммы незаконно включенных требований. Тем самым преступление можно будет считать оконченным с момента вынесения решения суда о включении требований в реестр, что в большинстве случаев упростит решение стоящих перед следствием задач до документирования факта фальсификации первичных бухгалтерских документов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ законодательства и специальной литературы в области фиктивного банкротства, а также проблем привлечения к юридической ответственности за данный вид преступления позволяет утверждать, что:

Во-первых, история развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России берет свое начало с XVIII века и базируется на трех основных этапах. Каждый из них имеет свои особенности.

Во-вторых, основным нормативным правовым актом, регулирующим процедуру несостоятельности (банкротства), является Закон о банкротстве. Данный правовой акт с момента принятия претерпел множество изменений. Однако речь в работе идет про фиктивное банкротство, ответственность за которое предусмотрена ст. 197 УК РФ, а также ст. 14.12. КоАП РФ.

В-третьих, под фиктивным банкротством понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб (свыше 1,5 млн. руб.).

В-четвертых, можно сказать о том, фиктивное банкротство как вид экономического преступления является довольно редко, а главное сложно доказуемым, объектом которого выступают общественные отношения, возникающие в процессе реализации государственной политики в сфере противодействия за фиктивное банкротство. В свою очередь объективной стороной является заведомо ложное публичное объявление юридического или физического лица о своей несостоятельности, повлекшее причинение крупного ущерба и причинно-следственная связь между действиями и последствиями.

В-пятых, субъектами фиктивного банкротства выступают специальные лица, руководитель, учредитель (участник) юридического лица, а также

индивидуальный предприниматель. Субъективная сторона фиктивного банкротства будет характеризоваться умышленной виной, представляющей собой, например, сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, передачи имущества во владение иным лицам, отчуждение или его уничтожение и т.д.

В-шестых, ведущее отличие преднамеренного банкротства от фиктивного, состоит в том, что при фиктивном банкротстве в государственные органы поступает заведомо ложное заявление об этом, а при преднамеренном, руководство намеренным образом предпринимают действия, ввиду которых деятельность компаний становится невыгодной.

Также в тексте работы указывается, что существуют специальные экспертизы по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, которые проводятся по инициативе участвующих в деле лиц.

В-седьмых, ответственность, применяемая за преступления в сфере фиктивного банкротства, уголовная и административная. Основанием наступления административной ответственности выступает совершение деяния, характеризующееся действием или бездействием и включающее все признаки предусмотренные ст. 14.12 КоАП РФ. Уголовная же ответственность наступает при совершении деяния, которое содержит все признаки рассматриваемого нами состава преступления. Отметим, что норма закрепленная в ст. 197 УК РФ остается не востребованной и практически неприменяемой, ее диспозиция абсолютно не соответствует актуальному Закону о банкротстве.

Резюмируя вышеизложенное, опираясь, на проблему, поставленную в работе, предлагаем изменить редакцию ст. 197 УК РФ следующим образом:

«Статья 197. Фиктивное банкротство».

Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное принятие мер руководителем или учредителем (участником) юридического лица по возбуждению несостоятельности данного юридического лица, а равно

гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, если это деяние причинило крупный ущерб».

Также отметим, что в современных условиях продолжает сохраняться актуальность разработки мер, эффективного противодействия экономическим преступлениям. Никакое экономическое преступление не может иметь законного основания.

13 -



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2023).
2. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2023).
3. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 95-ФЗ [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.11.2023).
4. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 138-ФЗ [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.11.2023).
5. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2023).
6. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 51-ФЗ [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2023).

7. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон № 127-ФЗ [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года : одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года] – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2023).
8. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон № 241-ФЗ [принят Государственной Думой 9 июня 2021 года : одобрен Советом Федерации 23 июня 2021 года] – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2023).
9. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства : постановление Правительства Российской Федерации от 27 дек. 2004 г. № 855. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.10.2023).
10. Российская Федерация. МВД. Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений (вместе с «Инструкцией о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок», «Инструкцией о порядке направления органами внутренних дел материалов в налоговые органы при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесенных к полномочиям налоговых органов, для принятия по ним решения», «Инструкцией о порядке направления материалов налоговыми органами в органы внутренних дел при выявлении обстоятельств, позволяющих предполагать совершение нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления») : Приказ МВД России № 495, ФНС России № ММ-7-2-347 от 30.06.2009 (ред. от 12.11.2013). – URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 01.11.2023).

### Учебники, учебные пособия

11. **Волженкин, Б. В.** Экономические преступления. Уголовное право : учебник / Б. В. Волженкин. – Санкт-Петербург : «Юридический центр Пресс», 1999. – 312 с. – USBN 5-93292-001-7.
12. **Витрянский, В. В.** Научно-практический комментарий постатейный к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» : учебник / В. В. Витрянский. – Москва : Статут, 2003. – 1037 с. – USBN 5-8354-0187-6.
13. **Гаухман, Л. Д.** Квалификация преступлений: закон, теория, практика : учебник / Л. Д. Гаухман. – Москва : ЮрИнфоР ЗАО, 2013. – 569 с. – USBN 978-5-903678-10-5.
14. **Земляков, Д. Н.** Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц : учебное пособие / Д. Н. Земляков, С. П. Иванова, А. Л. Баранников. – Москва : Кннорус, 2020. – 200 с. – USBN 978-5-4365-1595-3.
15. **Иванов, Н. Г.** Криминальные банкротства: уголовно-правовая характеристика : учебное пособие / Н. Г. Иванов. – Москва : Проспект, 2021. – 104 с. – USBN 978-5-392-35211-1.
16. **Кавелин, К. Д.** Государство и община : учебник / К. Д. Кавелин. – Москва : Институт русской цивилизации, 2013. – 1296 с. – USBN 978-5-4261-0080-0.
17. **Малько, А. В.** Юридическая ответственность в правовой системе России : учебник / А. В. Малько, А. А. Мусаткина, Д. А. Липинский. – Москва : РИОР, 2022. – 590 с. – USBN 978-5-369-01891-0.
18. Несостоятельность (банкротство) : в 2 т. : учебный курс / под ред. д.ю.н., проф. С. А. Карелиной. – Москва : Статут, 2019. – 925 с. – USBN 978-5-8354-1481-9.
19. **Пирогова, Е. С.** «Несостоятельность (банкротство): правовое регулирование и правоприменительная практика» : учебник для бакалавриата и магистратуры / Е. С. Пирогова, А. Я. Курбатов. – Москва : Юрайт, 2018. – 291 с. – USBN 978-5-534-00412-0.

20. **Попондопуло, В. Ф.** Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде : учебник / В. Ф. Попондопуло. – Санкт-Петербург : Юрический центр Пресс, 2004. – 344 с. – USBN 5-94201-309-8
21. **Ручкина, Г. Ф.** Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) : учебник / Г. Ф. Ручкина, С. В. Крашенников, Е. Ю. Матвеева. – Москва : Прометей, 2020. – 358 с. – USBN 978-5-00172-007-2.
22. **Самигулина, А. В.** Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) : учебное пособие / А. В. Самигулина. – Москва : Российская таможенная академия, 2019. – 100 с. – USBN 978-5-9590-1067-6.
23. **Тетерятников, Н. Ю.** Правовое поведение и юридическая ответственность : учебное пособие / Н. Ю. Тетерятников, И. А. Демидова, В. В. Чугаев, П. Ю. Овсянников. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020. – 63 с. – USBN 978-5-7889-0295-1.
24. **Ткачёв, В. Н.** Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России : учебное пособие / В. Н. Ткачёв. – Москва : Юнита-дана, 2017. – 255 с. – USBN 978-5-238-01169-1.
25. **Фролов, И. В.** Правовое регулирование и механизмы управления финансовой несостоятельностью (банкротством) хозяйствующих субъектов: вопросы теории и практики : учебное пособие / И. В. Фролов. – Новосибирск, 2011. – 437 с. – USBN 978-5-91864-023-4
26. **Химичев, В. А.** Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) : учебник / В. А. Химичев. – Москва : ВолтерсКлувер. – 2006. – 150 с. – USBN 978-5-466-00151-8.
27. **Шершеневич, Г. Ф.** Конкурсный процесс : учебник / Г. Ф. Шершеневич. – Москва : Статут, 2000. – 439 с. – USBN 978-5-8354-1726-1.
28. **Юлова, Е. С.** Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) : учебник для бакалавриата и магистратуры / Е. С. Юлова. – Москва : Юрайт, 2019. – 413 с. – USBN 978-5-534-00344-4.

### **Монографии**

29. **Алфёрова, Л. М.** Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан : монография / Л. М. Алфёрова. – Москва : Статут, 2018. – 160 с. – ISBN 978-5-8354-1443-7.
30. **Шершеневич, Г. Ф.** Учение о несостоятельности : монография / Г. Ф. Шершеневич. – Казань : Исследование, 1980. – 446 с.

### **Диссертации, авторефераты диссертаций**

31. **Чистопашина, С. С.** Аналитические процедуры выявления фиктивного и преднамеренного банкротства : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Чистопашина Светлана Сергеевна ; Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. – Москва, 2014. – 25 с.

### **Статьи из журналов**

32. **Аджиев, Н. Б.** Особенности статей 196, 197 УК РФ: «Преднамеренное банкротство», «Фиктивное банкротство» / Н. Б. Аджиев // Государственная служба и кадры. – 2021. – №2/2021. – С. 200-201.
33. **Вакутин, А. А.** Руководитель юридического лица как субъект уголовной ответственности за неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов (ч. 2 ст. 195 УК РФ) / А. А. Вакутин // Альманах современной науки и образования. – 2013. – № 8(75). – С. 40.
34. **Виноградова, Е. Ю.** Институт банкротства в России. Этапы становления и развития / Е. Ю. Виноградова, Е. И. Буник // Тимофеев Фаренвальд и Партнеры. – 2017. – № 1. – С. 1-23.
35. **Воронов, С. С.** Типичные способы неправомерных действий при банкротстве, влияющие на методику выявления и раскрытия данной группы преступлений / С. С. Воронов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (29). – С. 73-77.

36. **Герасименко, Д. В.** Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации / Д. В. Герасименко, К. С. Авакян // Молодой ученый. – 2019. – № 19. – С. 200-202.
37. **Баранец, О. А.** Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России / О. А. Баранец // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2007. – № 2. – С. 6
38. **Герасименко, Д. В.** Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации / Д. В. Герасименко, К. С. Авакян // Молодой ученый. – 2019. – № 19. – С. 200
39. **Гладких, В. И.** Особенности квалификации фиктивного банкротства / В. И. Гладких // Вестник университета. – 2013. – № 8. – С. 127-132.
40. **Гришаев, В. М.** Внешнее управление при банкротстве юридического лица / В. М. Гришаев // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – № 4-1 (74). – С. 123-125.
41. **Герасименко, Д. В.** Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации / Д. В. Герасименко, К. С. Авакян // Молодой ученый. – 2019. – № 19 (257). – С. 197-200.
42. **Добровлялина, О. В.** Виды незаконных банкротств в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования / О. В. Добровлялина, К. С. Кондратьева, К. В. Патырбаева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2017. – №1. – С. 34-49.
43. **Емельянова, М. А.** Противодействие криминальным банкротствам: стратегии крупнейших кредиторов / М. А. Емельянова // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 2. – С. 123-126.
44. **Жилкин, М. Г.** К вопросу о применении норм об уголовной ответственности за криминальные банкротства / М. Г. Жилкин, А. В. Земцова // Общество и право. – 2017. – № 4 (62). – С. 16-19.
45. **Исупова, Е. К.** Правовые средства противодействия фиктивным банкротствам / Е. К. Исупова // Концепт. – 2019. – №2. – С. 1-7.

46. **Калымалиева, Л. А.** Уголовная ответственность за фиктивное банкротство: теоретические и практические проблемы / Л. А. Калымалиева // Право и практика. – 2017. – № 1. – С. 51-56.
47. **Казаков, А. О.** Банкротства граждан и атрибут современной экономики: утверждение судом плана реструктуризации долгов гражданина / А. О. Казаков // Пермский юридический альманах. – 2020. – № 1. – С. 408-419.
48. **Кириллова, Ю. В.** Правовые основы банкротства / Ю. В. Кириллова // E-Scio. – 2021. – № 1. – С. 1-5.
49. **Львова, О. А.** Российский институт банкротства в условиях его правовой трансформации / О. А. Львова // Russian Journal of Economics and Law. – 2021. – № 2. – С. 249-268.
50. **Майоров, В. В.** Банкротство юридических лиц / В. В. Майоров // Контентус. – 2019. – № 1. – С. 1-10.
51. **Максимова, О. А.** Гражданско-правовое регулирование банкротства (несостоятельности) юридического лица: современное состояние исследований / О. А. Максимова // Регион: системы, экономика, управление. – 2021. – № 2 (53). – С. 152-157.
52. **Микова, Е. Б.** Субъективные признаки преднамеренного и фиктивного банкротств / Е. Б. Микова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2019. – № 1. – С. 50-55.
53. **Миерманова, С. Т.** О развитии института несостоятельности (банкротства) в современных условиях / С. Т. Миерманова // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2020. – № 10. – С. 27-32.
54. **Набеева, Н. Г.** Финансовые схемы и способы реализации преднамеренных банкротств в практике российского бизнеса / Н. Г. Набеева // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 4 (36). – С. 86-94.
55. **Наумова, Е. В.** Проблемы функционирования института банкротства (несостоятельности): административный аспект / Е. В. Наумова // Безопасность бизнеса. – 2021. – № 4. – С. 22-24.

56. **Попов, Д. А.** Экономическая среда и криминальные банкротства в Российской Федерации / Д. А. Попов // Образование и право. – 2021. – № 1. – С. 115-119.
57. **Попов, Д. А.** Преднамеренное и фиктивное банкротство в уголовном законодательстве Российской Федерации / Д. А. Попов // Образование и право. – 2020. – № 12. – С. 308-314.
58. **Попов, Д. А.** Составы криминальных банкротств в России (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона) / Д. А. Попов // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 1. – С. 121-127.
59. **Перевалова, Е. А.** К вопросу об установлении преднамеренного и фиктивного банкротства / Е. А. Перевалова // Полиматис. – 2017. – № 3. – С. 59-63.
60. **Разыграева, Е. Н.** Криминальное банкротство – форма хищения? // Е. Н. Разыграева // Журнал российского права. – 2017. – № 5. – С. 97-104.
61. **Раджабова, А. О.** Правовые особенности банкротства физических лиц / А. О. Раджабова // Закон и право. – 2021. – № 1. С. 70-72.
62. **Ряховская, А. Н.** Модернизация института банкротства: целесообразность, эффективность / А. Н. Ряховская // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2021. – № 13. – С. 458-462.
63. **Смирнова, В. А.** Субъектный состав преступных банкротств / В. А. Смирнова // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 5 (19). – С. 42-44.
64. **Софрина, Т. А.** Диагностика признаков преднамеренного и фиктивного банкротств / Т. А. Софрина // Символ науки. – 2017. – № 01-1. – С. 65-67.
65. **Сорока, Я. А.** Реформирование закона о несостоятельности (банкротстве) как одного из основных институтов рыночной экономики России / Я. А. Сорока // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2019. – № 8. – С. 139-145.



66. Тимошкина, А. Н. Особенности возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с преднамеренным банкротством / А. Н. Тимошкина // Право: Современные тенденции. – 2020. – № 3. – С. 26-28.
67. Тюлькин, М. О. Институт банкротства физического лица в гражданском праве России / М. О. Тюлькин // Научный журнал. – 2021. – № 8. – С. 64-66.
68. Ходаковский, А. П. Фиктивная задолженность и противодействие ее включению в реестр требований при банкротстве / А. П. Ходаковский // Право и экономика. – 2021. – № 8. – С. 1-13.

### Правоприменительная практика

69. О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 2018. – № 48. – С. 1-9.
70. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 03.02.2021 № 22-482/2021. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=445489#5CooJwTMvNFYfVhR1> (дата обращения: 01.11.2023).
71. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 306-ЭС20-20820 по делу № А72-18110/2016. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-19042021-n-306-es20-20820-po-delu-n-a72-181102016/> (дата обращения: 05.11.2023).
72. Апелляционное постановление Московского городского суда от 16.06.2020 по делу № 10-11003/2020. – URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/11cca6b6-9416-4003-893e-d818c83b783e> (дата обращения: 01.11.2023).

73. Дело № А27-15803/2016, рассматриваемое в Арбитражном суде Кемеровской области. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/aff18666-44bd-4880-8ff8-1a1db6c5a155> (дата обращения: 01.11.2023).

74. Приговор № 1-1/2017 1-1/2018 1-18/2016 от 19 февраля 2018 г. по делу № 1-1/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HCQzDutckmbt/> (дата обращения: 05.11.2023).

### Электронные ресурсы

75. Псковская судная грамота нормативный правовой акты от 1462. – [Текст] : электронный // Библиотека древних рукописей. – URL: [https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc\\_sud\\_gr/text.php](https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php) (дата обращения 01.11.2023).

76. Русская правда сборник правовых норм Киевской Руси от 1280. – [Текст] : электронный // Древнерусская литература. – URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya-original.htm> (дата обращения 01.11.2023).

77. Соборное уложение свод законов русского царства от 1649. – [Текст] : электронный // сайт «Конституция РФ». – URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2001/> (дата обращения 01.11.2023).

78. Устав о банкротстве от 19.12.1800. – [Текст] : электронный. – URL: <https://base.garant.ru/55003854/> (дата обращения 01.11.2023).