

№ 60  
Дата 11.12.2023  
Подпись

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического  
развития Российской Федерации»

Юридический факультет  
Кафедра юриспруденции

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Магистрант Клокова Маргарита Алексеевна

Тема: «Проблемы правового регулирования лицензирования  
предпринимательской деятельности»

по направлению подготовки 40.04.01. «Юриспруденция»

Направленность (профиль): «Предпринимательское, коммерческое право»

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры юриспруденция  
Барсукова Лина Ивановна

Дата защиты: 24 декабря 2023

Оценка: отлично

ПРОВЕРЕНО	
НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра	юриспруденции
Научный руководитель	Барсукова Л.И.
(подпись)	
« 11 »	12 2023 г.

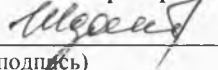
г. Петропавловск-Камчатский  
2023 г.

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации»

Юридический факультет  
Кафедра юриспруденции  
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
Профиль «Предпринимательское, коммерческое право»

**УТВЕРЖДАЮ**

Зав. кафедрой юриспруденции

 Жданов А.В.  
(подпись)

«18» 11 2022 г.

**П Л А Н - З А Д А Н И Е**

**на выполнение выпускной квалификационной работы  
обучающейся Клоковой Маргарите Алексеевне, группы МЮР-21**

1. Тема ВКР: «Проблемы правового регулирования лицензирования предпринимательской деятельности», утверждена приказом «ДВФ ВАВТ Минэкономразвития России» от «27» 10 2022 г. № 89

2. Научный руководитель: Барсукова Лина Ивановна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры юриспруденции.

3. Цель работы: комплексное и всестороннее изучение проблем правового регулирования лицензирования предпринимательской деятельности.

Формируемые компетенции: УК-1, УК-4, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5.

5. Календарный план выполнения выпускной квалификационной работы:

№ п/п	Наименование этапов	Срок выполнения	Отметка о выполнении
1.	1 глава	01 февраля 2023 г.	<i>выполнено</i>
2.	2 глава	10 мая 2023 г.	<i>выполнено</i>
3.	3 глава	01 октября 2023 г.	<i>выполнено</i>
4.	ВКР в целом	05 декабря 2023 г.	<i>выполнено</i>

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

## **ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ на выпускную квалификационную работу**

обучающейся **Клоковой Маргариты Алексеевны**  
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», направленность (профиль) «Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: Проблемы правового регулирования лицензирования предпринимательской деятельности.

**1. Актуальность, цель и задачи исследования.** Институт лицензирования в Российской Федерации представляет собой механизм, регулирующий строго определенную деятельность субъектов. Так как законодатель сформировал обширный и исчерпывающий перечень деятельности, требующий наличия лицензии у субъекта предпринимательской деятельности, лицензирование видится наиболее актуальным вопросом в сфере разрешительной деятельности в РФ. Так, механизм лицензирования ограничивает количество субъектов, занимающихся тем или иным видом деятельности, а также определяет условия ее осуществления, что требует должного обеспечения защиты прав соискателей лицензии и лицензиатов, соблюдая при этом права и законные интересы государства и потребителя.

Необходимость формирования принципиально новой системы государственного управления, в том числе в экономической сфере, совершенствования деятельности государственных органов в этих целях, с одной стороны, и развитие предпринимательства и других видов хозяйствования как гарантия развития всего общества и государства, с другой, определяет актуальность и важность изучения проблем лицензирования хозяйственной деятельности, ее сущности и значения, содержания и объектов, полномочий должностных лиц по реализации и применению ее правовых норм. Такое исследование необходимо в связи с необходимостью разработки и дальнейшего совершенствования и систематизации хозяйственного законодательства, разработки проектов нормативных правовых актов. В этой связи актуальность данной темы исследования очевидна.

Целью исследования является комплексное и всестороннее изучение института лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в России.

Для достижения сформулированной цели необходимо решение следующих задач: 1. Рассмотреть вопросы становления и развития законодательства о лицензировании на разных этапах развития государства; 2. Дать общую характеристику современного национального законодательства в области

лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности; 3. Исследовать международное законодательство в области лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности; 4. Раскрыть нормативное закрепление лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности; 5. Изучить проблемы правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности и другие.

**2. Обзор литературы по теме исследования.** Вопросам определения сущности лицензирования, исторического развития данного понятия, посвящено значительное количество работ отечественных ученых советского и современного периодов по гражданскому и предпринимательскому праву. Проблемы, связанные с научной разработкой понятия лицензирование, исследовали в своих трудах Ю.Г. Гета, С. Васильев, С.Е. Вородюхин, М.А. Котельникова, С.А. Малахов, А.Н. Орлов, М.И. Сладковский, Е.И. Спектор, Л.В. Стандзень, А.С. Старченко, Н.В. Субанова, Д.А. Федорова, Ю.С. Юрьева и другие. Вопросы правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности исследуются А.С. Грецкая, Ж.А. Ионова, А.А. Коваленко, А.В. Кнутов, А.П. Маркова, В.С. Салий, Е.И. Спектор, Ю.А. Тихомиров, А.В. Чаплинский, С.Н. Шишкини другими. Проблемы правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности исследуются в трудах таких ученых как

А.Б. Агапов, В.С. Болотин, М.Г. Савилов, А.С. Калинина, А.А. Карпенцева, А.В. Ольшевская, О.М. Попович, Е.В. Соболев, Е.В. Трофимова и другие.

**3. Методика исследования.** Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных и специальных методов познания государственно-правовой действительности, выработанных современной наукой. В основе исследования лежит диалектический метод познания с использованием функционального и структурного аспектов системного анализа, исторический, формально-логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция); сравнительно-правовой, технико-юридический, а также методы толкования.

**4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.** Практическая значимость работы: Выводы и предложения, сделанные нами в ходе исследования, могут способствовать дальнейшему развитию основных положений российского гражданского и предпринимательского права в области правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности. Теоретическая значимость исследования предопределяется ее комплексным характером. Системная направленность исследования позволяет прояснить сущность лицензирования, его связь с ключевыми понятиями и институтами гражданского и предпринимательского права. Положения и выводы могут быть использованы для дальнейшей научной разработки целого ряда проблем: понятие и сущность лицензирования, виды предпринимательской деятельности, подлежащие лицензированию.

**5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).** Представленная выпускная квалификационная работа и её содержание полностью соответствуют заданной теме, плану, закреплённому направлению научного исследования, а также требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

Работа имеет правильно составленную библиографию, логическую структуру, обеспечивающую раскрытие темы.

Введение содержит общую информацию по выбранной теме: определена актуальность темы, объект и предмет исследования, сформулирована цель исследования и стоящие перед автором задачи, приведена теоретическая и правовая основы исследования, а также некоторые другие обязательные элементы введения.

В первой главе последовательно раскрываются вопросы становления и развития законодательства о лицензировании в России; период формирования правовых основ предпринимательства и лицензирования и совершенствования лицензионных норм; международное законодательство в области лицензирования отдельных видов деятельности. Во второй главе исследованы вопросы правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности; правоприменительный аспект незаконного осуществления предпринимательской деятельности без лицензии, либо с нарушением лицензионных требований. В третьей главе проведен анализ проблем правового регулирования института лицензирования в Российской Федерации. Заключение оформляет полученные в ходе исследования выводы.

В работе раскрыта заявленная тема в строгом соответствии с содержанием. Каждый элемент основной части представляет собой законченный в смысловом отношении фрагмент выпускной квалификационной работы. Каждая глава заканчивается выводами, позволяющими перейти к изложению следующего материала.

Работа написана в научно-публицистическом стиле изложения материала с элементами научно-делового. Материал изложен последовательно, логически грамотно, связан главами, которые содержат выводы и умозаключения, полученные в результате проведения автором собственного авторского исследования, логически правильно обоснованы.

**6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.** После тщательного ознакомления со структурой и содержанием работы представляется возможным сделать заключение, что она выполнена самостоятельно, добросовестно, с определенными элементами творческого подхода и отвечает предъявленным требованиям.

**7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.** Научная новизна выпускной квалификационной работы определяется тем, что автором проведено комплексное исследование

проблем лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности. Научная новизна работы определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию с учетом недостаточной степени ее разработанности на сегодняшний день.

**8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.** Автор показал умение работать с нормативными правовыми актами, с периодическими изданиями, правильно и самостоятельно решать теоретические задачи, в том числе давать оценочные характеристики и делать выводы. Автор использовал достаточное количество источников (более 80 источников), что отразилось на глубине анализа и полноте раскрытия темы.

Несомненным достоинством работы является использование примеров судебной практики, что наглядно показывает актуальность темы исследования и творческий подход к её раскрытию.

Данная работа оформлена аккуратно, автор продемонстрировал умение сформулировать проблему, владение понятийным и терминологическим аппаратом, достаточный уровень грамотности, включая владение функциональным стилем научного изложения, работа написана хорошим литературным и профессиональным языком.

**9. Вопросы и замечания.** Отсутствуют.

**10. Общая оценка работы.** Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа представляет собой самостоятельное исследование, в котором на высоком уровне раскрыты поставленные вопросы и проблемы. Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной оценки.

**Сведения о научном руководителе:**

Ф.И.О.: Барсукова Лина Ивановна

Должность: доцент кафедры юриспруденции

Место работы: ДВФ ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

Ученая степень: кандидат юридических наук

Ученое звание: доцент

Подпись  Дата: «05» декабря 2023 г.

*с отзывом о прохождении по М.А. Клекова*

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**

обучающейся **Клоковой Маргариты Алексеевны**,  
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», направленность (профиль)  
«Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: **«Проблемы правового регулирования лицензирования предпринимательской деятельности».**

**1. Актуальность, цель и задачи исследования.**

Тема исследования, выполненного магистрантом **Клоковой М. А.**, вне всякого сомнения, актуальна. Необходимость глубокого изучения проблем, образующих предмет представленного для рецензирования исследования, обусловлена, прежде всего, недостаточной степенью изученности правового механизма регулирования общественных отношений, возникающих в процессе лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в современной России. Соответственно избранному для исследования предмету, автор работы поставила перед собой и успешно решила следующие исследовательские задачи: рассмотреть вопросы становления и развития законодательства о лицензировании на разных этапах развития российского государства; дать общую характеристику современного отечественного законодательства в области лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности; исследовать зарубежное законодательство в области лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности; раскрыть особенности нормативного закрепления лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности; выявить проблемы правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности; сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в России и др.

**2. Обзор литературы по теме исследования.**

В процессе работы над выполнением поставленных исследовательских задач магистрант **Клокова М. А.** изучила научные труды многих замечательных ученых, посвященные как непосредственно самой тематике работы, так и общим вопросам теории гражданского права. Теоретической основой работы послужили исследования таких авторов, как С. Е. Вородюхин, Ю. Р. Гета, А. С. Грецкая, Ж. А. Ионова, А. С. Калинина, А. А. Коваленко, А. В. Кнутов, Г. И. Колесник, С. А. Малахов, А. П. Маркова, А. Н. Орлов, В. С. Салий, Ю. В. Сорокина, Е. И. Спектор, Л. В. Стандзень, Н. В. Субанова, Ю. А. Тихомиров, А. В. Чаплинский, С. Н. Шишкин и др.

### **3. Методика исследования.**

Методологическую основу исследования традиционно составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания. Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной и правоприменительной практики в соответствующей области.

### **4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.**

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что автору работы удалось сформулировать некоторые предложения по совершенствованию действующего правового механизма регулирования общественных отношений, возникающих в процессе лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в современной России.

### **5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).**

Структура работы определена ее целью и задачами. Выпускная квалификационная работа Клоковой М. А. состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе раскрываются вопросы становления и развития законодательства о лицензировании отдельных видов предпринимательской деятельности в России и зарубежных странах. Во второй главе исследуются вопросы правового регулирования предпринимательской деятельности, а также нормативно-правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности. В третьей главе проведен анализ проблем, связанных с правовым регулированием лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в России. В заключении подводятся основные итоги проведенного исследования.

### **6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.**

В представленной работе магистрантом Клоковой М. А. продемонстрировано умение логически и последовательно обобщать теоретические положения, а также материалы правоприменительной практики, анализировать их, и на основе полученных результатов делать свои собственные независимые выводы.

### **7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.**

Основные положения работы могут быть, вне всякого сомнения, использованы в качестве дополнительных материалов по курсам гражданского, предпринимательского и корпоративного права.

### **8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.**

При выполнении работы магистрант Клокова М. А. проявила добросовестность, старание и умение в использовании знаний и навыков, полученных ей в высшем учебном заведении. Среди наиболее явных достоинств представленной работы следует назвать ее глубину, системность, большое количество эмпирического материала.



### 9. Вопросы и замечания.

В целом работа оставляет очень положительное впечатление. Но, вместе с тем, не лишена она и некоторых незначительных недостатков. Автору следовало бы уделить более пристальное внимание анализу правового механизма регулирования общественных отношений, возникающих в процессе лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в зарубежных странах. Тем не менее, данное замечание, разумеется, не отражается на общей положительной оценке работы, представленной для рецензирования.

### 10. Общая оценка работы.

Выпускная квалификационная работа магистранта **Клоковой Маргариты Алексеевны**, обучающейся по программе «Предпринимательское, коммерческое право», по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого вида и заслуживает положительной оценки.

### Сведения о рецензенте:

Ф.И.О.: Мильков Александр Васильевич.

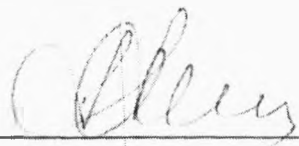
Должность: профессор кафедры правовых дисциплин Филиала РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Место работы: Филиал РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Ученая степень: доктор юридических наук.

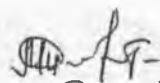
Ученое звание: доцент.

Подпись



Дата

15.12.2023

 Гогоркулов  
15 12 23

Добро пожаловать  
кафедра  
юриспруденции



[Выйти](#)

Организация:  
не определена

[Главная](#)

[Мои коллекции\(0\)](#)

[Мой профиль](#)

 [Русский](#)  
 [Английский](#)

Поиск

Поиск  
заимствований

Поиск похожих  
документов

Тематический  
анализ

Анали  
те

На этой вкладке выполняется поиск текстовых заимствований в коллекциях документов. Введите проверяемый текст в соответствии с загруженным файлом с текстом для поиска заимствований. Вы можете выбрать год опубликования проверяемого текста для раздела совпадений на две категории: множество документов-источников, из которых заимствует проверяемый текст, (опубликованных ранее), а также документов, заимствующих из проверяемого текста, (опубликованных позднее).

Введите текст:

...или загрузите файл с текстом:

Файл не выбран...

Выбра

Год публикации: 2023

Выберите коллекции

Все коллекции

ЗБС Znanium

ЗБС ibooks.ru

ЗБС Консультант студента

Российские журналы

Авторефераты

Рефераты

Белгородский государственный  
национальный исследовательский  
университет

Elsevier (ScienceDirect)

Белгородский государственный  
технологический университет им. В.Г.Шухова

Hindawi (Иностранные журналы)

Белорусский государственный педагогический  
университет им. М. Танка

Springer

Белорусский государственный университет

Springer (по подписке)

Белорусский государственный университет  
транспорта

WWF: Всемирный фонд дикой природы

Белорусский государственный университет  
физической культуры

Википедия (рус.)

Белорусский национальный технический  
университет

Википедия (англ.)

Гомельский государственный медицинский  
университет

Гомельский государственный университет  
имени Франциска Скорины

Гродненский государственный медицинский  
университет

Казанский федеральный университет

Московский автомобильно-дорожный  
государственный технический университет (МАДИ)

Российский университет дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы

Самарский национально-исследовательский  
университет им. академика С. П. Королёва

Санкт-Петербургский горный университет

Санкт-Петербургский политехнический  
университет Петра Великого (открытый доступ)

Санкт-Петербургский политехнический  
университет Петра Великого

Северный (Арктический) федеральный  
университет

Сибирский федеральный университет

Тверской государственный университет

Тольяттинский государственный университет



Томский государственный университет



Тюменский государственный университет



Уральский государственный лесотехнический университет



Уральский федеральный университет



Финансовый университет при правительстве РФ



Анали

Обработан файл: ВКР Клоковой М.А..docx.

Год публикации: 2023.

Оценка оригинальности документа - 69.14%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 109 секунд

Ис

**Источники заимствования****Заим****1. Проблемы лицензирования предпринимательской деятельности**Информация о документе<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/25313/1/%d0%98%d0%bb%d1%8c%d0%b8%d0%bd%d1%81%d0%ba%2007%d0%b1.pdf>Показать заимствования(66)**2. Система федерального законодательства о лицензировании: проблемы и перспективы законодательного регулирования**Информация о документе<https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-federalnogo-zakonodatelstva-o-litsenzirovanii-problemy-i-perspektivy-zakonodatel'nogo-regulirovaniya>Показать заимствования(23)**3. Розничная продажа алкогольной продукции: разъяснения изменений в законодательстве**Информация о документе<https://znanium.com/catalog/document?id=293953>Показать заимствования(11)**4. Лицензирование алкогольной продукции как один из методов регулирования ее оборота**Информация о документе<https://cyberleninka.ru/article/n/litsenzirovanie-alkogolnoy-produktsii-kak-odin-iz-metodov-regulirovaniya-ee-oborota>Показать заимствования(9)**5. Лицензирование предпринимательской деятельности: правовое регулирование, ответственность, контроль**Информация о документе<https://znanium.com/catalog/document?id=140514>Показать заимствования(12)**6. Лицензионно-разрешительная деятельность органов исполнительной власти : учебное пособие для магистров**Информация о документе<https://ibooks.ru/products/369466>Показать заимствования(15)

**7. Разрешительная система в Российской Федерации**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=47786>[Показать заимствования\(11\)](#)**8. Разрешительная система в Российской Федерации**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=38434>[Показать заимствования\(11\)](#)**9. Разрешительная система в Российской Федерации**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=371924>[Показать заимствования\(11\)](#)**10. Разрешительная деятельность в механизме государственного управления**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=436817>[Показать заимствования\(8\)](#)**11. Лицензирование производства и оборота алкоголя**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=69510>[Показать заимствования\(8\)](#)**12. Лицензирование предпринимательской деятельности: проблемы теории и практики**[Информация о документе](#)<https://cyberleninka.ru/article/n/licenzirovanie-predprinimatelskoy-deyatelnosti-problemy-teorii-i-praktiki>[Показать заимствования\(7\)](#)**13. Государственное регулирование предпринимательской деятельности в России**[Информация о документе](#)<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/2156/1/%d0%91%d0%b0%d0%b9%d0%b1%d0%b0%d0%ba%d0%be%d>[Показать заимствования\(8\)](#)**14. Лицензирование в Российской Федерации: правовое регулирование**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=104075>[Показать заимствования\(4\)](#)**15. Особенности административно-правового регулирования оборота алкогольной продукции в Российской Федерации**[Информация о документе](#)[http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/31031/1/Piterimov\\_Osobennosti\\_17.pdf](http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/31031/1/Piterimov_Osobennosti_17.pdf)[Показать заимствования\(6\)](#)**16. Предпринимательская деятельность в гражданском праве**[Информация о документе](#)<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/22794/1/%d0%a7%d1%83%d0%b4%d0%b8%d0%bd%20%d0%9f.%d0%1602%d0%b0.pdf>[Показать заимствования\(7\)](#)

**17. Лицензирование предпринимательской деятельности**[Информация о документе](#)<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/28168/1/%d0%9a%d0%b0%d1%80%d0%bf%d0%b5%d0%bd%d1%86%с2107%d0%b0.pdf>[Показать заимствования\(9\)](#)**18. Реферат: 3 основы сертификации глава вопросы применения контрольно-кассовой техники**[Информация о документе](#)<https://www.bestreferat.ru/files/09/bestreferat-400709.docx>[Показать заимствования\(7\)](#)**19. Предпринимательское право**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=335533>[Показать заимствования\(4\)](#)**20. Реферат: 3 основы сертификации глава вопросы применения контрольно-кассовой техники**[Информация о документе](#)<http://www.bestreferat.ru/files/09/bestreferat-400709.docx>[Показать заимствования\(6\)](#)**21. Учет и контроль в общественном питании**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=41089>[Показать заимствования\(4\)](#)**22. Становление и развитие института лицензирования в России**[Информация о документе](#)<https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-instituta-litsenzirovaniya-v-rossii>[Показать заимствования\(9\)](#)**23. Курсовая работа: Лицензирование**[Информация о документе](#)<http://www.bestreferat.ru/files/36/bestreferat-101436.docx>[Показать заимствования\(6\)](#)**24. Правила для бизнеса - 2014**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=201667>[Показать заимствования\(4\)](#)**25. Комментарий к Федеральному закону от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (постатейный)**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=152129>[Показать заимствования\(5\)](#)**26. Комментарий к Федеральному закону от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (постатейный)**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=61061>[Показать заимствования\(5\)](#)

**27. Лицензирование предпринимательской деятельности**[Информация о документе](#)<https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/23650/1/%d0%91%d0%b8%d0%b1%d0%b8%d0%ba%20%d0%90.%d0%2007%d0%b0.pdf>[Показать заимствования\(5\)](#)**28. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕФОРМЫ СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА SOME ASPECTS OF THE FAMILY LEGISLATION REFORM**[Информация о документе](#)[http://kb.rguo.ru/rimg/files/Uchen\\_zap\\_12.pdf](http://kb.rguo.ru/rimg/files/Uchen_zap_12.pdf)[Показать заимствования\(6\)](#)**29. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 ч. Ч. II**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/357847>[Показать заимствования\(4\)](#)**30. Избранное**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=416100>[Показать заимствования\(5\)](#)**31. Меры административного принуждения, примененные к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=361146>[Показать заимствования\(6\)](#)**32. Лицензирование отдельных видов экономической деятельности: история развития и современное состояние**[Информация о документе](#)<https://cyberleninka.ru/article/n/licenzirovanie-otdelnyh-vidov-ekonomicheskoy-deyatelnosti-istoriya-razvitiya-i-sovremennoe-sostoyanie>[Показать заимствования\(5\)](#)**33. Дипломная работа: Реализация права на осуществление предпринимательской деятельности посредством государственной регистрации и лицензирования**[Информация о документе](#)<http://www.bestreferat.ru/files/66/bestreferat-213766.docx>[Показать заимствования\(4\)](#)**34. Частная детективная и охранный деятельность**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=150051>[Показать заимствования\(4\)](#)**35. Государственный контроль торговли алкогольной продукцией в Российской Федерации**[Информация о документе](#)[https://elib.utmn.ru/ispui/bitstream/ru-tsu/6496/1/VysokikhSA\\_2021.pdf](https://elib.utmn.ru/ispui/bitstream/ru-tsu/6496/1/VysokikhSA_2021.pdf)[Показать заимствования\(4\)](#)

**36. Будущее российского права: концепты и социальные практики. V Московский юридический форум. XIV Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 4 ч. — Часть 3**

[Информация о документе](#)

<https://ibooks.ru/products/369665>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**37. Курсовая работа: Лицензирование предпринимательской деятельности**

[Информация о документе](#)

<https://www.bestreferat.ru/files/47/bestreferat-153347.docx>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**38. Государственная регламентация образовательной деятельности**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=353532>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**39. Уголовное право. Особенная часть**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=422128>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**40. Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России**

[Информация о документе](#)

<https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-instituta-litsenzirovaniya-v-administrativnom-prave-rossii>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**41. Предпринимательское право**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=341896>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**42. Уголовное право. Особенная часть**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=429429>

[Показать заимствования\(4\)](#)

[Заимст](#)

**Заимствующие публикации**

**Заимс**

**1. Разрешительная деятельность в механизме государственного управления**

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=437456>

[Показать заимствования\(8\)](#)

[Общеизвестные фрагменты](#)

[Значимые оригинальные фрагменты](#)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Историко-правовые основы лицензирования в Российской Федерации и за рубежом</b>	<b>9</b>
1.1 Становление и развитие законодательства о лицензировании в России	9
1.2 Период формирования правовых основ предпринимательства и лицензирования и совершенствования лицензионных норм	18
1.3 Международное законодательство в области лицензирования отдельных видов деятельности	24
<b>Глава 2. Правовые основы лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности</b>	<b>36</b>
2.1. Правовое регулирование лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности.	36
2.2. Правоприменительный аспект незаконного осуществления предпринимательской деятельности без лицензии, либо с нарушением лицензионных требований	50
<b>Глава 3. Проблемы правового регулирования института лицензирования в Российской Федерации</b>	<b>54</b>
<b>Заключение</b>	<b>62</b>
<b>Список использованных источников</b>	<b>64</b>



## ВВЕДЕНИЕ

Поддержание экономической системы общества в работоспособном состоянии предполагает гибкие средства государственного воздействия на экономические процессы. Помимо налоговых, финансовых и кредитных рычагов, правил ценообразования, государство применяет и разрешительную систему для отдельных видов экономической деятельности.

Лицензирование является одной из мер государственного регулирования экономических отношений в России. В то же время нормативная база в регулировании многих вопросов лицензирования отдельных видов экономической деятельности отстала от потребностей времени, а практическая деятельность органов, непосредственно занимающихся выдачей лицензий, не в полной мере отвечает ее требованиям.

Необходимость формирования принципиально новой системы государственного управления, в том числе в экономической сфере, совершенствования деятельности государственных органов в этих целях, с одной стороны, и развитие предпринимательства и других видов хозяйствования как гарантия развития всего общества и государства, с другой, определяет актуальность и важность изучения проблем лицензирования хозяйственной деятельности, ее сущности и значения, содержания и объектов, полномочий должностных лиц по реализации и применению ее правовых норм. Такое исследование необходимо в связи с необходимостью разработки и дальнейшего совершенствования и систематизации хозяйственного законодательства, разработки проектов нормативных правовых актов<sup>1</sup>.

Институт лицензирования в Российской Федерации представляет собой механизм, регулирующий строго определенную деятельность субъектов. Так как законодатель сформировал обширный и исчерпывающий перечень деятельности, требующий наличия лицензии у субъекта предпринимательской

---

<sup>1</sup> Стандзень Л.В. Особенности административной ответственности за нарушение законодательства о лицензировании // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 53.

деятельности, лицензирование видится наиболее актуальным вопросом в сфере разрешительной деятельности в Российской Федерации. Так, механизм лицензирования ограничивает количество субъектов, занимающихся тем или иным видом деятельности, а также определяет условия ее осуществления, что требует должного обеспечения защиты прав соискателей лицензии и лицензиатов, соблюдая при этом права и законные интересы государства и потребителя.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что на сегодняшний день тема научного исследования является весьма актуальной.

Объект исследования представляет собой общественные отношения, возникающие в процессе лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы действующего гражданского, предпринимательского и коммерческого законодательства, устанавливающие и регулирующие порядок лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в Российской Федерации, материалы правоприменительной практики, теоретические исследования.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование института лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в России.

Для достижения цели необходимо решение следующих основных задач:

1. Рассмотреть вопросы становления и развития законодательства о лицензировании на разных этапах развития государства;
2. Дать общую характеристику современного национального законодательства в области лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности;
3. Исследовать зарубежное законодательство в области лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности;
4. Раскрыть особенности нормативного закрепления лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности;

5. Выявить проблемы правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности и другие;

6. Сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности.

Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных и специальных методов познания государственно-правовой действительности, выработанных современной наукой. В основе исследования лежит диалектический метод познания с использованием функционального и структурного аспектов системного анализа, исторический, формально-логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция); сравнительно-правовой, технико-юридический, а также методы толкования.

Правовую основу исследования составляет комплекс нормативных правовых актов, нормы которых устанавливают и регулируют отношения в системе лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности. Так, например, Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>1</sup>; Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»<sup>2</sup>; Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>3</sup>; Федеральный закон от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой

---

<sup>1</sup> О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

<sup>2</sup> О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 48. Ст. 4553.

<sup>3</sup> О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.

деятельности и центральном контрагенте»<sup>1</sup>; Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>2</sup> и другие.

Теоретическую основу исследования составляют многочисленные монографии, научные статьи, учебники, учебники пособия по гражданскому и предпринимательскому праву, коммерческому праву таких ученых как С.Е. Вородюхин, Ю.Р. Гета, А.С. Грецкая, Ж.А. ИONOва, А.С. Калинина, А.А. Коваленко, А.В. Кнутов, Г.И. Колесник, С.А. Малахов, А.П. Маркова, А.Н. Орлов, В.С. Салий, Ю.В. Сорокина, Е.И. Спектор, Л.В. Стандзoнь, Н.В. Субанова, Ю.А. Тихомиров, А.В. Чаплинский, С.Н. Шишкин и другие.

Эмпирическую базу исследования составляют постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также многочисленные судебные акты судов общей юрисдикции.

Степень разработанности темы исследования. Вопросам определения сущности лицензирования, исторического развития данного понятия, посвящено значительное количество работ отечественных ученых советского и современного периодов по гражданскому и предпринимательскому праву.

Проблемы, связанные с научной разработкой понятия лицензирование, исследовали в своих трудах Ю.Г. Гета, С. Васильев, С.Е. Вородюхин, М.А. Котельникова, С.А. Малахов, А.Н. Орлов, М.И. Сладковский, Е.И. Спектор, Л.В. Стандзoнь, А.С. Старченко, Н.В. Субанова, Д.А. Федорова, Ю.С. Юрьева и другие.

Вопросы правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности исследуются А.С. Грецкая, Ж.А. ИONOва,

---

<sup>1</sup> О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте: федеральный закон от 07.02.2011 № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 904.

<sup>2</sup> Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

А.А. Коваленко, А.В. Кнутов, А.П. Маркова, В.С. Салий, Е.И. Спектор, Ю.А. Тихомиров, А.В. Чаплинский, С.Н. Шишкин и другими.

Проблемы правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности исследуются в трудах таких ученых как А.Б. Агапов, В.С. Болотин, М.Г. Савилов, А.С. Калинина, А.А. Карпенцева, А.В. Ольшевская, О.М. Попович, Е.В. Соболев, Е.В. Трофимова и другие.

Практическая значимость работы: сформулированные выводы могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства, регламентирующего лицензирование отдельных видов предпринимательской деятельности.

Научная новизна выпускной квалификационной работы определяется тем, что автором проведено комплексное исследование проблем лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности. Научная новизна работы определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию с учетом недостаточной степени ее разработанности на сегодняшний день.

Теоретическая значимость исследования определяется ее комплексным характером. Системная направленность исследования позволяет прояснить сущность лицензирования, его связь с ключевыми понятиями и институтами гражданского и предпринимательского права. Положения и выводы могут быть использованы для дальнейшей научной разработки целого ряда проблем: понятие и сущность лицензирования, виды предпринимательской деятельности, подлежащие лицензированию.

Практическая значимость исследования. Выводы и предложения, сделанные нами в ходе исследования, могут способствовать дальнейшему развитию основных положений российского гражданского и предпринимательского права в области правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности.

Кроме того, выводы и предложения могут использоваться студентами, обучающимися по специальности, «Юриспруденция» для подготовки к

практическим занятиям по дисциплине «Гражданское право», «Предпринимательское право»; для написания реферативных и курсовых работ.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3-х глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе раскрываются вопросы становления и развития законодательства о лицензировании отдельных видов предпринимательской деятельности в России и зарубежных странах. Во второй главе исследуются вопросы правового регулирования предпринимательской деятельности, а также нормативно-правового регулирования лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности. В третьей главе проведен анализ проблем, связанных с правовым регулированием лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности. В заключении содержатся выводы относительно темы выпускной квалификационной работы.

# Глава 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗА РУБЕЖОМ

## 1.1 Становление и развитие законодательства о лицензировании в России

Вопрос относительно основных этапов становления законодательства о лицензировании на протяжении нескольких лет остается дискуссионным в юридической науке, это порождает множество мнений относительно этапов. Анализ литературных источников позволяет утверждать, что ученые проводящие исследования периодов становления лицензирования, выделяют разное количество этапов. Так, С. Васильев<sup>1</sup> выделял три этапа становления лицензирования, такие как: Период Российской империи; Период НЭП; Постсоветский период.

Ю.С. Юрьева<sup>2</sup> выделяет 5 основных этапов становления законодательства лицензирования в России: I этап – период Российской империи (1807-1917 гг.); II этап – период военного коммунизма (1918-1921 гг.); III этап – период НЭПа (1922-1929 гг.); IV этап – советский период (1930-1989 гг.), включающий 2 подэтапа (довоенный и послевоенный); V этап – современный период (1990 г. – по настоящее время).

По мнению Ю.С. Юрьева 5 этап можно разделить на 2 подэтапа:

– 1990-1998 гг. – период формирования правовых основ предпринимательства и лицензирования, регулирования лицензионных правоотношений подзаконными нормативно-правовыми актами;

– 1998 г. – по настоящее время – период проведения первой унификации лицензионного законодательства, закрепление закрытого перечня лицензируемых видов деятельности, дальнейшее совершенствование норм

---

<sup>1</sup> Васильев С. Лицензирование: исторический ракурс: монография. М., 2021. С. 89.

<sup>2</sup> Юрьева Ю.С. Лицензирование как форма деятельности органов исполнительной власти: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 4.

законодательства о лицензировании. Споры о важности различных этапов среди ученых продолжаются по сей день, каждый выделяет для себя основной этап в становлении лицензировании.

Остановимся на отдельных этапах становления и развития лицензирования в России.

Понятие «лицензирование» как форма государственного регулирования был недавно введен в понятийный аппарат отечественной правовой науки, хотя история использования государственного дозволения началась давно. Некоторые ученые полагают, что лицензирование – это не российское изобретение, и во многих странах есть более обширный опыт его использования, чем в России<sup>1</sup>.

Истоки становления и развития законодательства о лицензировании изложены в Римской империи. Так, Ю.Г. Гета<sup>2</sup> в своих работах выражал мнение об истории лицензирования, которая берет свое начало в Римской Империи, ведь именно там весьма широко использовалось государственное регулирование экономических отношений<sup>3</sup>.

Начиная с первых значительных правовых актов, закрепление государством механизмов регулирования предпринимательской деятельности отражено в главе 25 Соборного уложения 1649 г.<sup>4</sup>, в котором имелся указ о корчемстве или о неразрешенной торговле вином и табаком, за что предусматривалась уголовная ответственность, за незаконное производство спиртных напитков и незаконную торговлю ими.

Эпоха правления Петра I, это одно из исторически значимых этапов развития не только государства, но и права в России. С. Васильев приходит к выводу, что «в период правления Петра I вводились, Свидетельства на звание

---

<sup>1</sup> Малахов С.А. Лицензирование деятельности в механизме государственного регулирования: социально-экономический аспект: дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 1997. С. 25.

<sup>2</sup> Гета Ю.Г. Лицензирование в системе методов правового регулирования экономики в современной России: монография. Ульяновск, 2018. С. 138.

<sup>3</sup> Так, в частности, на основании эдикта императора Диоклетиана было установлено государственное регулирование цен на основные продукты питания и предусматривались суровые наказания, вплоть до смертной казни, за нарушение данного эдикта.

<sup>4</sup> Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. / Под общ ред. О.И. Чистякова. М., 1984. Т. 1. С. 34.



ремесленников, выдавались на неограниченное время тем, кто имел право на постоянную приписку к цеховому состоянию, для этого кандидат должен был представить в казенную палату увольнительное свидетельство от прежнего своего общества или ведомства, и приемное от того ремесленного сообщества или ведомства, в которое желал вступить»<sup>1</sup>.

По мнению М.И. Сладковского «... в период правления Петра I государственное вмешательство в сфере торговли и промышленности усилилось, что также нашло свое отражение в законодательной практике. Например, в рамках внешнеэкономических отношений с Китаем такие виды пушнины, как соболь и черно-бурая лисица, были объявлены товарами казенной монополии»<sup>2</sup>.

М.И. Сладковский пишет: «В царском указе 1697 г. по этому поводу говорилось: Впредь быть соболиному сбору и продаже в одной воле Великого государя»<sup>3</sup>. В 1722 году Петр I с целью наилучшего удовлетворения государственных потребностей в ремесленных изделиях учредил и регламентировал цеховую организацию – строившуюся на началах саморегулирования и самоорганизации. Хотя еще в 1718 году от мастеров всякого дела стали требовать свидетельства о том, что предъявитель «подлинно такого художества мастеровой человек, а не подложный».

В дальнейшем желающего вступить в цех освидетельствовали представители цеха, и, если свидетельствуемый представлял достаточные образцы своего искусства в данном ремесле, цех провозглашал его мастером и выдавал ему специальный подтверждающий это звание документ.

Цеховое устройство предусматривало наличие специальных контрольно-распорядительных органов. Так, Устав цехов 1799 года определял, что «управа... должна иметь списки, показывающие всякого... как право мещанства имеющих, так и записанных на сроки... ремесленника имя,

---

<sup>1</sup> Васильев С. Лицензирование: исторический ракурс: монография. М., 2021. С. 122.

<sup>2</sup> Сладковский М.И. История торгово-экономических отношений народов России с Китаем (до 1917 г.): монография. М., 1974. С. 16-17.

<sup>3</sup> Там же. С. 16-17.

прозвание, поколение, семейство, и какого города и веры». Управы цехов также вели аналогичные списки, содержащие сведения о каждом цеховом. Ремесленникам, записанным в цех, управы выдавали специальное «управное свидетельство», заменявшее паспорт.

С XVIII века в России существовала система гильдейских патентов, позволявших купцам заниматься коммерческой деятельностью. Согласно гильдейской реформе 1775 года, купечество было разбито на три категории в соответствии с размером задекларированного капитала. Минимальный капитал, необходимый для вступления в третью гильдию, составлял пятьсот рублей. Капитал в тысячу рублей позволял присоединиться ко второй гильдии, а десять тысяч рублей – к высшей первой гильдии. Все торговцы платили однопроцентный налог на гильдейский патент от заявленного капитала. С течением времени размер этого налога постоянно увеличивался. В 1797 году он составлял 1,25 процента, и что примечательно, это был первый год, когда было дано разрешение на содержание торговых точек в жилых домах. Этот фактор, вместе с продолжающимся увеличением размера взноса, привел к сокращению купеческого сословия.

Вспоминая события в истории, приходим к мнению, что в деятельности исполнительно-распорядительных органов императорской (царской) России методы лицензирования применялись в период так называемой континентальной блокады (1811-1812 гг.). Так как в этот период была ограничена внешнеторговая деятельность Англии из-за ее острого конфликта с Францией. Россия приняла решение выдавать лицензии для торговли с Англией, именуемые «льготными письмами»<sup>1</sup>.

В конце XVIII века представители цеховых сословий начали активно переходить в купечество, но с повышением размера взноса эти процессы практически прекратились. В 1810 году ставка сбора поднялась до 1,75%. Критическим стал грозный 1812 год, когда ставка взлетела до 4,75%. На этом

---

<sup>1</sup> Карпова О.В. Лицензирование: учебное пособие. Пенза, 2013. С. 3.

уровне, составившем 5,25% в 1821 году, остановился рост ставки. Несмотря на то, что повышение ставки приводило к продолжающемуся сокращению численности купцов, гильдии через несколько лет получали приток «новой крови».

Тем не менее, по мнению Н.В. Субановой «на протяжении XVIII в. экономическая политика государства была двойственной. С одной стороны, было жесткое давление казны на торгово-промышленные слои общества, сопровождавшиеся сужением сфер функционирования купеческого капитала. С другой стороны, были приняты и реализованы положения<sup>1</sup>, благоприятно сказавшиеся на развитии частного предпринимательства»<sup>2</sup>.

В XIX столетии, в соответствии с официальным порядком, купеческие семьи, которые уплачивали гильдейский взнос, получали «купеческое свидетельство». В этот документ, помимо «главы семейства», вписывались все его родственники. Согласно сенатскому указу от 28 февраля 1809 г., в этот список могли быть включены жена, сыновья, незамужние дочери и внуки (только при условии, что в свидетельстве указаны их отцы). Братья могли быть внесены в документ только в том случае, если они объявляли о наследственном капитале и платили налог на передачу наследства. Любые другие родственники не имели права быть включенными в «купеческое свидетельство», а могли состоять в сословии лишь от своего собственного имени<sup>3</sup>.

Главным условием заключения Тильзитского мирного договора в 1807 г. было присоединение России к «континентальной блокаде», т.е. полный запрет на торговлю с Англией и ее колониями.

России было невыгодно вынужденное присоединение к континентальной блокаде по причине, что страны имели торговые отношения,

---

<sup>1</sup> Например, указы об организации внутренней и внешней торговли, осуществление мер, направленных на развитие частного промышленного предпринимательства (в том числе горнорудного дела в Сибири).

<sup>2</sup> Субанова Н.В. Лицензирование предпринимательской деятельности: правовое регулирование, ответственность, контроль: монография. М., 2011. С. 7.

<sup>3</sup> Сорокина Ю.В. Лицензирование торговли и промышленности в пореформенной России (вторая половина XIX века) // Юридические записки Воронежского университета. 1996. № 4. С. 34.

разрыв которых ударил по экономике обеих. Англия являлась важной страной для экспорта. Александр I не мог разорвать торговые отношения с Англией, поэтому товарообмен продолжился, посредством выдачи государством разрешений, называвшимися «льготными письмами», что являлось предпосылкой введения лицензирования в сфере внешней торговой деятельности. Следствием фактического окончания континентальной блокады в июне 1812 г. стала отмена выдачи лицензий<sup>1</sup>.

Таким образом, предпосылкой введения лицензирования в сфере внешнеторговой деятельности России являлся политический, но не экономический фактор, поскольку отказ в выдаче «льготных писем» ущемлял интересы отечественных товаропроизводителей.

М.А. Котельникова<sup>2</sup> выделяет один из важнейших этапов, это отмена крепостного права, который, по его мнению, являлся толчком к появлению института лицензирования во второй половине 19 века. В 1865 году вводится регулирование производственной деятельности и торговли.

Позже, по мнению автора, в целях контроля ряда сфер экономики, в ходе реформ С.Ю. Витте создается «Департамент окладных сборов»<sup>3</sup>, выдающий патенты на осуществление некоторых видов деятельности за определённую плату (например, продажа питей – исключительного права на производство и продажу спиртных напитков).

В 70-80 гг. XIX в. после отмены крепостного права одним из методов государственного регулирования являлась система лицензирования производства и торговой деятельности, введенная в 1865 г.

Анализ литературных источников позволяет утверждать, что в соответствии с установившимся порядком, только тот, кто приобрел

---

<sup>1</sup> Орлов А.Н. Теория и практика правового регулирования лицензионных отношений в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

<sup>2</sup> Котельникова, М.А., Старченко, А.С., Федорова, Д.А. Развитие Законодательства Российской Федерации о лицензировании // Международный журнал гуманитарных и общественных наук. 2002. № 11(3). С. 151-154.

<sup>3</sup> М.А. Котельникова утверждала, что данный орган можно считать прототипом современного лицензирующего органа. Также она поясняла, что основными сферами применения лицензирования, являлись внешнеторговая деятельность и право интеллектуальной собственности (при использовании изобретений по лицензионному договору).

гильдейское свидетельство, получал право называться купцом. Предприниматель, который вступал в купеческое сословие и получал свидетельство одной из гильдий на свое имя, а также представлял квитанцию, подтверждающую полную уплату им всех повинностей, принимал звание купца и вместе с членами своей семьи, внесенными в свидетельство, становился членом купечества того населенного пункта, в котором он был зарегистрирован. Одно гильдейское свидетельство позволяло вести неограниченное количество торговых и производственных предприятий в пределах территории, на которую оно распространялось, с получением отдельной лицензии на каждое из этих предприятий.

В 1879 году, согласно Ремесленному Уставу, цеховые управы должны были вести три книги для учета информации о мастерах, подмастерьях и учениках. После производства подмастерья, цеховая управа выдавала ему специальную книжку, где каждый мастер, обучавший его, отмечал дату поступления на службу, причины ухода, освоенные навыки и поведение подмастерья. Звание мастера присуждалось общей ремесленной управой после представления цеховой управы. После трех лет проживания и обучения у мастера, ученику выдавалось письменное свидетельство с оценкой его «верности, послушания, почтительности, прилежания, искусства и поведения». Ремесленникам, имеющим право на постоянное членство в цехе, выдавались свидетельства на неограниченное время, для получения которых необходимо было представить увольнительное и приемное свидетельства от прежних и нынешних ремесленных сообществ соответственно<sup>1</sup>.

С 1898 года приобретение гильдейских свидетельств стало исключительно добровольным актом, доступным только для тех, кто желал получить статус купеческого сословия. При этом членство в купеческом

---

<sup>1</sup> Свидетельства, подтверждающие статус ремесленника, предоставлялись на неограниченный срок лицам, обладавшим правом на постоянное присоединение к цеховой организации. Для получения такого свидетельства кандидат должен был предоставить в казенную палату свидетельство об увольнении от предыдущего ремесленного общества и свидетельство о приеме от текущего сообщества. После одобрения со стороны казенной палаты ремесленная палата осуществляла запись данного лица в реестр и предоставляла свидетельство. Вступить в цех могли все лица, принадлежавшие к мещанству.

сословии по-прежнему сохраняло свой престиж, поддерживаемое веками кодексом чести, в котором особое внимание уделялось непоколебимости так называемого «купеческого слова».

В ходе реформ С.Ю. Витте в 1899 г. создается Департамент окладных сборов – аналог современного лицензирующего органа, взимающий «патентные сборы» за осуществление торговых операций<sup>1</sup>. После оплаты сбора выдавался патент на осуществление определенной деятельности<sup>2</sup>.

В дореволюционной России не было понятия «лицензия», однако государственное участие в предпринимательстве, безусловно, имело место.

В период новой экономической политики, начатой в 1921 г., был разработан ряд правовых документов, включая Гражданский, Земельный, Трудовой и Уголовный кодексы и т.д. Гражданский кодекс предоставлял любому гражданину в возрасте 16 лет и старше право получить лицензию на ведение торговли в лавках, общественных местах, на рынках или базарах любыми товарами или продуктами, открытие предприятий бытового обслуживания, магазинов, кафе, ресторанов и на аренду зданий, производственного оборудования и транспортных средств. Основным условием для владения лицензией была уплата налогов в срок, предоставление всех счетов и отчетности по первому требованию и отказ от участия в незаконных финансовых, торговых и других операциях. Аналогичные права и обязательства были установлены для кооперативных организаций. Также одним из видов лицензирования в советские годы являлась выдача разрешений на использование изобретений, предоставляемых на основании лицензионного договора<sup>3</sup>.

В советские годы, после окончания НЭПа, лицензирование не практиковалось по той причине, что частное предпринимательство как

---

<sup>1</sup> Вородюхин С.Е. Высшие государственные органы в системе взимания гербового сбора в Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник Тамбовского университета. 2015. № 19/20. С. 2.

<sup>2</sup> Такая система позволяла осуществлять учет и контроль за рядом сфер экономики. Данный орган можно считать прототипом современного лицензирующего органа.

<sup>3</sup> Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984. Т. 1. С.

такое отсутствовало, а государственные предприятия не нуждались в лицензировании.

Самым насыщенным по развитию и применению процедуры лицензирования является современный этап, начиная с 90-х годов XX века. Его условно можно разделить на два периода. Первый – начиная с 90-х и до момента принятия первого нормативного правового акта о лицензировании в России – Федеральный закон от 25.09.1998 г. № 158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Е.И. Спектор<sup>1</sup> отмечал, что именно данный акт представил собой новый шаг на пути упорядочения и унификации законодательства о лицензировании. Новеллой Закона № 158-ФЗ были четко сформулированные легальные определения основных понятий (что ранее отсутствовало в других нормативных актах о лицензировании), таких, как, «лицензия», «лицензирование» «критерии лицензируемых видов деятельности», «принципы лицензирования» и т. п. Имеющееся легальное определение понятия «лицензирование» составило единую базу для всего правового режима лицензирования.

Именно этот Закон, по мнению О.В. Карповой, «внес ясность в концепцию правового регулирования предпринимательской деятельности посредством лицензирования, поставил лицензирование предприятий и предпринимателей на прозрачную четкую основу, определил процедуру и порядок лицензирования»<sup>2</sup>.

Следует упомянуть и Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>3</sup>, в котором впервые применяется такое понятие, как лицензирование.

Дальнейшее развитие отечественного гражданского права и норм о лицензировании было связано с принятием Закона РСФСР от 25.12.1990 №

---

<sup>1</sup> Спектор Е.И. Лицензирование в Российской Федерации: монография. М., 2007. 260 с.

<sup>2</sup> Карпова О.В. Лицензирование: учебное пособие. Пенза, 2013. С. 4.

<sup>3</sup> О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.

445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности»<sup>1</sup>, призванного создать единообразное понимание системы лицензирования. Именно этот Закон содержал положения о том, что некоторые виды деятельности подлежат обязательному получению специального разрешения.

По мнению А.М. Котельниковой, А.С. Старченко, Д.А. Федорова, «Этот примечательный закон данного периода, который предоставлял предпринимателям свободу выбора деятельности, содержит положение о том, что некоторые виды деятельности могут, а также осуществляться только по специальному разрешению. Также она пояснила, что институт лицензирования продолжает использоваться и закрепляться в нормативных правовых актах РСФСР»<sup>2</sup>.

Таким образом, генезис отечественного законодательства, регламентирующего вопросы лицензирования, свидетельствует о том, что соответствующие нормы появлялись, сохранились и совершенствовались, исчезали и возникали вновь на протяжении длительного периода.

Базируясь на анализе мнения ученых, мы приходим к выводу, что многообразие спорных позиций по соответствующим вопросам получили развитие в гражданско-правовой литературе преимущественно в советский период. Однако, можно с уверенностью сказать, что и сегодня, по этим вопросам нет единства взглядов, что еще раз подтверждает многоаспектность и содержательность рассматриваемого понятия.

## **1.2 Период формирования правовых основ предпринимательства и лицензирования и совершенствования лицензионных норм**

---

<sup>1</sup> О предприятиях и предпринимательской деятельности: закон РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 (ред. от 30.11.1994) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3302.

<sup>2</sup> Котельникова М.А., Старченко А.С., Федорова Д.А. Развитие Законодательства Российской Федерации о лицензировании // Международный журнал гуманитарных и общественных наук. 2002. № 11(3). С. 151-154.



Важным событием в становлении института лицензирования становится принятие Гражданского кодекса Российской Федерации в 1994 г., в ст. 49 которого установлено: «В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членство в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ»<sup>1</sup>.

Таким образом, определение и установление перечня лицензируемых видов деятельности было отнесено к компетенции федеральных органов власти.

Г.И. Колесник отмечает, что принятие постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.1994 г. № 1418 «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>2</sup>, позволяет сделать вывод о нарушении норм Гражданского кодекса Российской Федерации и превышения своих полномочий Правительством Российской Федерации. В документе также было сказано о введении независимой экспертизы, появлялись специальные органы, контролирующие предпринимательскую деятельность и выполнение лицензионных условий обеими сторонами. Был определен минимальный срок действия лицензии – три года<sup>3</sup>.

В 1995 г. Государственная Дума приняла 35 законов, касающихся лицензирования, а в 1996 г. были приняты 17 федеральных законов. В субъектах Российской Федерации также было издано небольшое число актов в рамках полномочий, предоставленных им федеральными законами (например, оптовой и розничной торговли алкогольной продукцией).

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> О лицензировании отдельных видов деятельности: постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.1994 № 1418 (ред. от 11.04.2000) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 7.

<sup>3</sup> Колесник Г.И. Правовое регулирование лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. № 1. С. 71.

Начало второго этапа обусловлено принятием Федерального закона от 25.09.1998 г. №158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>1</sup>. Данный нормативный акт внес ясность в регулирование предпринимательской деятельности посредством лицензирования, определил его процедуру и порядок.

В Законе теперь четко даётся понятие лицензирующим органам, то есть четко оговаривается их круг. Данный акт имел прогрессивное значение для становления лицензионного права. Он ограничил круг органов, которые могли осуществлять лицензирование (ст. 2). Были расширены полномочия в этой сфере федеральных органов исполнительной власти.

Законом было предусмотрено, что после 1 января 2005 г. лицензиат, имеющий разрешение органов одного из субъектов Российской Федерации, сможет осуществлять указанную в нем деятельность на любой территории России после уведомления об этом местных властей (п. 2 ст. 7, п. 4 ст. 19).

Была установлена судебная процедура аннулирования лицензии, предусмотрена возможность получения на возмездной основе у лицензирующего органа информации из реестра лицензий, включая информацию о лицензиатах (п. 2 ст. 14). В десять раз (со 100 до 10 минимальных размеров оплаты труда) был снижен максимальный размер лицензионного сбора (ст. 15). Однако в нём также имелись недостатки.

Как справедливо отмечает А.С. Калинина: «неясно, как или кем должна была разделяться компетенция по выдаче лицензий между тремя уровнями исполнительной власти. Ранее существовала жесткая система: одни виды деятельности лицензировались на федеральном уровне, другие – на уровне субъектов Российской Федерации, третьи – на местах»<sup>2</sup>.

На этом недостатки федерального закона не закончились: в нём был представлен широкий список видов деятельности (шире, чем предполагалось

---

<sup>1</sup> О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

<sup>2</sup> Калинина А.С. Становление и развитие института лицензирования в России // Актуальные проблемы российского права. 2007. № 2. С. 71.

изначально), тем не менее, были охвачены не все сферы, требующие ограничений, также не были перечислены органы, уполномоченные выдавать лицензии, и так далее. Многие пробелы были устранены новым Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», составив правовую основу лицензирования в Российской Федерации. Таким образом, новым толчком в развитии законодательства о лицензировании явилось принятие Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>1</sup>. В доктрине гражданского и предпринимательского права отмечается, что вступление в силу данного нормативного правового акта является третьим этапом развития законодательства о лицензировании.

Е.И. Спектор выражала мнение о том, что «новый закон в значительной степени поменял ранее принятую концепцию лицензирования и во многом упростил процедуру выдачи лицензии, делая ее более доступной»<sup>2</sup>.

Перечень федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих лицензирование, был определен постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2002 г. № 135 «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Е.И. Спектор придерживалась позиции, о том, что в России сложилась ситуация, когда излишнее административное регулирование и контроль за предпринимательской деятельностью со стороны государства, избыточное количество проверяющих инстанций (пожарный надзор, санэпидемнадзор, милиция, госторгинспекция и т. д.), а также и отсутствие регламентации этих проверок на законодательном уровне, и разделения компетенции в области проверочной деятельности способствовало произволу в правоприменительной практике и возникновению бесчисленных административных барьеров для осуществления бизнеса.

---

<sup>1</sup> О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

<sup>2</sup> Спектор Е.И. Лицензирование в Российской Федерации: монография. М., 2007. С. 166.

Аналогичное с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», которое послужило началом нового этапа, стало отражаться в дальнейших посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 апреля 2001 г., от 26 апреля 2005 г. и в распоряжении Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2005 г. № 355-р «Об утверждении Плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2005 год»<sup>1</sup>, согласно которому указывалось на избыточное государственное вмешательство в разрешительной сфере, а именно государственной сертификации, регистрации, лицензирования и аккредитации.

Принятие Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» продолжило совершенствование и развитие данного института: видоизменяется само понятие лицензирования, и в перечне основных понятий оно уходит на первое место, в связи с развитием информационных технологий появляется упоминание о «формировании государственного информационного ресурса». Изменяется структура самого Федерального закона: появляется деление на главы, увеличивается количество статей.

По мнению С.И. Жилинского «лицензирование является юридическим средством ограничения правоспособности предпринимательских организаций, но средство полезным и необходимым, устанавливающим дополнительные правовые гарантии нормального функционирования экономики и конкуренции. Оно оберегает экономику от возможных деформаций, проникновения на рынки с предложениями товаров, работ и услуг людей, не сведущих, не имеющих необходимой материальной базы для

---

<sup>1</sup> Об утверждении плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2005 год : распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.04.2005 № 355-р. URL:<http://www.pravo.gov.ru>.10.11.2023. С. 82.

осуществления предпринимательской деятельности, защищает участников отношений»<sup>1</sup>.

По мнению Л.В. Стандзона, на данный момент лицензирование достигло такого уровня развития, что уже можно говорить о системе законодательства в данной области<sup>2</sup>. Оно регулируется не только федеральными законами, кодексами, но и опосредованно Конституцией Российской Федерации<sup>3</sup> (в статьях 71 и 72, где говорится о предметах ведения Российской Федерации и ее субъектов, на основании чего в дальнейшем разграничиваются полномочия лицензирующих органов), отраслевыми законами и подзаконными актами. Например, постановление Правительства Российской Федерации от 06.10.2011 № 826 «Об утверждении типовой формы лицензии», закрепляет детали оформления выдаваемой лицензии.

Некоторые отрасли, подлежащие лицензированию урегулированы отдельными специальными законами, как например, Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»<sup>4</sup> регулирует отношения, в том числе лицензионные, в сфере атомной энергетики: безопасности ее использования, прав граждан, управления использованием атомной энергии, и т.д. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>5</sup> предусматривает предоставление образовательных услуг при условии получения на то лицензии. Федеральный закон от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной

---

<sup>1</sup> Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): Учебник для вузов. 3-е изд., изм. и доп. М., 2001. С. 82.

<sup>2</sup> Стандзонь Л.В. Система федерального законодательства о лицензировании: проблемы и перспективы законодательного регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 12. С. 71.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. URL:<http://www.pravo.gov.ru> 10.11.2023.

<sup>4</sup> Об использовании атомной энергии: федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ (ред. от 28.06.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 48. Ст. 4552.

<sup>5</sup> Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

продукции»<sup>1</sup> также содержит в себе ряд норм, связанных с процедурой дозволения в отрасли, представляющей опасность для здоровья и нравственности граждан.

В силу важности и широты охватываемых отношений, не последнее место среди перечисленных законов занимает Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», который предусматривает получение лицензии для приобретения права на осуществление банковских операций.

Таким образом, институт лицензирования в России появился относительно недавно. История его развития в нашем государстве условно делится на несколько этапов, последний из которых можно назвать важнейшим и решающим, именно тогда происходит его официальное закрепление и становление в современном понимании. Также, процедура урегулирована не только специальным законом о лицензировании, но и отраслевыми федеральными законами, учитывающими все особенности отдельно взятых сфер. Институт лицензирования в России в настоящее время продолжает развиваться, требуя внимательного изучения со стороны ученых и практиков.

### **1.3 Международное законодательство в области лицензирования отдельных видов деятельности**

Выявление специфики мирового опыта лицензирования, имманентно присущих ему особенностей, а также целесообразности его адаптации приобретает большую значимость в условиях необходимости построения современной национальной модели лицензирования.

---

<sup>1</sup> О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 48. Ст. 4553.

По справедливому утверждению В.Г. Пурцакина, «в мировой практике используются различные механизмы и способы регулирования отдельных видов деятельности. Во всех странах с устоявшимися демократическими формами управления и с развитой рыночной экономикой действует эффективная система государственных контрольно-ревизионных органов»<sup>1</sup>.

Лицензирование, как процесс получения специального разрешения на осуществление определенной экономической деятельности, появилось во Франции в XVIII в., пройдя длительный путь исторического развития.

Одной из первых попыток государственного регулирования предпринимательских отношений можно считать предоставление в некоторых странах (Англия, Франция, Россия и др.) в начале XIX века «лиценцев» или «льготных писем», то есть грамоты, дававшие владельцам судов право ввоза и вывоза запрещенных товаров во времена континентальной системы в виде надзора или инспекции, такое государственное регулирование получило определенное развитие в XIX веке во многих странах.

Правительственный надзор по поводу мануфактур, которые могли представлять опасность – пожарную, санитарную, экономическую, криминальную, социальную – в большинстве стран существовал в двух основных формах:

1) законодательство, предусматривая право для каждого на свободное создание фабричного или ремесленного заведения, обязывал мануфактуру, которая признается несущей риски для общества, получать предварительное разрешение правительства, учитывая вероятность отказа в предоставлении этого разрешения;

2) законодательство, предусматривало возможность постоянного надзора в отношении отдельных мануфактур, который мог осуществляться как с помощью правительственных инспекторов, так и другими способами предусмотренными законами.

---

<sup>1</sup> Пурцакин В.Г. Зарубежный опыт лицензирования фармацевтической деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 12. С. 136.

В XX веке был зафиксирован особый всплеск в области патентования, связанный с созданием изобретений, ноу-хау, лицензий и межотраслевой информации.

Проводя сравнение с российским правом того времени, мануфактуры были разделены на следующие категории:

- 1) признанные безопасными, которые могли создаваться в любом городе;
- 2) требующие разрешение Министерства внутренних дел или Министерства финансов;
- 3) запрещенные к учреждению и признаваемые опасными.

Необходимость получения специального разрешения правительства на открытие и установление особых условий деятельности мануфактуры и ведение надзора со стороны правительства, обуславливалась потенциальными угрозами для государства в экономической, пожарной, медицинской, общественной, полицейской, санитарной и криминальной сферах.

Примеры деятельности фабрик, которые были запрещены на законодательном уровне – производство орудий для азартных игр или «тайное», замаскированное оружие или оружие тайного ношения, производство товаров, считавшихся компетенцией правительства, в частности, изготовление монет, пороха, артиллерийских снарядов и т.п., производство которых могло повлечь за собой экономическую или политическую нестабильность в государстве.

Поднадзорной деятельностью, признавались производство ядовитых и сильнодействующих веществ, реализация сильнодействующих лекарственных препаратов в аптеках. Таким же образом регулировались следующие сферы услуг, производств и торговли: типографии, металлографии, заведения, изготавливающие орудия тиснения.

Государственное регулирование в сферах экономики и предпринимательства в настоящее время осуществляется разными способами



и в разных формах, в частности посредством лицензирования. Это характерно для большинства стран мира.

В мировой практике создание административных барьеров в форме входного контроля является исключительной мерой регулирования экономики, что вводится в тех случаях, когда другие методы регулирования на практике показали свою неэффективность. Поэтому область их применения ограничена. Количество лицензируемых видов деятельности колеблется в разных странах ЕС от 30 до 90.

Так, в Австрии существует 28 лицензированных видов предпринимательства, в Великобритании – 38, в Японии – 39.

Контроль за осуществлением предпринимательской деятельности в сфере туризма зависит от типа государственного регулирования в той или иной стране. Страны с развитой законодательной базой, имеющие отдельно выделенное министерство туризма, имеют больше ограничений при организации туристического бизнеса. Обычно это относится к использованию принципов полного лицензирования всех видов деятельности, связанных с туризмом, включая туроператоров, турагентов, гостиницы, транспортные компании и заведения питания.

Государство имеет полномочия определять категории объектов гостиничного и ресторанного хозяйства, а также устанавливать требования и стандарты для получения сертификата соответствия. Несоблюдение этих требований может привести к штрафам.

В странах, с развивающимся государственным регулированием в области туризма, значительная часть полномочий, как правило, передается на местный (региональный) уровень.

Лицензированию подлежит обычно не весь спектр деятельности, связанной с туризмом, а только посредническая. Кроме того, государство может выдавать различные виды лицензий.

В Турции существуют три типа лицензий («А», «В» и «С») для туристических фирм в зависимости от видов услуг, которые они

предоставляют: организация поездок, продажа транспортных билетов и обслуживание внутренних туристов. В Японии – четыре типа лицензий для туроператоров (1-го, 2-го, 3-го класса) и турагентов. Что касается гостиничного бизнеса, то в вышеупомянутых странах, требуется проведение процедуры категоризации средств размещения и заведений питания по национальным стандартам.

В США лицензирование возникло ещё в колониальную эпоху и прошло несколько этапов развития. Изначально данная практика применялась в отношении физических лиц и носило характер административного регулирования. По мере развития общества и экономики, лицензирование начало базироваться на принципах саморегулирования профессиональных сообществ. В первой четверти XX века роль лицензирования в регулировании экономической деятельности значительно возросла. Оно стало применяться не только к физическим лицам, но и к юридическим лицам и корпорациям, которые расширяли свою деятельность на территории всей страны.

В этот исторический период и по сегодняшний день регулирование экономики в области лицензирования обладает дифференцированностью и включает в себя различные формы, такие как профессиональное самоуправление, прямое государственное регулирование и другие формы, которые неизвестны российскому праву<sup>1</sup>.

Лицензирование, как и другие механизмы государственного регулирования, может быть классифицировано на основе нескольких критериев, таких как объекты лицензирования и наличие или отсутствие ограничений на количество лицензий для осуществления определенной деятельности.

К одному из примеров количественных ограничений в сфере лицензирования можно отнести ограничение на количество выдаваемых лицензий на транспортную деятельность в Соединенных Штатах Америки. В

---

<sup>1</sup> Мельничук Г.В. Субъекты лицензирования и лицензия как вид административного разрешения в правовой системе США // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 265-268.

данной стране до настоящего времени сохраняется практика установления количественных ограничений при лицензировании банковской деятельности, где соискатель лицензии обязан демонстрировать необходимость создания нового банка в определенном районе или городе.

В Германии также долгое время существовала практика установления количественных ограничений при выдаче лицензий на дальние автомобильные перевозки, включая ограничения по объему перевозимых грузов<sup>1</sup>.

В Соединенных Штатах Америки применяются как позитивные, так и негативные механизмы лицензирования. В качестве примера негативного лицензирования можно привести процедуру, используемую Комиссией по ценным бумагам. Согласно Закону о ценных бумагах 1933 года, все заявления о выпуске и обороте акций и других ценных бумаг, содержащие информацию о них, обязаны быть зарегистрированы в Комиссии. После передачи таких заявлений Комиссии они считаются автоматически зарегистрированными, если в течение 20 дней с момента их представления Комиссии последняя не примет решение об отказе в регистрации, выдав соответствующее уведомление. Следует отметить, что негативное лицензирование является более распространенным в Соединенных Штатах по сравнению с позитивным подходом. В Российской Федерации применяется исключительно позитивное лицензирование.

Другой способ классификации методов государственного регулирования экономики основывается на объектах, подлежащих лицензированию. Таким образом, подвергается лицензированию не только деятельность хозяйствующих субъектов, но и определенные виды профессиональной деятельности. В США в 1960-х годах существовало 1240

---

<sup>1</sup> Малахов С.А. Лицензирование деятельности в механизме государственного регулирования: социально-экономический аспект: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 1997. С. 13.

различных видов деятельности, которые требовали наличия лицензии для их осуществления<sup>1</sup>.

В США широко распространено лицензирование с учетом конкретных видов объектов не только на федеральном уровне и уровне законодательства отдельных штатов.

Береговая охрана выдает лицензии морякам, управление гражданского воздухоплавания выдает их авиамеханикам, а Комиссия по ценным бумагам выдает лицензии брокерам и продавцам ценных бумаг. Объектами лицензирования являются не только определенные профессии или виды предпринимательской деятельности, но и производственные процессы, как, например, автомобильные перевозки и эксплуатация подъемных сооружений. Система лицензирования в Соединенных Штатах направлена на обеспечение безопасности и благополучия общества, а также на подтверждение того, что лица, работающие в конкретных сферах, обладают максимальной квалификацией и соблюдают определенные юридические и экономические стандарты. Требования к лицензированию едины во всех штатах, и лицо, желающее получить лицензию в другом штате, может это сделать без лишних трудностей. Однако существуют и такие виды производства, которые оказывают значительное экономическое и экологическое воздействие на жизнь людей, и эти виды деятельности регулируются федеральным законодательством.

Основываясь на исследованиях М.В. Вок, в Черногории, для допуска к осуществлению образовательной деятельности<sup>2</sup> любого уровня необходимо получить лицензию (как для государственных, так и для частных учебных заведений). Полномочия по ее выдаче лежат на Министерстве образования Черногории и подведомственных ему органах власти. Срок лицензии не

---

<sup>1</sup> Вилнер А.М. О нормативно-правовых аспектах лицензирования отдельных видов деятельности в США и в штате Мэриленд // Лицензионное обозрение. 2000. № 1. С. 9-11.

<sup>2</sup> Во Франции согласно Кодексу об образовании, государственные школы создаются муниципальным советом после консультации с представителем местной власти (департамента) и полностью находятся в ведении данного совета.

установлен<sup>1</sup>. Система управления образованием в США полностью децентрализована для всех уровней образования. Штаты сами определяют комплекс мероприятий, необходимый для открытия учебного заведения. В частности, в штате Пенсильвания в соответствии с Законом о частных академических школах 1988 г. все частные школы общего образования проходят процедуру лицензирования<sup>2</sup>, за исключением: – школ при университетах или колледжах; – школ для слепых или глухих, которые получают бюджетные ассигнования; – школ, принадлежащих или управляемых религиозными организациями.

Анализ литературы позволяет утверждать, что прохождение процедуры лицензирования с получением единого обязательного документа характерно для Венгрии, Германии, Греции, Израиля, Испании, Канады, Мексики, Турции, Финляндии, Франции, Чехии, Чили, Эстонии, Южной Кореи (14 из 34 стран ОЭСР).

При этом, по мнению И.В. Каракчиевой, Т.А. Южаковой, самый приближенный к Российской Федерации механизм допуска к осуществлению образовательной деятельности у Южной Кореи, где право на ведение образовательной деятельности предоставляется по образовательным программам, указанным в лицензии. В Германии, Греции, Израиле, Канаде, Турции, Франции, Чехии, Чили данная процедура предусматривает получение лицензии на создание организации, осуществляющей образовательную деятельность (8 из 34 стран ОЭСР)<sup>3</sup>.

Рассмотрим другой вид деятельности. Регулирование фармацевтической деятельности через механизм лицензирования, как показывает изучение

---

<sup>1</sup> Вок М.Г. Зарубежная практика лицензионно-разрешительной деятельности в области образования // Управление наукой и наукометрия. 2021. № 3. С. 307-330.

<sup>2</sup> Решение о лицензировании принимает Государственный совет частных академических школ (The State Board of Private Academic Schools), в состав которого должен входить минимум 1 родитель обучающегося в лицензированной академической школе. Сертификаты выдаются Департаментом образования. Первоначальная лицензия действует в течение 12 календарных месяцев с момента выдачи, а далее подлежит продлению каждые 2 года.

<sup>3</sup> Каракчиева И.В., Южакова Т.А. Лицензирование и аккредитация – особенности государственного регулирования в странах Организации экономического сотрудничества и развития // Проблемы современной науки и образования. 2015. № 6. С. 36.

зарубежного опыта, применяется давно и достаточно широко. При этом сам механизм разработан с высокой степенью детализации и действует на основании правовых норм<sup>1</sup>.

Лицензирование фармацевтической деятельности в Германии носит разрешительный характер, как в большинстве стран мира, так и в России.

В Италии фармацевт может иметь одну-две аптеки. Собственник аптеки должен иметь стаж менее двух лет и выиграть конкурс среди желающих. В Португалии, как и в большинстве европейских стран, собственником одной аптеки может быть только фармацевт, являющийся членом Аптечной палаты Португалии. В Дании существуют возрастные ограничения. Разрешение на управление аптекой может получить фармацевт в возрасте от 50 до 70 лет (затем лицензия аннулируется). Во Франции также для открытия аптеки необходима лицензия, выдаваемая префектом по согласованию с окружным аптечным советом и специальным органом местной администрации. Владеть аптекой может фармацевт. Он же должен непосредственное руководство аптекой. Согласно законодательству Великобритании владельцем аптеки может стать любой гражданин. Однако, согласно статистике, больше 50% аптек принадлежит фармацевтам. Руководить аптекой может только фармацевт. Аптека должна быть зарегистрирована в соответствующем фармацевтическом обществе, после чего, можно употреблять название «Аптека»<sup>2</sup>.

Таким образом, все инструменты регулирования фармацевтической деятельности (обращение лекарственных средств) в этих странах можно классифицировать на:

- профессиональные требования к фармацевтической деятельности;
- сертификацию;

---

<sup>1</sup> В некоторых странах лицензирование фармацевтической деятельности (аптеки) и самих фармацевтов производится на национальном уровне, в то время как в других — лицензирование осуществляется на региональном уровне (Канада, Норвегия и США). Однако даже при условии лицензирования на региональном (местном) уровне, лицензионные требования и установленные меры ответственности за нарушения лицензионного законодательства достаточно схожи.

<sup>2</sup> Пурцакин В.Г. Зарубежный опыт лицензирования фармацевтической деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 12. С. 136.

- регистрацию и регуляцию вопросов собственности;
- лицензирование;
- непосредственные требования к фармацевтам;
- кодексы профессиональной этики и правила поведения.

Итак, лицензирование является распространенной практикой во многих странах с целью регулирования экономических процессов. Несмотря на различия, существующая система лицензирования в Российской Федерации представляет схожие черты с той, которая используется в других странах, таких как, например, Германия. В то время как в Соединенных Штатах Америки существуют отличительные особенности в применении лицензирования. В связи с этим, приобретает особое значение исследование и анализ международного опыта, поскольку российское государство имеет ограниченный практический опыт в области регулирования общественных отношений в условиях рыночной экономики.

Согласно работам Ж. Бесе, Г. Брайнера и Р. Шварца, лицензирование связано с необходимостью оптимизации и улучшения эффективности управления со стороны государственных органов в условиях постоянно развивающейся сферы предпринимательской деятельности и создания эффективного механизма регулирования правовых отношений, которые возникают в данной сфере между государственными органами, организациями и гражданами<sup>1</sup>.

Людвиг фон Мизес выделил важность анализа процесса выдачи лицензий, выделяя процедуру отказа, и при оценке методов государственного регулирования. По его мнению, сама выдача лицензии не является конечной целью, а скорее техническим средством достижения цели со стороны государства. Необходимо уделить внимание лицензиям, по которым произошел отказ или которые не были запрошены, поскольку они имеют более

---

<sup>1</sup> Малахов С.А. Лицензирование деятельности в механизме государственного регулирования: социально-экономический аспект: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 1997. С. 15.

существенное значение с точки зрения оценки эффективности регулирования, чем те, которые были успешно выданы<sup>1</sup>.

Не смотря на отсутствие единого мнения среди зарубежных юристов и экономистов по ключевым вопросам о необходимости государственного вмешательства в экономику, их исследования могут служить базой для анализа конкретных методов государственного регулирования, включая вопросы, связанные с лицензированием.

Для иллюстрации рассмотрим особенности правового регулирования лицензирования в области связи в зарубежных странах. Метод лицензирования в сфере связи стал широко применяться сравнительно недавно. Исторически сложилось так, что в большинстве стран услуги связи предоставлялись монополистическими операторами, находящимися в государственной собственности. В такой ситуации не возникало необходимости в лицензировании в области электросвязи и почтовой связи.

В качестве примера рассмотрим особенности правового регулирования лицензирования в сфере связи в зарубежных странах.

В большинстве случаев лицензии для существующих операторов были разработаны в рамках их приватизации. Лицензия предоставляет четкое представление всем заинтересованным сторонам, включая потребителей, конкурентов и государство, о том, что разрешено или запрещено оператору связи, а также о том, какие требования предъявляются к нему.

Зарубежные ученые, такие как П. Смит, М. Халил, и Х. Интвен, выделяют несколько целей лицензирования в области связи. В первую очередь, это регулирование предоставления общественных услуг. Основные услуги связи считаются важными общественными услугами в большинстве стран<sup>2</sup>. Несмотря на тенденцию к приватизации и использованию рыночных механизмов в зарубежных странах, большинство государств сохраняет

---

<sup>1</sup> Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. М., 1993. С. 45-52.

<sup>2</sup> Талапина Э., Тихомиров Ю. Публичные функции в экономике // Журнал российского права. 2004. №10. С. 12-14.



контроль в этой сфере, чтобы обеспечить предоставление базовых услуг связи в интересах общества. В большинстве стран лицензии являются важным инструментом регулирования этого контроля.

Приватизация или коммерциализация также является одной из основных целей, для которых применяется лицензирование, причем лицензия становится обязательной в случае приватизации государственных операторов связи.

Проанализированная практика лицензирования позволила обозначить роль, которую отводят этому средству государственного регулирования в зарубежных странах, выявить отличия в вопросах порядка его проведения и принципах осуществления. Лицензирование имеет непродолжительную историю и в зарубежном законодательстве. Нормы российского законодательства требуют совершенствования в соответствии с доктриной российской гражданской политики с учетом передового опыта зарубежных стран.

Подводя итоги первой главы, отметим, что на основании исторического анализа становления и развития института лицензирования в российском законодательстве, дают основание утверждать, что закрепление норм о лицензировании происходило в сложные, переходные, критические периоды развития государства. Этот процесс носит исторический характер, изменяющийся вместе с преобразованием, развитием соответствующих общественных отношений. Лицензирование имеет непродолжительную историю в российском законодательстве, что нельзя сказать о зарубежном законодательстве. Нормы российского законодательства о лицензировании требуют совершенствования с учетом передового опыта зарубежных стран.

## **ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **2.1 Правовое регулирование лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности**

Лицензирование предпринимательской деятельности является одним из видов государственного регулирования экономической деятельности. Оно осуществляется на основании законодательства Российской Федерации и регулируется как было изложено выше, Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>1</sup>.

В соответствии с Законом о лицензировании, «лицензирование – это деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования».

По мнению Е.К. Торосян, Л.П. Сажневой, Ж.Н. Зарубиной под лицензированием понимается «комплекс мероприятий, связанных с предоставлением лицензий, переоформления документов, подтверждающих наличие лицензий, приостановлением и возобновлением действия лицензий, аннулированием лицензий и контролем органов за соблюдением лицензиатами осуществления лицензируемых видов деятельности

---

<sup>1</sup> О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

соответствующих лицензионных требований и условиям»<sup>1</sup>. Лицензирование отдельных видов деятельности является важным условием законной деятельности предпринимателей.

В литературе существует значительное количество определений лицензирования. С.Н. Шишкин приходит к выводу, что «лицензирование – организационная форма государственного регулирования экономики, причем достаточно жесткая»<sup>2</sup>. По мнению И.В. Ершовой лицензирование «вид государственного контроля, направленного на обеспечение защиты прав, законных интересов, нравственности и здоровья граждан, обеспечение обороны страны и безопасности государства»<sup>3</sup>.

Лицензирование, по своей природе, представляет собой достаточно простую форму государственного регулирования предпринимательства, а по существу является юридическим запретом заниматься той или иной деятельностью без получения специального разрешения<sup>4</sup>.

В.С. Болотин и М.Г. Савилов придерживаются позиции, в соответствии с которой «институт лицензирования следует рассматривать как составную часть лицензионно-разрешительной системы»<sup>5</sup>. Авторы, разделяя мнение авторитетного ученого, А.Б. Агапова<sup>6</sup>, объясняют это тем, что «в институте выдачи лицензий присутствует весомый элемент публичности». В доказательство этого – присутствие административно-правового регулирования, участие в процедуре уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего выдачу лицензий.

---

<sup>1</sup> Торосян, Е.К., Сажнева, Л.П., Зарубина, Ж.Н. Основы предпринимательской деятельности: учебное пособие. СПб., 2016. С. 50.

<sup>2</sup> Шишкин С.Н. Предпринимательско-правовые (хозяйственно-правовые) основы государственного регулирования экономики: учебник. М., 2011. С. 141-145.

<sup>3</sup> Ершова И.В. Предпринимательское право: учебник. М., 2006. С. 62.

<sup>4</sup> Предпринимательское право: учебник; под ред. А.В. Пчелкина. М., 2021. С. 203.

<sup>5</sup> Болотин В.С., Савилов М.Г. Институт лицензирования как объект правового регулирования нормами гражданского и административного законодательства // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. № 4. С. 131.

<sup>6</sup> Агапов А.Б. Административное право: учебник для бакалавров. 9-е изд. перераб. и доп. М., 2014. С. 148.

Такого же мнения придерживается и А.С. Калинина<sup>1</sup>, выделяя проблему существенного ограничения предпринимательской деятельности в случае широкого применения данной процедуры.

О.С. Соболев в своих работах также придерживается точки зрения, согласно которой лицензирование представляет собой средство государственного регулирования экономических отношений. Однако автор подчеркивает, что такая процедура в итоге является элементом легитимации предпринимательской деятельности<sup>2</sup>.

С его мнением трудно не согласиться, поскольку в некоторых сферах деятельности этот этап является существенным и важнейшим требованием на пути к законной деятельности. Мысль ученого продолжает Е.В. Трофимова, утверждая, что «лицензирование можно рассматривать как механизм легитимации предпринимательской деятельности при условии, что в результате субъект приобретает специальный статус»<sup>3</sup>.

Лицензирование относится к организационным формам государственного регулирования предпринимательской деятельности<sup>4</sup>.

По мнению Е.И. Спектора «лицензирование, являясь специальным административно-правовым режимом, представляет собой один из универсальных и достаточно эффективных легализующих средств государственного регулирования экономики»<sup>5</sup>.

Например, Ж.А. Ионов считает, что «лицензирование является формой легитимации предпринимательства, т.е. государственного подтверждения законности вхождения субъектов в хозяйственный оборот»<sup>6</sup>. Как видно,

---

<sup>1</sup> Калинина А.С. Объекты лицензирования // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 3. С. 83.

<sup>2</sup> Соболев О.С. Лицензирование предпринимательской деятельности: правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 59.

<sup>3</sup> Трофимова Е.В. Легитимация субъектов предпринимательства: понятие и правовые механизмы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 1. С. 54.

<sup>4</sup> Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского. М., 2006. С. 363.

<sup>5</sup> Спектор Е.И. Правовые иллюзии и реалии Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Законодательство и экономика. 2011. № 7. С. 10.

<sup>6</sup> Ионов Ж.А. Правовые проблемы легитимации предпринимательства // Государство и право. 1997. № 1. С. 44.

данное определение не раскрывает содержание понятия, ограничиваясь указанием на его внешний признак: лицензирование можно считать более объемным способом корректирующего, упорядочивающего влияния государства на определенный вид предпринимательской деятельности.

Более верной представляется позиция Ю.А. Тихомирова, определяющего лицензирование как «специфический административно-правовой режим, вводимый тематическим законодательством, осуществляемый преимущественно запрещающими или обязывающими нормами и направленный на официальное удостоверение права хозяйствующего субъекта, на ведение определенного вида деятельности с соблюдением правил, нормативных требований и стандартов»<sup>1</sup>.

По мнению С.И. Жилинского «лицензирование является юридическим средством ограничения правоспособности предпринимательских организаций, но средство полезным и необходимым, устанавливающим дополнительные правовые гарантии нормального функционирования экономики и конкуренции. Оно оберегает экономику от возможных деформаций, проникновения на рынки с предложениями товаров, работ и услуг людей, не сведущих, не имеющих необходимой материальной базы для осуществления предпринимательской деятельности, защищает участников отношений»<sup>2</sup>.

Таким образом, лицензирование представляет собой разрешение государства на осуществление различного рода предпринимательской деятельности<sup>3</sup>.

Общие цели института лицензирования в современном российском праве закреплены в статье 2 Закона о лицензировании: лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения

---

<sup>1</sup> Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: учебник. М., 2001. С. 343.

<sup>2</sup> Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учебник для вузов. 3-е изд., изм. и доп. М., 2001. С. 82.

<sup>3</sup> Предпринимательское право: учебник / под науч. ред. Н.Д. Эриашвили, Р.А. Курбанова. М., 2023. С. 221.

ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается<sup>1</sup>.

При этом задачами лицензирования отдельных видов деятельности, в соответствии со статьей 2 Закона о лицензировании, являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями требований, которые установлены указанным федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно статье 2 Закона о лицензировании, лицензирующими органами являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации<sup>2</sup>.

Принимая во внимание постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве»<sup>3</sup>, следует отметить, что лицензирующими органами могут также выступать органы местного самоуправления, например в случаях выдачи лицензии на право ведения образовательной деятельности, розничной продажи алкогольной продукции.

В соответствии с Законом о лицензировании, лицензированию подлежат многочисленные виды деятельности<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Предпринимательское право: учебник. М., 2023. С. 240.

<sup>2</sup> Предпринимательское право: учебник / отв. ред. В.Г. Голубцов. М., 2021. С. 184.

<sup>3</sup> О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 1.

<sup>4</sup> 1) Разработка, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем; 2) разработка, производство, реализация и

Анализ нормативных правовых актов позволил сделать вывод, что в действующем Законе о лицензировании по сравнению с Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>1</sup> количество лицензируемых видов деятельности снижено с 81 до 53. Однако такое существенное снижение объясняется, прежде всего, объединением лицензируемых видов деятельности в укрупненные группы по сферам экономической деятельности.

Действительно прекращено лицензирование только в отношении следующих 7 видов деятельности:

- 1) экспонирование оружия, основных частей огнестрельного оружия, патронов к оружию;
- 2) коллекционирование оружия, основных частей огнестрельного оружия, патронов к оружию;
- 3) изготовление протезно-ортопедических изделий по заказам граждан;
- 4) транспортировка грузов (перемещение грузов без заключения договора перевозки) по железнодорожным путям общего пользования, за исключением уборки прибывших грузов с железнодорожных выставочных путей, возврата их на железнодорожные выставочные пути;
- 5) деятельность по производству и реализации специального игрового оборудования, предназначенного для осуществления игорного бизнеса;
- 6) деятельность по изготовлению и ремонту средств измерений;
- 7) деятельность по обеспечению авиационной безопасности<sup>2</sup>.

---

приобретение в целях продажи специальных технических средств; 3) деятельность по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации; 4) разработка и производство средств защиты конфиденциальной информации; 5) деятельность по технической защите конфиденциальной информации; 6) производство и реализация защищенной от подделок полиграфической продукции; 7) разработка, производство, испытание и ремонт авиационной техники; 8) разработка, производство, испытание, установка, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизация и реализация вооружения и военной техники; 9) разработка, производство, испытание, ремонт и утилизация гражданского и служебного оружия и основных частей огнестрельного оружия; и другие.

<sup>1</sup> О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (ч.1). Ст. 3430 (утратил силу).

<sup>2</sup> Кнутов А.В., Чаплинский А.В. Лицензирование отдельных видов экономической деятельности: история развития и современное состояние // Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. № 1. С. 73.

Однако Закон о лицензировании не является единственным нормативным правовым актом, регламентирующим процесс лицензирования, около 90 видов деятельности регулируются различными законами в данных сферах<sup>1</sup>.

В качестве примера можно указать Федеральный закон от 21.10.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»<sup>2</sup>, определяющий правовую основу и принципы регулирования отношений, возникающих при использовании атомной энергии, направленный на защиту здоровья и жизни людей, охрану окружающей среды, защиту собственности при использовании атомной энергии.

К такому законодательству относятся и другие федеральные отраслевые законы, которые могут устанавливать некоторые особенности лицензирования отдельных видов деятельности (Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»<sup>3</sup>; Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»<sup>4</sup>; Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>5</sup>; Федеральный закон от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте»<sup>6</sup> и пр.).

---

<sup>1</sup> Маркова А.П. Лицензирование предпринимательской деятельности // Вестник магистратуры. 2015. № 1. С. 122.

<sup>2</sup> Об использовании атомной энергии: Федеральный закон от 21.11.1995 №170-ФЗ (ред. от 28.06.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 48. Ст. 4552.

<sup>3</sup> О средствах массовой информации: закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 13.06.2023) // Российская газета. 1992. № 32.

<sup>4</sup> О связи: федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 28. Ст. 2895.

<sup>5</sup> О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.

<sup>6</sup> О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте: федеральный закон от 07.02.2011 № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 904.



Например, статья 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup> устанавливает правила и особенности лицензирования образовательной деятельности<sup>2</sup>.

Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»<sup>3</sup> устанавливает правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации.

Государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

В соответствии со статьей 18 Закона о регулировании алкогольной продукции «Лицензированию подлежат производство и оборот произведенных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по каждому поставляемому или поступающему в розничную продажу виду произведенной продукции».

В то же время данной нормой предусмотрена также выдача лицензий на производство, хранение и поставку произведенного этилового спирта, в том числе денатурата; производство, хранение и поставку произведенной

---

<sup>1</sup> Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

<sup>2</sup> Стандзю Л.В. Система федерального законодательства о лицензировании: проблемы и перспективы законодательного регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 12 (97). С. 72.

<sup>3</sup> О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 48. Ст. 4553.

алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции; закупку, хранение и поставку алкогольной и спиртосодержащей продукции; производство, хранение и поставку спиртосодержащей непищевой продукции; розничную продажу алкогольной продукции. При этом неотъемлемой частью деятельности по розничной продаже какого-либо товара является его хранение розничным продавцом в необходимых количествах.

В связи с этим при решении вопроса о том, выполнил ли предприниматель требования Закона в части лицензирования своей деятельности, судам надлежит исходить из того, что имеющаяся у него лицензия на производство (закупку), хранение и поставку либо на розничную продажу соответствующей продукции не охватывает оказание услуг третьим лицам по хранению принадлежащей ему одноименной продукции<sup>1</sup>.

Порядок выдачи лицензий в сфере оборота алкоголя, регламентирован в ст. 19 Закона о регулировании алкогольной продукции. Для получения лицензии предприниматель предоставляет в лицензирующий орган документы сведения, предусмотренные данной статьей. Полномочия по лицензированию, на сегодняшний день осуществляет Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка.

Регулирование алкогольной продукции в нашем государстве разграничивается на два вида: лицензирование крепких алкогольных напитков и лицензирование слабоалкогольной продукции. Первый вид лицензирования является более строгим по сравнению со вторым, так как второй не включает в себя обязательную процедуру лицензирования<sup>2</sup>.

Государственным органом исполнительной ветви власти, который осуществляет контроль за производством и оборотом алкогольной продукции является Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка. Данная

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 47 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 9.

<sup>2</sup> Коваленко А.А. Лицензирование в сфере оборота алкогольной продукции // Вестник науки. 2022. № 12 (57). С. 573.

служба, занимается, в том числе и контролем в сфере лицензирования алкогольной и спиртосодержащей продукции:

1. Плановая проверка лицензиата проводится в случаях:

- истечения одного года со дня принятия решения о выдаче лицензии или переоформлении лицензии;
- истечения трех лет со дня окончания последней плановой проверки лицензиата.

2. Внеплановая выездная проверка лицензиата проводится по следующим основаниям:

- истечение срока исполнения лицензиатом ранее выданного лицензирующим органом предписания об устранении выявленного нарушения лицензионных требований;
- поступление в лицензирующий орган обращений о фактах нарушений лицензиатом лицензионных требований (по данному основанию внеплановая проверка может быть проведена только по согласованию с прокуратурой);
- истечение срока, на который было приостановлено действие лицензии;
- выявление фактов нарушения лицензионных требований в результате анализа информации, содержащейся в ЕГАИС, других информационных системах, анализа деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (по данному основанию внеплановая проверка может быть проведена только с обязательным извещением прокуратуры)<sup>1</sup>.

Рассмотрим порядок лицензирования алкогольной продукции на примере Камчатского края.

Лицензирование деятельности по розничной продаже алкогольной продукции в Камчатском крае осуществляет Министерство экономического развития Камчатского края (отдел торговли, лицензирования и контроля алкогольной продукции).

---

<sup>1</sup> Грецкая А.С. Салий В.С. Лицензирование алкогольной продукции как один из методов регулирования ее оборота // Юридические науки. 2015. № 5. С. 211-212.

Сведения из государственного реестра выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции являются общедоступными для ознакомления.

Для получения лицензии магазину на розничную продажу алкогольной продукции предприниматель предоставляет определенный перечень документов<sup>1</sup>.

Документы могут быть предоставлены следующими способами:

1. На бумажном носителе при личном обращении заявителя в Министерство экономического развития Камчатского края;
2. На бумажном носителе при личном обращении заявителя через краевое государственное казенное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Камчатском крае»;
3. На бумажном носителе при направлении в Министерство экономического развития Камчатского края почтовым отправлением;
4. В форме электронных документов при направлении в Министерство экономического развития Камчатского края с использованием электронной почты;
5. В форме электронных документов при направлении в Министерство экономического развития Камчатского края посредством:

5.1 Федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» – <https://www.gosuslugi.ru/>;

---

<sup>1</sup> 1. Заявление о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции; 2. Документ, подтверждающий наличие у заявителя уставного фонда в размере, предусмотренном законодательством Камчатского края (в размере не менее 300 000 рублей). Заявитель вправе представить по собственной инициативе следующие документы: 1. Копию документа о государственной регистрации юридического лица; 2. Копию документа о постановке юридического лица на учет в налоговом органе; 3. Копию документа об уплате государственной пошлины за предоставление лицензии; 4. Документы, подтверждающие наличие у заявителя складских помещений (при наличии) и стационарных торговых объектов в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более, права на которые зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости.

5.2. Региональной государственной информационной системы «Портал государственных и муниципальных услуг Камчатского края» – <https://gosuslugi41.ru/>.

При личной подаче документов в Министерство экономического развития Камчатского края либо через Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг руководитель юридического лица предъявляет документ, удостоверяющий личность, а представитель юридического лица – документ, удостоверяющий личность, и доверенность.

В случае направления документов в электронной форме они должны быть подписаны видом электронной подписи, который установлен законодательством Российской Федерации для подписания таких документов.

Основаниями для отказа в приеме документов являются:

1. Неполное заполнение полей в форме заявления.
2. Отсутствие документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени юридического лица.
3. Представленные документы или сведения утратили силу на момент обращения за государственной услугой (в том числе сведения документа, удостоверяющего личность; документа, подтверждающего полномочия представителя заявителя, в случае обращения за предоставлением услуги указанным лицом);
4. Представленные заявителем документы содержат подчистки и исправления текста, не заверенные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;
5. Документы содержат повреждения, наличие которых не позволяет в полном объеме использовать информацию и сведения, содержащиеся в документах для предоставления услуги;
6. Подача заявления и документов в электронной форме, подписанных с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи с нарушением требований, установленных нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а именно: усиленная квалификационная электронная подпись создана и выдана не аккредитованным удостоверяющим центром; усиленная квалифицированная электронная подпись недействительна на момент подписания электронного документа;

7. Подача заявления и документов на продление срока действия лицензии ранее, чем за 90 (девяносто) календарных дней до окончания срока действия лицензии;

8. Подача заявления, аналогичного ранее зарегистрированному заявлению, срок предоставления государственной услуги по которому не истек на момент поступления такого заявления.

Основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги являются:

1. Несоответствие заявителя лицензионным требованиям, установленным в соответствии с положениями Закона о регулировании алкогольной продукции.

2. Наличие у заявителя на первое число месяца и не погашенной на дату поступления в Министерство экономического развития Камчатского края заявления о выдаче лицензии недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, процентам, которые в совокупности превышают 3 000 рублей.

4. Выявление в представленных документах недостоверной, искаженной, а также неполной информации в случае, если такая неполная информация не позволяет установить соответствие заявителя лицензионным требованиям.

5. Наличие у заявителя на дату, соответствующую рабочему дню, следующему за днем регистрации Министерством экономического развития Камчатского края заявления о выдаче (продлении) лицензии, не уплаченного по данным Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах административного штрафа, назначенного за правонарушения, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об

административных правонарушений и совершенные в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

За предоставление государственной услуги взимается государственная пошлина<sup>1</sup> в соответствии со статьей 333.33 Налогового Кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>.

Пункт 9 ст. 19 Закона о регулировании алкогольной продукции содержит следующий перечень оснований, по которым в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции может быть отказано:

1. При выявлении в представленных документах недостоверной или искаженной информации;

2. В случае нарушения требований ст. 8 данного Закона «Правила использования оборудования для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»;

3. Если у организации имеется задолженность по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и такая задолженность подтверждена справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной по запросу лицензирующего органа;

4. В случае несоответствия организации иным установленным данным Законом лицензионным требованиям.

Согласно п. 3 ст. 20 Закона о регулировании алкогольной продукции лицензия аннулируется решением суда по обращению лицензирующего органа или решением уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти.<sup>3</sup> В этом же пункте

---

<sup>1</sup> 165 000 рублей за каждый год действия лицензии – выдача и продление срока действия лицензии; 3 500 рублей – переоформление лицензии. За досрочное прекращение действия лицензии государственная пошлина не взимается. Государственная пошлина уплачивается заявителем до подачи заявления о предоставлении государственной услуги в безналичной форме.

<sup>2</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации: (часть вторая): федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 14.11.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2023 по делу № А41-95718/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

установлен исчерпывающий перечень оснований для аннулирования лицензии<sup>1</sup>.

## **2.2 Правоприменительный аспект незаконного осуществления предпринимательской деятельности без лицензии, либо с нарушением лицензионных требований.**

Такая мера административно-правовой ответственности, как аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности. Таким образом, аннулирование лицензии должно применяться судами только после установления соразмерности данной меры применительно к допущенным нарушениям. Наличие формальных признаков нарушения не может быть расценено как достаточное основание для принятия решения об аннулировании лицензии.

Правильность такого подхода подтверждена п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»<sup>2</sup>. Аналогичная позиция сформулирована также в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 № 15211/08<sup>3</sup>.

Таким образом, проанализировав категорию данных дел, следует сделать вывод, что суды, несмотря на наличие формальных признаков

---

<sup>1</sup> 1) Обнаружение недостоверных данных в документах, представленных лицензиатом для получения такой лицензии; поставка этилового спирта организации, не имеющей соответствующей лицензии; оборот алкогольной продукции без маркировки либо с поддельными марками; 2) Поставка алкогольной и (или) спиртосодержащей пищевой продукции лицу, не имеющему предусмотренных настоящим Федеральным законом лицензий; 3) Невыполнение решения лицензирующего органа о приостановлении действия лицензии; 4) Производство продукции, не соответствующей государственным, национальным или международным стандартам; и другие.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 8.

<sup>3</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 № 15211/08 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.



нарушения, исходят из конкретных обстоятельств дела, учитывают особую правовую природу такой принудительной административной меры, как аннулирование лицензии.

Суды оценивают, насколько аннулирование лицензии соответствует характеру совершенного правонарушения, является необходимой мерой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

За незаконное осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, либо с нарушением лицензионных требований, Кодексом об административных правонарушениях<sup>1</sup> установлена ответственность статьей 14.1<sup>2</sup>. Так, из материалов дела<sup>3</sup> следует, что в помещении торгового павильона «Рябинка» К.С.В. продала бутылку водки, не имея специального разрешения – лицензии, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ. Октябрьский районный суд г. Томска постановил, признать К.С.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей с конфискацией спиртосодержащей продукции.

Данные положения подтверждаются и решением Арбитражного суда Республики Татарстан<sup>4</sup> о привлечении ООО «Компания Киль-Казань» к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч.1). Ст. 1.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 12; решение Арбитражного суда Липецкой области от 17.07.2023 по делу № А36-1549/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023; решение Арбитражного суда Ярославской области от 14.06.2023 по делу № А82-5803/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023; решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.06.2023 по делу № А32-16819/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023; решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.06.2023 по делу № А56-30613/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

<sup>3</sup> Постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 13.07.2017 по делу № 5-1052/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

<sup>4</sup> Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.06.2023 по делу № А65-9275/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

и назначении административного наказания в виде предупреждения. Как следует из заявления и материалов дела, 20.03.2023 должностным лицом Управления при проведении анализа сведений из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Компания Киль-Казань» было выявлено нарушение условий действия лицензии № ВО-(УС)-03-210-4073 от 07.12.2022, выданной Обществу Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору на право эксплуатации радиационного источника; объект на котором или в отношении которого осуществляется деятельность: комплексы, в которых содержатся радиоактивные вещества, в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующим организациям.

В случае если в результате такой деятельности будет причинен ущерб или получен доход в крупном размере предпринимателя могут привлечь к уголовной ответственности по ст. 171<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>.

Так, например, исходя из материалов дела<sup>3</sup>, К.Е.В. осуществлял предпринимательскую деятельность без лицензии в случае, когда такая лицензия обязательна, сопряженную с извлечением дохода в крупном размере, а именно: осуществлял медицинскую деятельность в сфере стоматологии без лицензии, зная, что такая лицензия обязательна. Кировским районным судом г. Красноярска К.Е.В. Признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации и в отношении него назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 280 часов.

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы судики Дагестан от 22.02.2022 по делу № 1-1077/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023; Приговор Шатковского районного суда Нижегородской области от 07.07.2021 по делу № 1-50/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023; решение Белгородского областного суда от 22.12.2020 по делу № 5-468/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Приговор Кировского районного суда г. Красноярск от 23.10.2017 по делу № 1-34/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

Также Кировским районным судом г. Омска вынесен приговор<sup>1</sup> в отношении Мартынюка Е.А., который совершил покушение на незаконное предпринимательство без регистрации и без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, с извлечением дохода в крупном размере, а также хранение в целях сбыта и продажу немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками либо федеральными специальными марками, а также немаркированных табачных изделий, подлежащих маркировке специальными (акцизными) марками, совершенные в особо крупном размере и назначено наказание в соответствии со ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы сроком на 2 года, со штрафом в размере 200 000 рублей.

В целом следует согласиться с мнением Ю.Р. Гета о том, что лицензирование должно стать не только ограничителем, но и стимулом предпринимательской, экономической активности, способствуя инновационному, прогрессивному развитию экономики России<sup>2</sup>.

Таким образом, нормативно-правовое регулирование лицензирования предпринимательской деятельности является важным инструментом государственного контроля и обеспечения безопасности населения<sup>3</sup>.

Система федерального законодательства в области лицензирования динамично развивается в направлении совершенствования федеральных законов, путем внесения изменений и дополнений, и вместе с тем в направлении подзаконного нормативно-правового регулирования административных процедур лицензирования<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Омска от 13.12.2017 по делу № 1-794/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

<sup>2</sup> Гета Ю.Р. Теоретические аспекты лицензирования в сфере административно-правового регулирования экономики в России // Вестник МИЭП. 2014. № 2 (15). С. 41.

<sup>3</sup> Карпенцева А.А. Актуальные аспекты нормативно-правового регулирования лицензирования предпринимательской деятельности // Экономика и социум. 2023. № 5. С. 1-10.

<sup>4</sup> Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статью 44 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 265452-8; проект федерального закона О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 599736-7; проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о лицензировании производства маркшейдерских работ»; проект перечня Ростехнадзора «Об утверждении перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований, используемых для осуществления федерального лицензионного контроля за деятельностью по

### ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Легальное определение государственного регулирования предпринимательской деятельности отсутствует, в юридической литературе имеется следующее определение государственного регулирования предпринимательской деятельности: «государственное регулирование предпринимательской деятельности – это воздействие государства на нее путем принятия нормативных правовых актов, организации контроля за соблюдением требований законодательства к предпринимателям и применения мер стимулирования и ответственности к нарушителям этих требований»<sup>1</sup>.

Итак, нормативные правовые акты – правовая форма государственного воздействия на экономику. Например, положения Закона о лицензировании касаются любого субъекта, который желает осуществлять деятельность, подлежащую лицензированию, а решение органа государственной власти о лицензии – адресовано конкретному хозяйствующему субъекту и имеет для него значение юридического факта.

Таким образом, предпринимательская деятельность в современных условиях требует государственного регулирования, благодаря которому частные интересы ее конкретных субъектов будут сочетаться с публично-правовыми интересами всего общества. В системе мер такого регулирования в Российской Федерации широкое распространение получило лицензирование данной деятельности.

Лицензирование предпринимательства, как мы уяснили – относительно новое явление в российском законодательстве, однако в применении

---

проведению экспертизы промышленной безопасности»; проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о лицензировании геодезической и картографической деятельности».

<sup>1</sup> Нетишинская Л.Ф. Предпринимательское право: учебное пособие. Краснодар, 2019. С. 52.

лицензионного механизма возникли определенные правовые проблемы. Их решение становится условием его эффективного функционирования.

На сегодняшний день, как мы уяснили, существует несколько сотен нормативных документов, регулирующих вопросы лицензирования. Анализ литературных источников позволяет утверждать, что отдельные правовые элементы лицензирования не четко определены в ключевом Федеральном законе от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Рассматривая проблемы лицензирования в нашей стране, следует отметить, что перечень видов экономической деятельности, подлежащих лицензированию, может быть изменен произвольно, в силу волеизъявления некоторых органов государственной власти, без реального учета необходимости защиты общественных интересов. Имеются недостатки в системе лицензирования отдельных видов профессиональной предпринимательской деятельности, в частности, в сфере телекоммуникаций и денежных услуг.

Несмотря на то, что законодатель урегулировал вопросы лицензирования сравнительно недавно, существуют важные проблемы, препятствующие процессу лицензирования.

Первое, на что стоит обратить внимание, это количество лицензируемых видов деятельности. По мнению Л.В. Стандзона, данная проблема вызывает дискуссию. С одной стороны, происходит сокращение лицензируемых видов деятельности (например, в области строительства, туристской, туроператорской деятельности), замена лицензирования на другие методы государственного регулирования (например, аудиторская, оценочная деятельность и деятельность в области строительства переведены на саморегулирование). С другой стороны, в определенных случаях сфера лицензирования расширяется.

Так, Федеральным законом от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные

законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» с 30 июня 2015 года введено лицензирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Данная мера существенно улучшила регулирование данной сферы общественных отношений, так как множество нарушений в жилищной сфере по управлению многоквартирными домами способствовало росту числа недовольных собственников жилья. Вместе с тем в данной процедуре лицензирования остаются нерешенные проблемы. Так, не оптимизированы некоторые процедуры лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами<sup>1</sup>.

Следующей проблемой является отсутствие в действующих нормативных правовых актах перечня грубых нарушений лицензионных требований. Анализ Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 года № 1110<sup>2</sup>, ярко свидетельствует о наличии данной проблемы. С учетом особой важности и значимости рассматриваемой сферы общественных отношений, а также с возрастающим количеством нарушений, совершаемых управляющими компаниями, необходимо закрепить соответствующий перечень в вышеупомянутом постановлении Правительства.

Еще одной проблемой является отсутствие административных регламентов у некоторых лицензирующих органов. Так, например, не разработан административный регламент Росздравнадзора о лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Стандзень Л.В. Система федерального законодательства о лицензировании: проблемы и перспективы законодательного регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 12 (97). С. 72.

<sup>2</sup> О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами : постановление Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110. URL: <http://www.pravo.gov.ru.10.11.2023>. С. 17.

<sup>3</sup> Стандзень Л.В. Система федерального законодательства о лицензировании: проблемы и перспективы законодательного регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 12 (97). С. 73.

Нет нового административного регламента у госкорпорации Роскосмос. При лицензировании космической деятельности она пользуется приказом упраздненного Федерального космического агентства от 20.03.2013 № 63 «Об утверждении Административного регламента по предоставлению государственной услуги по осуществлению лицензирования космической деятельности».

А.В. Ольшевская и О.М. Попович отмечают несовершенство административной процедуры лицензирования. Это касается, например, получения, переоформления, прекращения действия лицензии юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Частично данные вопросы были решены введением электронной формы осуществления процедур лицензирования; переоформлением лицензии без дополнительного предоставления документов и пр. Вместе с тем подобные проблемы в данной сфере остаются нерешенными.

Согласно ч. 3 ст. 18 Закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» для переоформления лицензии лицензиат обязан представить в лицензирующий орган оригинал действующей лицензии. Представленный оригинал лицензии хранится в лицензионном деле 5 лет и более. В случае принятия решения об отказе в переоформлении лицензии, лицензирующий орган обязан вручить или направить заказным почтовым отправлением уведомление об отказе. При этом законодательство не предусматривает для лицензирующего органа обязанности вернуть оригинал лицензии в случае принятия решения об отказе в ее переоформлении. Данное положение негативно сказывается на лицензиате, который лишается оригинала лицензии. Без него лицензиат не может выполнить требования, установленные ч. 3 ст. 18 Закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», и попытаться повторно ее переоформить. В данной

ситуации существует несомненный пробел, нуждающийся в скорейшем устранении<sup>1</sup>.

Помимо всего прочего, Л.В. Стандзонь подчеркивает, что в настоящий момент отсутствует законодательно установленная процедура прекращения лицензирования по инициативе соискателя лицензии. В правоприменительной деятельности лицензирующих органов встречаются ситуации, когда после подачи заявления заявитель (соискатель лицензии) хотел отозвать свое заявление на середине срока лицензирования<sup>2</sup>.

Следует согласиться с мнением И.В. Даниловой, считающей, что на сегодняшний день можно констатировать явное несоответствие между действующим федеральным законодательством в этой области и сложившейся правоприменительной практикой<sup>3</sup>. В сфере лицензирования по-прежнему множество серьезных проблем, требующих безотлагательного вмешательства со стороны государства<sup>4</sup>.

Основные недостатки заключаются в порядке получения лицензий на отдельные виды деятельности. Так, например, для осуществления хозяйственной деятельности на рынке телекоммуникационных услуг операторам, использующим кабельную связь для предоставления телевизионных программ абонентам, необходимо получить лицензию на вещание, а также лицензию поставщика программных услуг для телевидения и радиовещание. То есть необходимо пройти двойное лицензирование – деятельность по осуществлению вещания и оказание услуг кабельной связи. Следует отметить, что деятельность в области вещания и деятельность по предоставлению услуг кабельной связи являются двумя разными видами деятельности.

---

<sup>1</sup> Ольшевская А.В., Попович О.М. Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 136.

<sup>2</sup> Стандзонь Л.В. Система федерального законодательства о лицензировании: проблемы и перспективы законодательного регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 12 (97). С. 74.

<sup>3</sup> Ольшевская А.В., Попович О.М. Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 133.

<sup>4</sup> Данилова И.В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации // Грамота. 2013. № 9 (35). Ч. 1. С. 39.



Даже с некоторыми изменениями, происходящими в процессе унификации лицензирования и упрощения их механизмов, существует ряд проблем, а именно:

- проблемы, возникающие из-за злоупотребления органов, выдающих лицензии (требование не предусмотренных законодательством документов, несанкционированные требования перечислять средства во внебюджетные фонды и т.д.);

- проблемы, возникающие в связи с несовершенством правового поля, такие как отсутствие общего законодательного акта, регулирующего сферу лицензирования (на данном этапе эта деятельность прямо или косвенно регламентируется несколькими законами);

- проблемы, возникающие в регионах, такие как недостаточное финансирование, отсутствие официальных разъяснений некоторых нормативных актов и т.д.

Таким образом, разрешительная система в России находится в процессе совершенствования. Об этом свидетельствует большое количество проблем и противоречий при лицензировании отдельных видов экономической деятельности в России, а также противоречивый и сложный процесс формирования системы разрешительных органов.

Обратимся к практике реализации лицензионного требования на одном из актуальных судебных примеров. В частности, рассмотрим судебную практику, связанную с лицензированием розничной торговли алкогольными напитками и спиртосодержащей продукцией магазинами беспошлинной торговли. Сюжет решения суда гласит: из представленных в материалах дела заявлений и пояснений следует, что УМВД Росалкогольнадзора по Дальневосточному федеральному округу настаивает на заявленных требованиях, рассматривает событие и Состав административного правонарушения, вменяемого подсудимому, доказан. Заявитель указал, что в 3 и 4 кварталах 2019 года ответчик ввозил алкогольную продукцию на территорию Евразийского экономического союза для продажи в магазине

беспошлинной торговли, однако компания не имела лицензии на ввоз алкогольной продукции в течение указанного срока.

Данное обстоятельство, по мнению Управления, свидетельствует о нарушении Компанией законодательства в сфере обращения алкогольной продукции и образует состав административного правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность, предусмотренная ч. 3 ст. 14.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Так, обосновывая свое решение, суд приходит к выводу, что указание Общества на то, что порядок ввоза алкогольной продукции при отсутствии надлежащего правового регулирования носит неуточненный характер, судом не принимается, поскольку на усмотрение законодателя в части определения подлежащих лицензированию видов деятельности в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, реализованной в статье 18 Закона № 171-ФЗ.

Кроме того, в данном случае проведен анализ разъяснений ФНС России (письмо ФНС от 22 марта 2006 г. № ШТ-6-07/305@), Минфина России (письмо Минфина от 09.06.2016 № 03-07-06/52054, от 23.10.2017 № 03-14-08/69225), находящихся в свободном доступе, из чего следует однозначный вывод о закупке организацией алкогольной ввоз продукции для последующей ее реализации в розничных сетях через магазины беспошлинной торговли должен осуществляться при наличии лицензии на приобретение, хранение и продажу алкогольной продукции<sup>1</sup>.

Подобной судебной практики немало: постановление Арбитражного суда Приморского края от 21 февраля 2020 г. по делу № А51-16473/2019<sup>2</sup>, Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20 сентября 2021 г. по

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Приморского края от 23 июня 2020 г. по делу № А51-3958/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Приморского края от 21 февраля 2020 г. по делу № А51-16473/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

делу № А27-11535/2021<sup>1</sup>, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 15 апреля 2021 г. по делу № А53- 36762/2020<sup>2</sup> и др.

Мотивируя свои решения, судебные органы исходят из того, что письма носят разъяснительный характер, а в их содержании отсутствует административно-распорядительный характер. Таким образом, разъяснение законодательства соответствует его положениям. Но вопрос здесь не в характере актов Росалкогольрегулирования, а в том, что розничная торговля алкоголем в магазинах беспошлинной торговли подлежит лицензированию или что представляет собой понятие «вид деятельности» применительно к розничной торговле.

Таким образом, разрешительная система в России находится в процессе совершенствования. Об этом свидетельствует большое количество проблем и противоречий при лицензировании отдельных видов экономической деятельности в России, а также противоречивый и сложный процесс формирования системы разрешительных органов. В настоящее время отсутствует четкий и всесторонний механизм юридической ответственности за безлицензионную деятельность, что провоцирует уклонение предпринимателей от получения необходимых разрешений. Устранение законодательных пробелов в этой сфере, равно как и решение других правовых проблем лицензирования, является важной предпосылкой эффективного функционирования данной формы государственного регулирования предпринимательства в России.

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20 сентября 2021 г. по делу № А27-11535/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 15 апреля 2021 г. по делу № А53-36762/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ нормативных правовых актов, материалов правоприменительной практики и специальной литературы в области лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности позволяет прийти к следующим выводам:

Зарождение российского гражданского и предпринимательского законодательства, регламентирующего понятие лицензирования, лицензируемые виды деятельности, полномочия лицензирующих органов, лицензионные требования, порядок организации и осуществления лицензирования, появлялись, сохранялись и совершенствовались, исчезали и появлялись вновь на протяжении длительного временного периода, от становление российской государственности до наших дней. На протяжении времени прослеживались различные взгляды на правовые феномены, развития понятия лицензирования, в том числе и в зарубежных странах. Довольно длительное время терминологическая нормативная базы существовали автономно, что наложило отпечаток на этимологию и юридическое содержание понятия лицензирования.

В современных экономических условиях большое внимание уделяется вопросам лицензирования, с целью упорядочения деятельности в различных сферах, в том числе при оказании услуг. Вопросы лицензирования отдельных видов деятельности определяются на законодательном уровне, что позволяет качественно осуществлять не только работы в конкретных областях, но и контролировать их выполнение, а также способствовать защите прав потребителей и благополучия человека, его здоровья, охране окружающей среды<sup>1</sup>.

Институт лицензирования в Российской Федерации представляет собой механизм, регулирующий строго определенную деятельность субъектов. Так

---

<sup>1</sup> Карпова О.В. Лицензирование: учебное пособие. Пенза, 2013. С. 3.

как законодатель сформировал обширный и исчерпывающий перечень деятельности, требующий наличия лицензии у субъекта предпринимательской деятельности, лицензирование видится наиболее актуальным вопросом в сфере разрешительной деятельности в Российской Федерации. Так, механизм лицензирования ограничивает количество субъектов, занимающихся тем или иным видом деятельности, а также определяет условия ее осуществления, что требует должного обеспечения защиты прав соискателей лицензии и лицензиатов, соблюдая при этом права и законные интересы государства и потребителя.

В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензирование – «деятельность лицензирующих органов по предоставлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, оценке соблюдения соискателем лицензии, лицензиатом лицензионных требований, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования».

Институт лицензирования является наиболее развитым институтом разрешительной деятельности государства ввиду значимости регулирования объекта лицензирования – отношений, представляющих особую опасность для общества, жизни и здоровья человека. Данный институт постоянно развивается и имеет огромный потенциал для развития и дополнения. Это обусловлено активно развивающимися экономическим и технологическим секторами в Российской Федерации. Институт лицензирования жестко регулирует деятельность субъектов отношений, но в то же время предусматривает эффективные механизмы, защищающие их права и законные интересы.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).
2. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2023).
3. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации: (часть вторая) : Федеральный закон № 117-ФЗ [принят Государственной Думой 19 июля 2000 года : одобрен Советом Федерации 26 июля 2000 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).
4. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).
5. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 51-ФЗ [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).
6. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ [принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года : одобрен Советом Федерации

26 декабря 2012 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).

7. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ [принят Государственной Думой 28 января 2011 года : одобрен Советом Федерации 02 февраля 2011 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).

8. Российская Федерация. Законы. О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ [принят Государственной Думой 22 апреля 2011 года : одобрен Советом Федерации 27 апреля 2011 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).

9. Российская Федерация. Законы. О связи : Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ [принят Государственной Думой 18 июня 2003 года : одобрен Советом Федерации 25 июня 2003 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).

10. Российская Федерация. Законы. Об использовании атомной энергии : Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. №170-ФЗ [принят Государственной Думой 20 октября 1995 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).

11. Российская Федерация. Законы. О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции : Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ [принят Государственной Думой 19 июля 1995 года : одобрен Советом Федерации 15 ноября 1995 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).

12. Российская Федерация. Законы. О средствах массовой информации : Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 [принят Верховным Советом России 27 декабря 1991 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).

13. Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности : Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 [принят Домом Советов РСФСР 2 декабря 1990 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023).
14. Российская Федерация. Правительство Российской Федерации. О лицензировании отдельных видов деятельности : постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 1994 г. № 1418 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 1. – Ст. 69.
15. Российская Федерация. Законы. О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон от 25.09.1998 г. № 158-ФЗ [принят Государственной Думой 16 сентября 1998 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023) (утратил силу).
16. Российская Федерация. Законы. О предприятиях и предпринимательской деятельности : Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 [принят Домом Советов РСФСР 25 декабря 1990 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.11.2023) (утратил силу).

#### **Учебники, учебные пособия**

17. **Агапов, А. Б.** Административное право : учебник для бакалавров / А. Б. Агапов. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2016. – 937 с. – ISBN 978-5-9916-3271-3.
18. **Ершова И. В.** Предпринимательское право : учебник / И. В. Ершова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юриспруденция, 2006. – 560 с. – ISBN 5-9S16-0176-2.
19. **Жилинский, С. Э.** Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности) : учебник для вузов. – 3-е изд., изм. и доп. – Москва : НОРМА-ИНФРА, 2001. – 672 с. – ISBN 5-89123-398-3.
20. **Карпова, О. В.** Лицензирование : учебное пособие / О. В. Карпова, В. И. Логанина. – Пенза: ПГУАС, 2013. – 136 с.



21. **Нетишинская, Л. Ф.** Предпринимательское право : учебное пособие / Л. Ф. Нетишинская. – Краснодар : КубГАУ, 2019. – 100 с. – ISBN 978-907347-21-5.
22. Предпринимательское право : учебник / А. А. Демичев, М. В. Карпычев, А. И. Леонов и др.; под ред. А. В. Пчелкина. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 478 с. – ISBN 978-5-16-016423-6.
23. Предпринимательское право : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / под науч. ред. Н. Д. Эриашвили, Р. А. Курбанова; под общ. ред. Т. В. Дерюгиной, А. В. Тумакова. – 10 изд. перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2023. – 487 с. – ISBN 978-5-238-03729-5.
24. Предпринимательское право : учебник / А. А. Демичев, М. В. Карпычев, А. И. Леонов и др.; под ред. А. В. Пчелкина. – Москва : ИНФРА-М, 2023. – 478 с. – ISBN 978-5-16-016423-6.
25. Предпринимательское право : учебник / отв. ред. В. Г. Голубцов. – Москва : Статут, 2021. – 444 с. – ISBN 978-5-8354 -1786-5.
26. Предпринимательское право : учебник / под общ. ред. Р. А. Курбанова. – Москва : Проспект, 2021. – 544 с. – ISBN 978-5-392-33373-8.
27. Предпринимательское (хозяйственное) право : учебник / под ред. В. В. Лаптева, С. С. Занковского. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. – 560 с. – ISBN 5-466-00200-3.
28. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юрид. лит., 1988. Т. 6. – 431 с. – ISBN 5-7260-0154-0.
29. **Тихомиров, Ю. А.** Административное право и процесс : учебник / Ю. А. Тихомиров. – 2-е изд. доп. и перераб. – Москва : Юринформцентр, 2001. – 696 с. – ISBN 5-89194-178-3.
30. **Торосян, Е. К., Сажнева, Л. П., Зарубина, Ж. Н.** Основы предпринимательской деятельности : учебное пособие / Е. К. Торосян и др. – Санкт-Петербург : Университет ИТМО, 2016. – 130 с.

## Монографии

31. **Васильев, С.** Лицензирование: исторический ракурс : монография / С. Васильев. – Москва: Издательский дом, 2021. – 116 с.
32. **Гета, Ю. Г.** Лицензирование в системе методов правового регулирования экономики в современной России : монография / Ю. Г. Гета. – Ульяновск: Зебра, 2018. – 137 с. – ISBN 978-5-6040862-8-5.
33. **Мизес, Л.** Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность : монография / Людовик фон Мизес. – Москва: Дело, 1993. – 255 с.
34. **Сладковский, М. И.** История торгово-экономических отношений народов России с Китаем (до 1917 г.) : монография / М. И. Сладковский. – Москва: Наука, 1974. – 367 с.
35. **Спектор, Е. И.** Лицензирование в Российской Федерации: правовое регулирование : монография / Е. И. Спектор. – Москва: Юстицинформ, 2007. – 198 с. – ISBN 5-7205-0767-1.
36. **Субанова, Н. В.** Лицензирование предпринимательской деятельности: правовое регулирование, ответственность, контроль : монография / Н. В. Субанова. – Москва: Статут, 2011. – 349 с. – ISBN 978-5-8354-0791-0.
37. **Шишкин, С. Н.** Предпринимательно-правовые (хозяйственно-правовые) основы государственного регулирования экономики : монография / С. Н. Шишкин. – Москва: Инфотропик Медиа, 2011. – 319 с. – ISBN 978-5-9998-0083-1.

## Диссертации, авторефераты диссертаций

38. **Малахов, С. А.** Лицензирование деятельности в механизме государственного регулирования: социально-экономический аспект : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» автореферат диссертации на

соискание ученой степени кандидата экономических наук / Сергей Александрович Малахов ; Волгоградская архитектурно-строительная академия. – Волгоград, 1997. – 25 с.

39. **Орлов, А. Н.** Теория и практика правового регулирования лицензионных отношений в Российской Федерации : специальность 12.00.14 «Административное право; финансовое право; информационное право» автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Алексей Николаевич Орлов ; Всероссийский НИИ министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва, 2001. – 26 с.

40. **Соболь, О. С.** Лицензирование предпринимательской деятельности: правовой аспект : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ольга Станиславовна ; Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина. – Москва, 2004. – 34 с.

41. **Юрьева, Ю. С.** Лицензирование как форма деятельности органов исполнительной власти : специальность 12.00.14 «Административное право; финансовое право; информационное право» автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Юлия Сергеевна Юрьева; Саратовский юридический институт МВД России. – Саратов, 2008. – 23 с.

#### **Статьи из журналов**

42. **Болотин, В. С.** Институт лицензирования как объект правового регулирования нормами гражданского и административного законодательства / В. С. Болотин, М. Г. Савилов // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – № 4. – С. 125-133.

43. **Вилнер, А. М.** О нормативно-правовых аспектах лицензирования отдельных видов деятельности в США и в штате Мэриленд / А. М. Вилнер // Лицензионное обозрение. – 2000. – № 1. – С. 9-11.
44. **Вок М. Г.** Зарубежная практика лицензионно-разрешительной деятельности в области образования / М. Г. Вок // Управление наукой и наукометрия. – 2021. – № 3. – С. 307-330.
45. **Вородюхин, С. Е.** Высшие государственные органы в системе взимания гербового сбора в Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. / С. Е. Вородюхин // Вестник Тамбовского университета. – 2015. – № 19/20. – С. 1-5.
46. **Гета, Ю. Р.** Теоретические аспекты лицензирования в сфере административно-правового регулирования экономики в России / Ю. Р. Гета // Вестник МИЭП. – 2014. – № 2 (15). – С. 35-42.
47. **Грецкая, А. С.** Лицензирование алкогольной продукции как один из методов регулирования ее оборота / А. С. Грецкая, В. С. Салий // Юридические науки. – 2015. – № 5. – С. 211-212.
48. **Данилова, И. В.** Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации / И. В. Данилова // Грамота. – 2013. – № 9 (35). Ч. 1. – С. 71-77.
49. **Ионова, Ж. А.** Правовые проблемы легитимации предпринимательства / Ж. А. Ионова // Государство и право. – 1997. – № 1. – С. 44-45.
50. **Калинина, А. С.** Становление и развитие института лицензирования в России / А. С. Калинина // Актуальные проблемы российского права. – 2007. – № 2. – С. 71-77.
51. **Калинина, А. С.** Объекты лицензирования / А. С. Калинина // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 3. – С. 79-84.
52. **Каракчиева, И. В.,** Лицензирование и аккредитация – особенности государственного регулирования в странах Организации экономического сотрудничества и развития // Проблемы современной науки и образования. – 2015. – № 6. – С. 46-49.

53. **Карпенцева, А. А.** Актуальные аспекты нормативно-правового регулирования лицензирования предпринимательской деятельности / А. А. Карпенцева // Экономика и социум. – 2023. – № 5. – С. 1-10.
54. **Коваленко, А. А.** Лицензирование в сфере оборота алкогольной продукции / А. А. Коваленко // Вестник науки. – 2022. – № 12 (57). – С. 572-575.
55. **Колесник, Г. И.** Правовое регулирование лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности / Г. И. Колесник // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2012. – № 1. – С. 69-73.
56. **Котельникова, М. А.** Развитие Законодательства Российской Федерации о лицензировании / М. А. Котельникова, А. С. Старченко, Д. А. Федорова // Международный журнал гуманитарных и общественных наук. – 2002. – № 11(3). – С. 151-154.
57. **Кнутов, А. В.** Лицензирование отдельных видов экономической деятельности: история развития и современное состояние / А. В. Кнутов, А. В. Чаплинский // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 1. – С. 73-96.
58. **Маркова, А. П.** Лицензирование предпринимательской деятельности / А. П. Маркова // Вестник магистратуры. – 2015. – № 1. – С. 122-124.
59. **Мельничук, Г. В.** Субъекты лицензирования и лицензия как вид административного разрешения в правовой системе США // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 265-268.
60. **Ольшевская, А. В.** Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России / А. В. Ольшевская, О. М. Попович // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 133-136.
61. **Пурцакин В. Г.** Зарубежный опыт лицензирования фармацевтической деятельности / В. Г. Пурцакин // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 12. – С. 136-140.

62. **Сорокина, Ю. В.** Лицензирование торговли и промышленности в пореформенной России (вторая половина XIX века) / Ю. В. Сорокина // Юридические записки Воронежского университета. – 1996. – № 4. – С. 24-32.
63. **Спектор, Е. И.** Правовые иллюзии и реалии Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» / Е. И. Спектор // Законодательство и экономика. – 2011. – № 7. – С. 22-25.
64. **Стандзонь, Л. В.** Система федерального законодательства о лицензировании: проблемы и перспективы законодательного регулирования / Л. В. Стандзонь // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 12. – С. 70-76.
65. **Талапина, Э.** Публичные функции в экономике / Э. Талапина, Ю. Тихомиров // Журнал российского права. – 2004. – № 10. – С. 12-14.
66. **Трофимова, Е. В.** Легитимация субъектов предпринимательства: понятие и правовые механизмы / Е. В. Трофимова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2015. – № 1. – С. 50-61.

### **Правоприменительная практика**

67. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 47 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2014. – № 9. – С. 26-29.
68. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 12. – С. 1-21.

69. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 1. – С. 1-6.
70. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 8. – С. 20-34.
71. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 № 15211/08. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
72. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2023 по делу № А41-95718/2021. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
73. Решение Арбитражного суда Липецкой области от 17.07.2023 по делу № А36-1549/2023. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
74. Решение Арбитражного суда Ярославской области от 14.06.2023 по делу № А82-5803/2023. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
75. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.06.2023 по делу № А32-16819/2023. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
76. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.06.2023 по делу № А56-30613/2023. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
77. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.06.2023 по делу № А65-9275/2023. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
78. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 15 апреля 2021 г. по делу № А53-36762/2020. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
79. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20 сентября 2021 г. по делу № А27-11535/2021. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).

80. Постановление Арбитражного суда Приморского края от 21 февраля 2020 г. по делу № А51-16473/2019. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
81. Решение Арбитражного суда Приморского края от 23 июня 2020 г. по делу № А51-3958/2020. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
82. Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 22.02.2022 по делу № 1-1077/2021. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
83. Приговор Шатковского районного суда Нижегородской области от 07.07.2021 по делу № 1-50/2021. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
84. Решение Белгородского областного суда от 22.12.2020 по делу № 5-468/2020. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
85. Приговор Кировского районного суда г. Красноярск от 23.10.2017 по делу № 1-34/2017. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.11.2023).
86. Приговор Кировского районного суда г. Омска от 13.12.2017 по делу № 1-794/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.
87. Постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 13.07.2017 по делу № 5-1052/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru>. 10.11.2023.