

№ 6  
ДАТА 04.12.23  
ПОДПИСЬ

«Дальневосточный филиал

Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования

«Всероссийская академия внешней торговли

Министерства экономического развития Российской Федерации»

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра «Юриспруденция»

### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Магистрант Тарасенко Александра Денисовна

Тема: «Особенности правоприменительной практики привлечения  
предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова  
морских биологических ресурсов»

по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

(уровень магистратура)

направленность (профиль) «Коммерческое, предпринимательское право»

Научный руководитель

кандидат юридических наук

Кочнева Ирина Павловна

Дата защиты: 14 декабря 2023

Оценка: отлично

ПРОВЕРЕНО	
НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра	<u>юриспруденции</u>
Научный руководитель	<u>И.П. Кочнева</u>
(подпись)	
« 04 »	12 2023 г.

г. Петропавловск-Камчатский

2023 год

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации»

Юридический факультет

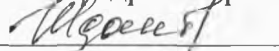
Кафедра: «Юриспруденции»

Направление подготовки: 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль «Предпринимательское, коммерческое право»

**УТВЕРЖДАЮ:**

Зав. кафедрой Юриспруденции

 Жданов А.В.  
(Ф.И.О. подпись)

«12» 11 2022г.

**ПЛАН-ЗАДАНИЕ**

**на выполнение выпускной квалификационной работы  
обучающегося Тарасенко Александре Денисовне группы МЮР-21**

1.Тема ВКР: «**Особенности правоприменительной практики привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов**», утверждена приказом директора «ДВФ ВАВТ Минэкономразвития России» от «27» 10 2022 г. № 89

2.Научный руководитель Кочнева Ирина Павловна, доцент кафедры юриспруденция, канд.юрид.наук

3.Цель работы: комплексное изучение теоретических и практических проблем применения норм, предусматривающих юридическую ответственность субъектов предпринимательства в сфере вылова морских биологических ресурсов.

Формируемые компетенции: УК-1,УК-4, УК-6,ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4, ОПК-6, ОПК-7, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5

4.Календарный план выполнения выпускной квалификационной работы

№ п/п	Наименование этапов	Срок выполнения	Отметка о выполнении
1	1 глава	01.03.2023г.	выполнено
2	2 глава	01.06.2023г.	выполнено
3	3 глава	15.10.2023г.	выполнено
4	ВКР в целом	01.12.2023г.	выполнено

6. Требования к оформлению выпускной квалификационной работы содержатся в Положении о выпускной квалификационной работе магистранта и размещены на сайте ДВФ ВАВТ: [www: dvf-vavt.ru](http://www.dvf-vavt.ru)

Научный руководитель:



И.П. Кочнева

С Положением о выпускной квалификационной работе магистранта ознакомлен, задание принял к исполнению:



14.11.2022

(подпись обучающегося, дата)

Выпускная квалификационная работа закончена « 01 » декабря 2023 г.

Научный руководитель:



И.П. Кочнева

**«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли Министерства  
экономического развития Российской Федерации»**

**ОТЗЫВ**

**на выпускную квалификационную работу магистранта**

Обучающегося **Тарасенко Александры Денисовны**  
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» направленность  
(профиль) «Предпринимательское, коммерческое право»  
Тема выпускной квалификационной работы  
**«Особенности правоприменительной практики привлечения  
предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова  
морских биологических ресурсов»**

1. Актуальность, цель и задачи исследования. Работа посвящена достаточно актуальной и интересной теме с точки зрения правоприменительной практики камчатского и других дальневосточных субъектов нашей страны. Правовые аспекты деятельности хозяйствующих субъектов в сфере вылова морских биологических ресурсов порождают неоднозначное отношение правоприменителей в оценке нарушений в данной отрасли. Доступность, распространенность и особенность такого вида деятельности предполагает и соответствующую ответственность согласно природоохранного, экологического законодательства. Действительность такова, что ежегодно статистика фиксирует сотни правонарушений в данной сфере, которые порождают угрозы экологической и экономической безопасности России.

Сказанное свидетельствует о том, что на современном этапе обеспечения экологической безопасности и ответственности в РФ актуальным является исследование их правовой составляющей, предполагающее разработку и предложение оптимального набора правовых инструментов, приемов и способов в целях достижения и поддержания безопасной среды обитания и устойчивого развития.

Перечисленные и иные факторы обусловили актуальность исследования.

Целью выпускной квалификационной работы магистранта является комплексное изучение теоретических и практических проблем применения норм, предусматривающих юридическую ответственность субъектов предпринимательства в сфере вылова морских биологических ресурсов.

Цель работы предопределила следующие задачи: определить понятие и признаки и особенности юридической ответственности предпринимателей; нормативно-правовое регулирование и опыт охраны морских биологических ресурсов; проанализировать статус предпринимателя как субъекта

отношений в сфере вылова морских биологических ресурсов; рассмотреть гражданско-правовую и иные виды публичной ответственности предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов.

## 2. Обзор литературы по теме исследования.

Автором было использовано достаточно большое количество источников как учебной, так и научной литературы, порядка 61 единицы.

В частности теоретическую основу исследования составили монографии, статьи по вопросам юридической ответственности в целом.

К сожалению, автор не проиллюстрировал свое исследование примерами региональной правоприменительной практики. Что не дает возможности говорить о комплексном подходе к исследуемой проблеме.

## 3. Методика исследования.

Методологической основой исследования выступают как общие методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и логический, аналогии, систематизации, классификации, так и частнонаучные: сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурного анализа, статистический и другие. Использование указанных методов познания позволило автору предпринять попытку комплексного анализа предмета исследования.

4. Практическое значение результатов исследования состоит в более детальном усвоении положений законодательства в отношении привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов. Материалы исследования могут быть использованы в качестве дополнительных материалов по курсам предпринимательского, административного и уголовного права, а также для совершенствования действующего законодательства.

## 5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы.

Основная часть работы состоит из трех глав, объединяющих шесть параграфов. В первой главе автор раскрывает понятие и особенности юридической ответственности предпринимателей в сфере вылова морских биологических ресурсов. Актуализируются вопросы нормативного регулирования охраны ресурсов.

Вторая глава посвящена особенностям статуса предпринимателя в сфере промысла морских биоресурсов. Автор раскрывает сущность и содержание гражданско-правовой ответственности за нарушение законодательства в данной сфере.

Третья глава посвящена публичным видам ответственности за нарушения в рассматриваемой проблеме, а именно уголовной и административной.

В заключении содержатся основные выводы и предложения по решению выявленных проблем в обозначенной области. Все выше сказанное дает основание утверждать, что автор показала умение анализировать и делать обоснованные выводы.

6. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.

Научная новизна проведенного исследования определяется попыткой автора внести предложения по преодолению обозначенных проблем в вопросе нарушения морской добычи природных ресурсов.

7. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.

Работа в целом носит описательный реферативный характер в виду использования малого количества правоприменительной практики, в том числе региональной. Существенных недостатков по оформлению работы не выявлено, замечания руководителя были учтены. Проверка работы на оригинальность показала 88,6%.

8. Вопросы и замечания.

На защите хотелось бы услышать мнение магистранта по такому вопросу: Какие основания привлечения к административной и уголовной ответственности предпринимателей в исследуемом вопросе фиксировались чаще других?

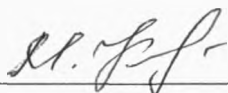
9. Общая оценка работы.

Выпускная квалификационная работа **Тарасенко Александры Денисовны**, может быть допущена к защите и заслуживает оценку "хорошо".


Сведения о научном руководителе:

**Кочнева Ирина Павловна**

Доцент кафедры юриспруденции ДВФ ВАВТ  
кандидат юридических наук



"04" 12 2023г.

С отзывом ознакомлена  
Тарасенко А.Д. 

«Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**

обучающейся **Тарасенко Александры Денисовны**,  
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», направленность (профиль)  
«Предпринимательское, коммерческое право».

Тема выпускной квалификационной работы: **«Особенности правоприменительной практики привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов».**

**1. Актуальность, цель и задачи исследования.**

Тема исследования, выполненного магистрантом **Тарасенко А. Д.**, вне всякого сомнения, актуальна. Необходимость глубокого изучения проблем, образующих предмет представленного для рецензирования исследования, обусловлена, прежде всего, недостаточной степенью изученности особенностей механизма правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов в современной России. Соответственно избранному для исследования предмету, автор работы поставила перед собой и успешно решила следующие исследовательские задачи: проанализировать понятие и особенности юридической ответственности предпринимателей; рассмотреть нормативно-правовое регулирование и опыт охраны морских биологических ресурсов; проанализировать статус предпринимателя как субъекта отношений в сфере вылова морских биологических ресурсов; рассмотреть гражданско-правовую ответственность предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов; исследовать особенности административной ответственности предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов; проанализировать основания наступления уголовной ответственности предпринимателей в связи с выловом ими морских биологических ресурсов и др.

**2. Обзор литературы по теме исследования.**

В процессе работы над выполнением поставленных исследовательских задач магистрант **Тарасенко А. Д.** изучила научные труды многих замечательных ученых, посвященные как непосредственно самой тематике работы, так и общим вопросам теории гражданского права. В основу работы легли труды М. И. Брагинского, В. В. Витрянского, Б. М. Гонгалов, В. А. Крашенинникова и др. Эмпирическую базу исследования составили судебные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций.

### **3. Методика исследования.**

Методологическую основу исследования традиционно составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания. Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной и правоприменительной практики в соответствующей области.

### **4. Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.**

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что автору работы удалось сформулировать некоторые предложения по совершенствованию действующего механизма правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов в современной России.

### **5. Анализ содержания выпускной квалификационной работы (краткая характеристика каждого раздела, оценка умений анализировать, обобщать, делать выводы).**

Структура работы определена ее целью и задачами. Выпускная квалификационная работа Тарасенко А. Д. состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

### **6. Оценка степени обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций.**

В представленной работе магистрантом Тарасенко А. Д. продемонстрировано умение логически и последовательно обобщать теоретические положения, а также материалы правоприменительной практики, анализировать их, и на основе полученных результатов делать свои собственные независимые выводы.

### **7. Новизна полученных результатов исследования и личный вклад автора.**

Основные положения работы могут быть, вне всякого сомнения, использованы в качестве дополнительных материалов по курсам гражданского, предпринимательского и корпоративного права.

### **8. Достоинства и недостатки по содержанию и оформлению выпускной квалификационной работы.**

При выполнении работы магистрант Тарасенко А. Д. проявила добросовестность, старание и умение в использовании знаний и навыков, полученных ей в высшем учебном заведении. Среди наиболее явных достоинств представленной работы следует назвать ее глубину, системность, большое количество эмпирического материала.

### **9. Вопросы и замечания.**

В целом работа оставляет очень положительное впечатление. Но, вместе с тем, не лишена она и некоторых незначительных недостатков. Автору следовало бы уделить более пристальное внимание анализу особенностей механизма правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских



биологических ресурсов в зарубежных странах. Тем не менее, данное замечание, разумеется, не отражается на общей положительной оценке работы, представленной для рецензирования.

#### 10. Общая оценка работы.

Выпускная квалификационная работа магистранта **Тарасенко Александры Денисовны**, обучающейся по программе «Предпринимательское, коммерческое право», по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого вида и заслуживает положительной оценки.

#### Сведения о рецензенте:

Ф.И.О.: Мильков Александр Васильевич.

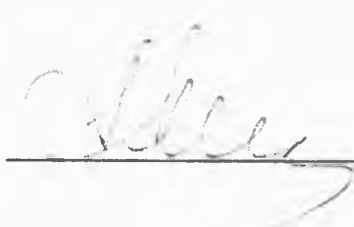
Должность: профессор кафедры правовых дисциплин Филиала РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Место работы: Филиал РЭУ им. Плеханова в г. Пятигорске.

Ученая степень: доктор юридических наук.

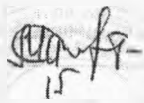
Ученое звание: доцент.

Подпись



Дата

15.12.2023,

 **Годоркулов**  
15 12 23

znanium.com

электронно-библиотечная система

Добро пожаловать

кафедра юриспруденции

Выйти

Организация: не определена

Главная

Мои коллекции(0)

Мой профиль

Русский

Английский

Поиск

Поиск заимствований

Поиск похожих документов

Тематический анализ

Анализ

На этой вкладке выполняется поиск текстовых заимствований в коллекциях документов. Введите проверяемый текст в соответствии с загруженным файлом с текстом для поиска заимствований. Вы можете выбрать год опубликования проверяемого текста для разделения совпадений на две категории: множество документов-источников, из которых заимствуется проверяемый текст, (опубликованных ранее), а также документов, заимствующих из проверяемого текста, (опубликованных позднее).

Введите текст:

...или загрузите файл с текстом:

Файл не выбран...

Выбор

Год публикации: 2023

Выберите коллекции

Все коллекции

ЗБС Znanium

ЗБС Ibooks.ru

ЗБС Консультант студента

Российские журналы

Авторефераты

Рефераты

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г.Шухова

Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка

Белорусский государственный университет

Белорусский государственный университет транспорта

Белорусский государственный университет физической культуры

Белорусский национальный технический университет

Гомельский государственный медицинский университет

Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины

Гродненский государственный медицинский университет

Казанский федеральный университет

Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы

Самарский национально-исследовательский университет им. академика С. П. Королёва

Санкт-Петербургский горный университет

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (открытый доступ)

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

Северный (Арктический) федеральный университет

Сибирский федеральный университет

Тверской государственный университет

Elsevier (ScienceDirect)

Hindawi (Иностранные журналы)

Springer

Springer (по подписке)

WWF: Всемирный фонд дикой природы

Википедия (рус.)

Википедия (англ.)

https://search.znanium.com/index.php?option=com\_elib&view=like&task=results

1/8

Тольяттинский государственный университет  
 Томский государственный университет  
 Тюменский государственный университет  
 Уральский государственный лесотехнический университет  
 Уральский федеральный университет  
 Финансовый университет при правительстве РФ

Анали

Обработан файл: Диплом весь.docx.

Год публикации: 2023.

Оценка оригинальности документа - 88.6%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 154 секунд

Ис

#### Источники заимствования

Заимс

#### 1. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=90822>

Показать заимствования(5)

#### 2. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=375166>

Показать заимствования(5)

#### 3. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=327855>

Показать заимствования(5)

#### 4. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XV Международной научно-практической конференции

Информация о документе

<https://ibooks.ru/products/358354>

Показать заимствования(11)

#### 5. Общая теория юридической ответственности

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=222375>

Показать заимствования(7)

#### 6. Общая теория юридической ответственности

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=355281>

Показать заимствования(7)

#### 7. Общая теория юридической ответственности

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=286558>

[Показать заимствования\(6\)](#)

## 8. Административные наказания

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=39410>

[Показать заимствования\(5\)](#)

## 9. Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=336499>

[Показать заимствования\(4\)](#)

## 10. Юридическая наука и практика. Вып. 6. Ч. 1

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=347115>

[Показать заимствования\(6\)](#)

## 11. Семейно-правовая ответственность: сущность и правоприменение

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=335052>

[Показать заимствования\(7\)](#)

## 12. Уголовное право России. Общая и Особенная части

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=229828>

[Показать заимствования\(5\)](#)

## 13. Уголовное право России. Общая и Особенная части

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=350173>

[Показать заимствования\(5\)](#)

## 14. Уголовное право России. Общая и Особенная части

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=338896>

[Показать заимствования\(5\)](#)

## 15. Дипломная работа: Юридическая ответственность понятие виды принципы

[Информация о документе](#)

<http://www.bestreferat.ru/files/54/bestreferat-240654.docx>

[Показать заимствования\(4\)](#)

## 16. Уголовное право России. Части Общая и Особенная

[Информация о документе](#)

<https://ibooks.ru/products/357750>

[Показать заимствования\(7\)](#)

## 17. Деликтные обязательства в российском гражданском праве

[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=259924>

[Показать заимствования\(4\)](#)

**18. Теория государства и права**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=67566>[Показать заимствования\(4\)](#)**19. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1.**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=293848>[Показать заимствования\(4\)](#)**20. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности здоровья населения, общественной нравственности и иных социально-значимых интересов**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=297411>[Показать заимствования\(4\)](#)**21. Уголовное право России. Общая и особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=309089>[Показать заимствования\(4\)](#)**22. Теория вины в праве**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/357739>[Показать заимствования\(5\)](#)**23. Актуальные проблемы современного права и правосознания в России и за рубежом**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=370464>[Показать заимствования\(5\)](#)**24. Уголовное право России. Особенная часть**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=238385>[Показать заимствования\(5\)](#)**25. Юридическая наука и практика: Вып. 7. Ч. 2**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=358653>[Показать заимствования\(5\)](#)**26. Научные воззрения профессоров Пионтковских (отца и сына) и современная уголовно-правовая политика**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=185404>[Показать заимствования\(4\)](#)**27. Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт: материалы Всероссийской научно-практической конференции (30-31 мая 2019 г.): в 2 ч. Ч. 1**[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=358675>[Показать заимствования\(5\)](#)**28. Обществознание**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=259112>[Показать заимствования\(4\)](#)**29. Теория позитивной юридической ответственности**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/357563>[Показать заимствования\(5\)](#)**30. Уголовное право России. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=229012>[Показать заимствования\(4\)](#)**31. Уголовное право России. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=207740>[Показать заимствования\(4\)](#)**32. Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов: опыт межотраслевого исследования**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=55170>[Показать заимствования\(4\)](#)**33. Уголовное право России. Общая часть**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=258294>[Показать заимствования\(4\)](#)**34. Уголовное право. Общая часть**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/357759>[Показать заимствования\(5\)](#)**35. Уголовное право. Общая часть**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/357757>[Показать заимствования\(5\)](#)**36. Право и суд в современном мире. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=365047>[Показать заимствования\(4\)](#)**37. Теория государства и права**[Информация о документе](#)

<https://znanium.com/catalog/document?id=258475>[Показать заимствования\(4\)](#)**38. Теория государства и права**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=351285>[Показать заимствования\(4\)](#)**39. Теория государства и права**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=5636>[Показать заимствования\(4\)](#)**40. Теория государства и права**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=245962>[Показать заимствования\(4\)](#)**41. Теория государства и права**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=240287>[Показать заимствования\(4\)](#)**42. Теория государства и права**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=31894>[Показать заимствования\(4\)](#)**43.**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=387284>[Показать заимствования\(4\)](#)**44. Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=145040>[Показать заимствования\(4\)](#)**45. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=293982>[Показать заимствования\(4\)](#)**46. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=14521>[Показать заимствования\(4\)](#)**47. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры (постатейный)**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=80338>[Показать заимствования\(4\)](#)

**48. Уголовная ответственность и наказание**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=374362>[Показать заимствования\(5\)](#)**49. Имущественные санкции в российском праве**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=359746>[Показать заимствования\(4\)](#)**50. Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=374240>[Показать заимствования\(4\)](#)**51. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=260075>[Показать заимствования\(4\)](#)**52. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=94100>[Показать заимствования\(4\)](#)**53. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=147530>[Показать заимствования\(4\)](#)**54. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=58077>[Показать заимствования\(4\)](#)**55. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части**[Информация о документе](#)<https://znanium.com/catalog/document?id=46087>[Показать заимствования\(4\)](#)**56. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ**[Информация о документе](#)<http://permcongress.com/content/file/2016-permcongress-sbornmat.pdf>[Показать заимствования\(4\)](#)**57. Актуальные проблемы Общей части уголовного права : учебник**[Информация о документе](#)<https://ibooks.ru/products/369568>[Показать заимствования\(4\)](#)



**58. Уголовное право России. Общая часть**

Информация о документе

<https://znanium.com/catalog/document?id=189515>

Показать заимствования(4)

Общеизвестные фрагменты

Значимые оригинальные фрагменты

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Правовое регулирования деятельности предпринимателей в сфере вылова морских биологических ресурсов.....	6
1.1 Понятие и особенности юридической ответственности предпринимателей.....	6
1.2 Нормативно-правовое регулирование и опыт охраны морских биологических ресурсов.....	17
Глава 2. Гражданско-правовое направление регулирования предпринимательской деятельности, связанной с выловом морских биологических ресурсов.....	23
2.1 Предприниматель как субъект отношений в сфере вылова морских биологических ресурсов.....	23
2.2 Гражданско-правовая ответственность предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов.....	31
Глава 3. Виды публичной ответственности предпринимателей в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов: особенности и проблемы правоприменительной практики.....	48
3.1 Административная ответственность.....	48
3.2 Уголовная ответственность.....	60
Заключение.....	68
Список использованных источников.....	71

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Развитие предпринимательства в России в постсоветский период имеет достаточно сложный путь, оно сопровождается процессом возникновения, а также разрешения большого числа противоречий. При этом развитие происходило одновременно с развитием рыночных отношений. В современной форме развитие предпринимательства началось с конца 80-х годов XX века, составив новое экономическое явление. В этот период появились первые нормативные акты, которыми осуществлялось правовое регулирование предпринимательской деятельности. Сформировались правовые условия для развития экономики страны.

На сегодняшний день в российском праве некоторые из принятых норм устоялись, другие были изменены. Однако актуальность темы относительно правового режима деятельности индивидуального предпринимателя не снизилась. Сегодня актуальность темы обоснована доступностью и распространенностью данной формы ведения предпринимательской деятельности, а также обязанностью предпринимателя нести ответственность всем его имуществом.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие по поводу привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов.

Предмет исследования - нормы законодательства, как основы государственного регулирования привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов.

Цель работы состоит в исследовании и выявлении проблем в сфере привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов.

В ходе выполнения работы будут выполнены следующие задачи:

- проанализировать понятие и особенности юридической ответственности предпринимателей;
- рассмотреть нормативно-правовое регулирование и опыт охраны морских биологических ресурсов;
- проанализировать статус предпринимателя как субъекта отношений в сфере вылова морских биологических ресурсов;
- рассмотреть гражданско-правовую ответственность предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов;
- исследовать особенности административной ответственности предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов;
- проанализировать уголовную ответственность предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов.

Методологической основой исследования, обусловленной поставленной целью и задачами работы, послужил системно-правовой анализ. В работе использованы общенаучные (сравнительный, системный, логический) методы и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы. Формально-юридический метод позволил исследовать законодательство, проанализировать практику его применения. Использование сравнительно-правового метода позволило рассмотреть законодательные подходы к проблеме государственного контроля и надзора.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что представленная работа направлена на комплексное исследование правоотношений, связанных с привлечением предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов. Разработанность проблемы недостаточно высокая, в доктрине отсутствует единая точка зрения в отношении некоторых понятий, что вызывает повышенный интерес исследователей к настоящей теме, и приводит к более глубокой ее разработке.

Теоретическая значимость исследования заключается в анализе научных исследований привлечения предпринимателей к ответственности в

сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов, формулировке выводов, которые могут быть использованы при дальнейшей разработке указанной темы.

Практическое значение результатов исследования состоит в более детальном и полном усвоении положений законодательства в отношении привлечения предпринимателей к ответственности в сфере незаконного вылова морских биологических ресурсов. Кроме того, полученные выводы могут быть использованы в качестве основы для внесения изменений в законодательство.

Теоретическая основа исследования основана на трудах ученых, занимающихся разработкой темы исследования, таких как М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, В.А. Крашенинников и др., научно-практических комментариях к нормативным актам.

Эмпирическую базу исследования составляют судебные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

# **ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ВЫЛОВА МОРСКИХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

## **1.1 Понятие и особенности юридической ответственности предпринимателей**

В рамках настоящего исследования необходимо рассмотреть особенности ответственности, которую несут предприниматели в связи с ведением данной деятельности. Такая ответственность соответствует всем признакам юридической ответственности, однако, особенности обусловлены наличием признаков субъектов ответственности, связанных с экономической деятельностью.

Понятие предпринимательской деятельности в современной юридической литературе дается через признаки, которые выделены законодателем и приводятся в качестве необходимых исследователями. В соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ <sup>1</sup> предпринимательская деятельность – это деятельность лица, зарегистрированного в установленном законом порядке, направленная на постоянное или систематическое получение дохода от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, пользования имуществом.

Основными признаками предпринимательской деятельности в соответствии с указанной нормой являются:

- постоянство и систематичность получения прибыли;
- самостоятельность, то есть свобода в выборе вида деятельности и методов ее осуществления, самостоятельное принятие решений по вопросам предпринимательской деятельности без вмешательства органов

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994. № 32. 3301 с.

государственной власти. Стоит отметить, что государство имеет право регулировать общие положения, касающиеся предпринимательской деятельности, того или иного ее вида. Предприниматель наделен правом действовать по своему усмотрению, он сам может определить условия договора, однако такие действия и условия не должны противоречить закону;

- риск, связанный с предпринимательской деятельностью. Принимая решение заниматься предпринимательской деятельностью, предприниматель не может предвидеть, получит ли он прибыль или понесет убытки.

- нацеленность на постоянное или систематическое получение доходов от своей деятельности;

- регистрация в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

Необходимость поддержания порядка и безопасности в обществе является основанием для применения мер государственного принуждения, через которые реализуется одна из функций государства – правоохранительная. Государственное принуждение состоит в применении установленных законом мер воздействия на отдельных лиц, состоящих в ограничениях, обременениях, лишениях, которые направлены на принуждение обязанных лиц исполнять возложенные на них законом обязанности.

В правовой науке приводятся разные классификации мер государственного принуждения в зависимости от формы, способа применения, применяемых мер и др. Однако признаками мер государственного принуждения всегда выступают уполномоченные на применение мер субъекты; предписанные законом основания применения; цели применения принуждения; обязательное нормативное закрепление; состав субъектов, к которым могут применяться те или иные меры государственного принуждения.

Исследователями выделяется несколько форм государственного принуждения, в частности, пресечение, предупреждение, восстановление права, процессуальное обеспечение, юридическая ответственность<sup>1</sup>.

Современный подход правовой науки к вопросам наступления ответственности основан на том, что юридическая ответственность является одной из правовых проблем, которой уделяется внимание исследователями. Такое положение основано на том, какую роль юридическая ответственность выполняет в обеспечении общественного порядка. Одной из причин глубокого исследования юридической ответственности является практика ее применения, необходимость исследования и получения выводов учеными для применения данных выводов в практике.

Следует согласиться с тем, что юридическая ответственность представляет собой сложное правовое явление, состоящее из взаимосвязанных между собой элементов, которые функционируют в соответствии с определенными законами<sup>2</sup>.

Юридическая ответственность – явление правовое, поэтому ее следует рассматривать, учитывая ее взаимосвязь с правовыми процессами и явлениями, на которые она оказывает влияние, при этом следует учитывать процессуальные и материальные аспекты.

В литературе под юридической ответственностью, как системным явлением, понимают совокупность институтов и норм права, их взаимодействие. Соблюдение указанных норм обеспечивает порядок, применение же данных норм в случае совершения правонарушения обеспечивает восстановление правопорядка<sup>3</sup>.

В соответствии с другой позицией система юридической ответственности предполагает совокупность отдельных мер и видов этой

---

<sup>1</sup> Борискова И.В. Краткая характеристика мер государственного принуждения. М., 2018. С. 134-138.

<sup>2</sup> Витрук, Н. В. Общая теория юридической ответственности : монография. М., 2023. С. 28.

<sup>3</sup> Бережнов А.Г. Теория государства и права: учебник. М., 2020. С. 365.



ответственности в их взаимодействии, с применением которых наступает оптимальный эффект юридической ответственности в деле преодоления нарушений при наименьших затратах государственного принуждения<sup>1</sup>.

Однако названные позиции нельзя назвать противоречащими друг другу, поскольку в первой из них внимание акцентируется на нормативном регулировании юридической ответственности, во второй же позиции внимание заостряется на ее содержательной характеристике.

В литературе приводятся различные классификации юридической ответственности, которые строятся на критериях фактического основания, сферы применения, субъекта применения, отраслевой принадлежности, функциях, цели и др. Единство во мнениях авторов по этому поводу в настоящее время отсутствует.

Следует согласиться с тем, что юридическая ответственность является одной из основ каждой отрасли права, в том числе трудового, она присутствует в каждом институте данной отрасли<sup>2</sup>.

В то же время наиболее распространенной классификацией видов юридической ответственности в российском праве является классификация по отраслевому признаку. Популярность данной классификации обусловлена не только особенностями предмета общественных отношений и методами, которые использует определенная отрасль права, но и последствиями и характером правонарушений. В соответствии с отраслевой классификацией в российском праве выделяют материальную, дисциплинарную, гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

Некоторыми авторами предлагается при использовании отраслевого критерия деления юридической ответственности применять дополнительные признаки для того, чтобы в совокупности они позволяли вести речь о самостоятельности каждого вида юридической ответственности. К таким

---

1 Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс. М., 2021. С. 101.

2 Катомина В. А. Роль институтов гражданского общества в реализации правоохранительной политики Российской Федерации. М., 2020. С. 105-111.

признакам предлагается относить присутствие кодифицированного нормативного акта, которым предусматривается юридическая ответственность, особенности ее процессуального осуществления, присутствие самостоятельного правонарушения, который обладает своей природой объекта правонарушения.

Противники классификации юридической ответственности по отраслевому признаку утверждают, что такое деление не совпадает с отраслевой структурой права, поскольку за нарушение норм права разных отраслей может применяться ответственность одного и того же вида, например, административная. Кроме того, сторонники данного мнения утверждают, что отраслевая классификация не объясняет возможность существования в одной отрасли различных мер юридической ответственности, например, материальной и дисциплинарной ответственности в трудовом праве<sup>1</sup>.

Однако с приведенным мнением нельзя согласиться, поскольку каждая из отраслей права использует в качестве мер ответственности как юридическую ответственность характерную только для этой отрасли, так и ответственность, применяемую в других отраслях. Здесь следует учитывать, что связь между видами юридической ответственности и отраслями права неоднозначна, что вызвано связью одного вида ответственности с несколькими отраслями права.

Кроме того, во многих случаях одним деянием могут быть нарушены нормы нескольких отраслей права, что вызывает потребность привлечения совершившего деяние лица к разным видам юридической ответственности.

Например, для того же трудового права характерно применение таких видов юридической ответственности, как дисциплинарная, материальная, гражданско-правовая, административная и уголовная. При этом характерными именно для трудового права видами ответственности

---

<sup>1</sup> Подройкина И. А. Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном законодательстве России : дис. д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2017. С. 21.

являются дисциплинарная и материальная ответственность. Однако регламентируются указанные меры ответственности нормами и других отраслей права.

Какие-либо принципы юридической ответственности, независимо от ее видов, в законодательстве не закреплены. Поэтому соответствующее понятие и виды выделяются в научной литературе в зависимости от применяемого автором подхода. Например, А.Ф. Черданцев, определяя принципы юридической ответственности, отталкивается от общего определения правовых принципов, указывая в определении на основополагающий характер, которого следует придерживаться при применении определенных правовых норм. В данном случае принципами являются основы, на которых построено нормативное закрепление и применение норм об ответственности субъектов предпринимательской деятельности. К числу таких принципов названный автор относит принципы законности, целесообразности, равенства перед законом, справедливости, неотвратимости, недопустимость двойной ответственности<sup>1</sup>.

То же перечень принципов ответственности называет в своей работе М.Н. Марченко, дополняя данный перечень принципом обоснованности и исключая равенство перед законом<sup>2</sup>.

Рассматривая определение принципов ответственности, другие авторы называют их непосредственно правовыми началами, в соответствии с которыми применяется та или иная ответственность. Данный подход отличается тем, что авторы ссылаются на правовое закрепление принципов в качестве основного их признака. В соответствии с данной позицией ссылки на основополагающий характер недостаточно для правильного определения принципов, поскольку основополагающий характер сам по себе не

---

<sup>1</sup> Цит. по: Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М., 2017. С. 129.

<sup>2</sup> Цит. по: Шепталин А. А. Генезис и эволюция института наказания в первобытном обществе // Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27. № 2. С. 169-189.

предполагает закрепление в нормах права. Вышеприведенный перечень принципов дополняется принципом своевременности наступления ответственности<sup>1</sup>.

Представляется, что обозначение последнего из названных принципов является верным, что отражается в законодательстве, которым устанавливается давность привлечения к публичной ответственности и сроки исковой давности для наступления имущественной ответственности в судебном порядке.

Существует и еще одна распространенная точка зрения, в силу которой принципами юридической ответственности названы внутренние закономерные связи, которые имеются в рассматриваемой сфере и играют важную роль для ее развития. Сторонники подхода выделяют такие принципы, как гуманизм, индивидуализация, закрепление в нормах права, а также другие принципы, которые названы ранее<sup>2</sup>.

Отталкиваясь от приведенных позиций, принципами юридической ответственности можно назвать вид правовых принципов – это основные начала, на соответствие которым должна быть ориентирована любая деятельность, связанная с привлечением к ответственности лица, виновность которого предполагается. В качестве основных принципов юридической ответственности целесообразно выделить следующие: законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность, обоснованность и гуманизм. При этом необходимо понимать, что все виды принципов юридической ответственности нельзя считать действующими во всех отраслях права.

Например, для гражданско-правовых отношений не всегда характерен принцип неотвратимости. К имущественной ответственности лицо может

---

<sup>1</sup> Нерсисянц, В. С. Общая теория права и государства : учебник. М., 2014. С. 533.

<sup>2</sup> Кузьмин И.А. Объективные границы действия института наказания с позиции общей теории права // Актуальные проблемы российского права. М., 2023. № 2 (147). С. 11-20.

быть привлечено по инициативе лица, право которого нарушено, и которому право на привлечение другого лица к ответственности предоставлено законом или договором. Исключением являются случаи, в которых привлечение к имущественной ответственности является обязательной процедурой. Указанная характеристика относится, например, к случаям причинения вреда публичным интересам.

В то же время основной перечень принципов должен быть отражен в нормах всех отраслей права и в правоприменительной деятельности, которая ведется любыми лицами. Например, принцип законности должен быть соблюден в каждом случае привлечения лица, ведущего предпринимательскую деятельность, к ответственности. Соблюдение этого принципа предполагает максимально строгое следование нормам закона (либо договорным условиям) в процессе привлечения к ответственности.

При этом здесь речь идет не только о нормах материального права, но и нормах права процессуального. Например, привлечение к ответственности судом или иным уполномоченным органом власти предполагает соблюдение процессуального законодательства, которое закрепляет обязательную к соблюдению процедуру, права и обязанности субъектов правоотношений, а также правовые последствия несоблюдения установленного порядка.

Говоря о необходимости соблюдения материальных и процессуальных норм, следует обратить внимание на соблюдение фактического и юридического основания ответственности. Первым выступает сам факт совершения правонарушения, которое, в зависимости от закрепленного в нормах права состава, предполагает наличие обязательных признаков для признания деяния правонарушением.

Что касается юридических оснований привлечения к ответственности, то в качестве основных составляющих здесь выделяют правовую норму, которой предусмотрена ответственность за конкретное правонарушение; наличие у лица, привлекаемого к ответственности, необходимой правосубъектности; вынесение правоприменительного акта, которым

закрепляется мера ответственности. С учетом того, что для предпринимательской деятельности распространена гражданско-правовая ответственность, необходимо отметить, что в качестве юридического основания здесь следует выделять не только правовую норму о правонарушении и ответственности за него, но и условие договора, поскольку в ряде случаев ответственность может не предусматриваться законом, однако, устанавливаться условиями договора.

Таким образом, принцип законности можно назвать одной из правовых гарантий, которая обеспечивает правомерность привлечения лица, виновного в совершении правонарушения, к ответственности. тем самым соблюдение рассмотренного принципа обеспечивает соблюдение других принципов, поскольку именно следование закона, например, исключает возможность привлечения к ответственности дважды за одно правонарушение.

Принцип неотвратимости заключается в том, что ответственность должна наступать за любое нарушение. Представляется, что соблюдение данного принципа в сфере ведения предпринимательской деятельности обеспечивает повышение правосознания субъектов такой деятельности, а также оказывает положительное влияние на динамику совершения правонарушений и преступлений, в частности. Безусловно, действию данного принципа должно способствовать правовое закрепление положений о наказаниях, которые адекватны совершаемым правонарушениям. То есть, наказание должно быть достаточно эффективным для предотвращения совершения правонарушений данным лицом и другими лицами в будущем, однако, оно не должно быть чрезмерным, для этого следует учитывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину, личность лица, совершившего правонарушение и др.

Предупреждение совершения иных правонарушений, которой в законе названо целью наказания, в котором может быть выражена юридическая ответственность, представляет собой выражение стремления изменить ценностные ориентиры, сознание преступника. Такое изменение

предполагает исключение криминогенных свойств личности <sup>1</sup>. Такое изменение в науке называют моральным (или психическим), когда отказ от совершения новых правонарушений продиктован убеждениями лица. При этом выделяют еще и юридическое исправление, которое предполагает отказ от противоправных деяний в связи с осознанием неотвратимости наказания.

Все, о чем было сказано выше, называется частной превенцией, то есть, предотвращением совершения преступлений лицом, которому назначено наказание. Здесь оказывают влияние различные причины, начиная от значимости наказания, которое окажет влияние на наказание за совершение нового преступления, заканчивая нравственными препятствиями, например, чувством стыда перед окружающими <sup>2</sup>. Предупреждение совершения правонарушений другими лицами является общей превенцией, которая состоит в том, что совершению правонарушения препятствует факт применения наказания к другому лицу <sup>3</sup>.

На основании изложенного представляется верным сделать вывод о том, что наиболее широкое значение для общества имеет цель наказания, которая состоит в предупреждении совершения правонарушений, поскольку ее достижение способствует формированию правомерного поведения не только у самого привлеченного к ответственности лица, но и у других лиц.

Другим важнейшим принципом юридической ответственности, который значительно влияет на сферу предпринимательской деятельности, выступает принцип справедливости. Соблюдение этого принципа предполагает привлечение лица к ответственности в той мере, в которой она соответствует тяжести совершенного правонарушения.

---

1 Каплунов А. И., Ухов В. Ю. Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права // Государство и право. 2020. № 9. С. 147-156.

2 Теоретико-методологические основы системы уголовных наказаний: понятие и признаки. Голубев Юрий Васильевич 2020 // Право и практика URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 02.10.2020 г.)

3 Нобель Н. А. К вопросу о понимании правосудия при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2020. № 6. С. 28-31.

Однако, необходимо обратить внимание, что, раскрывая содержание принципа справедливости ряд авторов указывает на такие его признаки, как несение ответственности только лицом, совершившим правонарушение, а также на допустимость только одного наказания за одно правонарушение<sup>1</sup>. С таким подходом мы не можем полностью согласиться, поскольку за одно правонарушение, например, лицо может быть привлечено к административной и имущественной ответственности.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда за совершение лицом, ведущем предпринимательскую деятельность правонарушения, состоящего в нарушении трудового законодательства. В таком случае субъект часто привлекается к административной ответственности трудовой инспекцией, а также к гражданско-правовой (имущественной) ответственности в результате обращения заинтересованного лица в суд<sup>2</sup>.

Несение ответственности исключительно лицом, совершившим правонарушение, также нельзя считать безусловным признаком юридической ответственности, наступающей в сфере предпринимательской деятельности. Здесь также речь идет о гражданско-правовой ответственности, которая заключается в неблагоприятных последствиях имущественного характера для правонарушителя. Такие неблагоприятные последствия могут наступать не только для причинителя вреда, то есть, лица, непосредственно совершившего правонарушение, но и для иного лица, которое в качестве ответственного названо законом.

Изложенное свидетельствует о том, что юридическая ответственность является видом государственного принуждения, это совокупность институтов и норм права, их взаимодействие, результатом применения

---

<sup>1</sup> Бялт, В. С. Теория государства и права: краткий курс в вопросах и ответах. СПб., 2016. С. 13.

<sup>2</sup> Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.12.2019 № 88-1354/2019 по делу № 2-6063/2018 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ007&n=235&ysclid=lp1lrckal1e231970383#pPEU5xTCFAgdG5BR> (дата обращения 24.12.2019 г.)



которых является наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя, обязанного претерпевать определенные лишения. Характеристику юридической ответственности можно дать через ее основные принципы, в частности, законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность, обоснованность и гуманизм. При этом следует обращать внимание на то, что не каждый принцип юридической ответственности можно считать действующим во всех отраслях права. Приведенные выше примеры свидетельствуют о том, что одни и те же принципы юридической ответственности могут по-разному реализовываться на практике в зависимости от правовой отрасли, в которой они применяются. Такая дифференциация имеет важное значение для применения ответственности к субъектам предпринимательской деятельности, поскольку в полной мере отражает особенности ответственности в зависимости от характера правонарушения.

## **1.2 Нормативно-правовое регулирование и опыт охраны морских биологических ресурсов**

В качестве основных направлений деятельности государства, выполняемые им функции направлены на решение поставленных перед ним задач. Последовательность выполнения функций государства зависит от очередности задач, поставленных перед обществом в определенном периоде его исторического развития, а также в зависимости от преследуемых целей. Экологическая функция государства представляет собой новое развивающееся направление публичной деятельности, связанной с установлением правового режима охраны окружающей среды и природопользования и государственного контроля в этой сфере. При этом, функции государства не следует отождествлять с функциями отдельных его органов. Экологическую функцию призваны осуществлять так или иначе все

органы государства, а функцию государственного контроля в сфере охраны морских биологических ресурсов, в соответствии с действующим законодательством, должна осуществлять Федеральная служба безопасности Российской Федерации.

Современное состояние и направления развития мирового рыбного хозяйства характеризуются усилением конкуренции за право использования водных биологических ресурсов (далее – ВБР) среди стран, осуществляющих рыболовство, в частности, наиболее ценных видов рыб, ракообразных и моллюсков, а также за рынки сбыта рыбо- и морепродукции.

Россия является одной из морских держав, в связи с чем проводит активную политику в сфере охраны ВБР. Государственный контроль в сфере рыболовства осуществляет Федеральное агентство по рыболовству, которое отвечает за текущий контроль квот добычи (вылова) ВБР, и Пограничная служба ФСБ России, осуществляющая инспекцию в море и порту, а также в местах выгрузки морских биологических ресурсов. Одним из приоритетных направлений деятельности береговой охраны федеральной службы безопасности по охране ВБР в российских рыбохозяйственных регионах является борьба с незаконным промыслом.

Таким образом, нормативно-правовую основу регулирования деятельности по добыче ВБР составляет законодательство, которое направлено на регулирование отношений и охрану ВБР. Основу законодательства в данной сфере составляет ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»<sup>1</sup>. В соответствии со ст. 1 Закона водные биологические ресурсы (далее - водные биоресурсы) - рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы.

---

<sup>1</sup> «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»: Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. От 29.12.2022 с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2023) // Российская газета. 2004. № 284.

Законом урегулирована предпринимательская деятельность, связанная с добычей ВБР.

Значительное внимание в законе уделяется контрольно-надзорной деятельности со стороны государства за ведением предпринимательства в связи с добычей ВБР.

Важной частью правового регулирования добычи ВБР выступает законодательство об ответственности за допущенные нарушения. Лица, совершившие правонарушения в сфере рыболовства и сохранения ВБР, несут ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) или Уголовным кодексом РФ (УК РФ). В частности, предусмотрена конфискация улова, возмещение ущерба, нанесенного в ходе незаконной деятельности, а также приостановление или лишения права добычи (вылова) ВБР вследствие нарушения в течение календарного года правил рыболовства, установленных в конкретном рыбохозяйственном бассейне.

Формирование современного законодательства об административной ответственности началось еще в период действия КоАП РСФСР<sup>1</sup>, который, однако, не являлся единственным нормативно-правовым актом, устанавливающим основания и порядок привлечения к административной ответственности. К.А. Кононов совершенно справедливо отмечает, что материальные и процессуальные нормы об административной ответственности содержались одновременно в иных законах и подзаконных правовых актах, что становилось причиной сложности в правоприменительной деятельности и ошибок, допускаемых уполномоченными на привлечение к административной ответственности должностными лицами<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (утратил силу) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 401.

<sup>2</sup> Кононов К.А. Развитие законодательства об административной ответственности в России. 2016. № 1 (110). С. 34-37.

С принятием действующего КоАП РФ проблема не была решена, поскольку сохранилось смешение нормативно-правовых актов, в которых устанавливалась административная, по сути, ответственность, за нарушения узкоотраслевого характера. Например, до настоящего времени за налоговые правонарушения, определение которым дано в ст. 106 НК РФ<sup>1</sup>, как противоправным деяниям в сфере налогов и сборов, устанавливается ответственность главой 15 НК РФ и главой 15 КоАП РФ.

В настоящее время основным нормативно-правовым актом в сфере привлечения к административной ответственности является КоАП РФ, который содержит нормы, закрепляющие задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях, устанавливающие общие положения об административной ответственности и административных правонарушениях, административном наказании, процессуальный порядок привлечения к административной ответственности, а также специальные нормы, которыми непосредственно закреплены виды и пределы ответственности за конкретные правонарушения.

Вместе с тем, значительную часть законодательства об административной ответственности составляют законы, которыми регулируются правоотношения в разных сферах. Здесь речь не идет о законах, которыми закреплены меры ответственности, мы говорим лишь о нормах закона, которыми закреплены правила, соответствующие правомерному поведению объектов отношений, однако, ответственность закреплена в КоАП РФ. Например, основу антимонопольного законодательства составляет ФЗ «О защите конкуренции»<sup>2</sup>, однако в ст. 37 закона содержится ссылка на несение участниками отношений

---

1 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2022) // Собрание законодательства РФ. № 31. 1998. Ст. 3824.

2 «О защите конкуренции» : Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

ответственности в соответствии с законодательством РФ, под которым понимается КоАП РФ и УК РФ<sup>1</sup>.

Основной проблемой законодательства об административной ответственности считается проблема отсутствия достаточного правового регулирования процессуального порядка привлечения к административной ответственности. В частности, в отличие от иных отраслей права, в которых положения о порядке привлечения к ответственности собраны в процессуальных законах, в административном праве соответствующий процессуальный закон отсутствует.

Данная проблема повлекла начало реформирования административного законодательства, в рамках которого предполагается принятие Процессуального кодекса РФ об административных правонарушениях<sup>2</sup>. Однако до настоящего времени идея остается на уровне законопроекта. Данный законопроект подвергается критике с точки зрения юридической техники, в частности, по поводу разграничения порядка привлечения к ответственности судом и иными уполномоченными органами. Законопроект вызывает ряд других вопросов<sup>3</sup>.

Представляется, что критическое отношение к сформулированным нормам должно лишь составлять часть обсуждения законопроекта и внесения в него изменений. Принятие же закона считаем необходимым, как совершенствование КоАП РФ в части уточнения материальных норм путем принятия нового кодекса.

---

1 Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2 «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: Проект Федерального закона (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.03.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/> (дата обращения: 27.03.2020).

3 Шевченко Ю.П., Косицин И.А. Реформа законодательства об административной ответственности. 2020. № 2. С. 280-285.

В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ<sup>1</sup> административное законодательство – предмет совместного ведения государства и субъектов государства. Кроме того, ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ установлено, что законодательство об административной ответственности заключается в нормах Кодекса, а также в нормах законов субъектов государства, которые не должны противоречить КоАП РФ и другим федеральным законам.

Анализ полномочий должностных лиц пограничных органов, осуществляющих государственный контроль в сфере охраны морских биологических ресурсов, позволяет в качестве объектов административных правонарушений, подведомственных пограничным органам, рассматривать общественные отношения:

- в области охраны собственности (глава 7 КоАП РФ);
- в области охраны окружающей среды и природопользования (глава 8 КоАП РФ);
- на транспорте (глава 11 КоАП РФ);
- в сфере охраны институтов государственной власти (глава 17 КоАП РФ);
- в области защиты Государственной границы Российской Федерации и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации (глава 18 КоАП РФ);
- в сфере порядка управления (глава 19 КоАП РФ);
- в сфере общественного порядка и общественной безопасности (глава 19 КоАП РФ).

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.07.2020)

## **ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ВЫЛОВОМ МОРСКИХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

### **2.1 Предприниматель как субъект отношений в сфере вылова морских биологических ресурсов**

Правовой статус предпринимателей как субъектов отношений в сфере вылова ВБР определяется нормами закона о рыболовстве. В соответствии с пунктами 10, 10.1 ст. 1 Закона определены понятия промышленного и прибрежного рыболовства, которые названы предпринимательской деятельностью. Это деятельность, связанная в первом случае с поиском и добычей ВБР, их обработкой, транспортировкой на судах рыбопромыслового флота рыбной продукции, во втором случае те же действия дополнены выгрузкой ВБР в морские порты РФ и иные места выгрузки, предусмотренные законом.

Исходя из норм закона о рыболовстве предпринимательскую деятельность в сфере добычи ВБР вправе вести юридические лица и индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в соответствии с требованиями российского законодательства. Такую деятельность не вправе вести организации, имеющие иностранного инвестора или находящиеся под контролем иностранного инвестора. Рыболовство в форме предпринимательства не вправе осуществлять иностранные лица и лица с судов, принадлежащих иностранным лицам. Однако законом могут быть предусмотрены исключения.

Первым признаком предпринимательской деятельности названы постоянство и систематичность. Данный признак является наиболее

дискуссионным признаком. Следует согласиться с О.М. Олейник<sup>1</sup> в том, что значение в данном случае имеет не систематичность получения лицом прибыли, а именно систематический характер деятельности, которая имеет целью получение прибыли.

Однако нельзя считать верным такой признак систематичности, как последовательность совершения предпринимателем тех или иных однотипных действий<sup>2</sup>. Систематическое получение прибыли может быть основано на однократном действии или действиях, которые не носят систематический характер.

Основным вопросом, имеющим значение для рассматриваемого признака, выступает отсутствие получения прибыли при наличии остальных признаков предпринимательской деятельности. Так, А.И. Каминка<sup>3</sup> указывал, что отсутствие прибыли в каком-либо периоде деятельности не может оказывать влияния на квалификацию деятельности.

Такая же позиция поддерживается Верховным Судом РФ, в частности в постановлении Пленума от 24.10.2006 г. № 18 указывается на то, что неполучение прибыли не может свидетельствовать о том, что деятельность утрачивает характер коммерческой<sup>4</sup>.

Таким образом, при квалификации деятельности в качестве предпринимательской должно быть обращено внимание именно на ее направленность, связанную с систематическим получением прибыли. Признаком наличия такой направленности может выступать государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, выбранный вид

---

1 Олейник О.М. Формирование критериев квалификации предпринимательской деятельности в судебной практике. 2013. № 1. С. 2-16.

2 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»: Комментарий к Федеральному закону / Под ред. Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинникова, М., 2006. С. 32-33, 37-39, 42-56.

3 Каминка А.И. Очерки торгового права. // М., 2002. С. 18.

4 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (ред. от 25.06.2019) // Российская газета. № 250. 08.11.2006.



деятельности по ОКВЭД (например, розничная торговля), налоговый режим и др.

Признаком предпринимательства является риск. Данный термин дословно означает «отсечение, сокращение» в латинском, и «опасность» в греческом. То есть, риском следует считать явление, при котором существует вероятность того или иного события, которое может и не произойти, при этом для предпринимательской деятельности содержание риска во многом имеет экономическое значение.

В экономической литературе риск неразрывно связывается с принятием управленческих решений хозяйствующего субъекта в условиях неопределенности, которые порождают ситуации с трудным предсказанием их исхода. При этом вероятность рискованных ситуаций определяется в соответствии со статистическими данными и оценками экспертов.

Исследование риска строится на понятиях «риск» и «неопределенность». Некоторые исследователи полагают, что это разные понятия, которые радикально друг от друга отличаются, где риск может иметь количественную оценку, а неопределенность таким свойством не обладает. Риск является измеряемой неопределенностью<sup>1</sup>.

Таким образом, среди ситуаций неопределенности ученые выделяют ситуации риска, то есть ситуации, в которых вероятность наступления определенных событий может быть оценена. Условиями, которые способствуют возникновению риска, считаются: наличие неопределенности, возможность оценки вероятности и необходимость выбора решений.

При этом сущность риска составляют такие взаимосвязанные элементы, как вероятность достижения желаемого результата и отсутствие

---

<sup>1</sup> Пиньковецкая Ю.С. Прекращение предпринимательской деятельности: причины и стратегии. 2020. № 1. С. 19-26.

уверенности в этом, возможность материальных потерь, возможность отклонения от предполагаемой цели<sup>1</sup>.

Одним из признаков предпринимательской деятельности названа нацеленность на постоянное или систематическое получение доходов. Предпринимательская деятельность – это один из видов экономической деятельности, который связан с предпринимательским риском, новыми подходами к управлению, использованию научных достижений, новаторством, неопределенностью и направленностью на постоянное получение доходов. Предпринимательская деятельность тесно связана с рыночными и товарно-денежными отношениями.

Главная цель предпринимательской деятельности – это получение доходов (выгоды) с помощью предложения потребителю того или иного товара либо услуг. Такая цель объясняется тем, что максимизация полученной прибыли гарантирует существование предприятия, обеспечивает источники финансирования, с помощью которого возможно увеличить активы предприятия. Получение прибыли является основной, но не единственной целью предпринимательской деятельности.

Заниматься предпринимательской деятельностью граждане РФ могут с момента регистрации и несколькими способами: образовав юридическое лицо, зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, создать крестьянское фермерское хозяйство. Порядок регистрации определяется ст. 22.1 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>2</sup>.

В рамках данной работы подробно стоит рассмотреть предпринимательскую деятельность, осуществляемую физическим лицом,

---

1 Игбаева Г.Р., Шакирова З.Р. Квалифицирующие признаки предпринимательской деятельности. 2018. № 2 (33). С. 53-56.

2 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» : Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. от 02.12.2021) // Российская газета. № 153-154. 10.08.2001.

без образования юридического лица, а именно посредством регистрации в качестве индивидуально предпринимателя.

Необходимо обратить внимание, что на признак государственной регистрации в первую очередь обращает внимание законодатель в ст. 11 Налогового кодекса РФ<sup>1</sup>, что свидетельствует о значимости данного признака для учета предпринимателей и налогообложения. Согласно данной норме индивидуальными предпринимателями являются физические лица, которые зарегистрированы в качестве таковых в установленном порядке. Однако отсутствие государственной регистрации в нарушение закона не является основанием допустимости ссылок на это предпринимателем в правоотношениях.

Необходимыми условиями занятия гражданином предпринимательской деятельностью является дееспособность и правоспособность, которые образуют правосубъектность. При этом правосубъектность индивидуального предпринимателя в зависимости от выбранных видов деятельности может быть дополнено соответствием требованиям, которые устанавливаются законодательством о лицензировании.

Права и обязанности предпринимателя определяются отраслевыми правовыми нормами, поэтому перечень прав и обязанностей зависит от тех правоотношений, в которые вступает предприниматель. Круг прав и обязанностей определяется законами и иными нормативно-правовыми актами, регулирующими ту сферу, в которой ведется деятельность. Ответственность за невыполнение указанных требований установлена КоАП РФ<sup>2</sup>, ГК РФ, иными законами.

Возникновение специальных прав и обязанностей гражданина, ведущего предпринимательскую деятельность, обусловлено регистрацией в

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Российская газета. № 148-149. 06.08.1998.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

качестве такового. Предпринимательская деятельность гражданина регулируется ст. 23 ГК РФ. Для того, чтобы гражданин получил статус индивидуального предпринимателя, он должен обратиться в налоговую инспекцию по месту жительства.

Государственная регистрация граждан в качестве индивидуальных предпринимателей ведется в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup>, а именно в соответствии с главой VII.1. На основании п. 1 ст. 22.1 указанного Закона для регистрации в качестве индивидуального предпринимателя гражданин должен предоставить в налоговую инспекцию ряд документов<sup>2</sup>:

- заявление о государственной регистрации по форме № Р21001, утвержденной Приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@;
- копию паспорта гражданина РФ;
- копию документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина — для иностранных граждан;
- копию документа, удостоверяющего личность — для лица без гражданства;
- копию свидетельства о рождении гражданина или копию другого документа, содержащего информацию о месте и дате рождения, если документ, удостоверяющий личность, не содержит сведений о месте и дате рождения гражданина;
- копию документа, на основании которого иностранный гражданин или лицо без гражданства постоянно или временно проживает на территории РФ;

---

1 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» : Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ // Российская газета. № 153-154. 10.08.2001.

2 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» : Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 06.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 16.06.2003. № 24. Ст. 2249.

- копию или подлинник документа, подтверждающего адрес места жительства гражданина, если в других представленных документах не отображена;

- нотариально удостоверенное согласие законных представителей несовершеннолетнего лица, или копию свидетельства о вступлении несовершеннолетнего в брак, либо копию решения суда о признании несовершеннолетнего полностью дееспособным гражданином;

- документ, подтверждающий оплату государственной пошлины;

- справку о наличии или отсутствии судимости, либо об уголовном преследовании или прекращении уголовного преследования, если гражданин намерен осуществлять вид предпринимательской деятельности по оказанию услуг несовершеннолетним или с их участием.

Законом установлены правила осуществления государственной регистрации гражданина, как предпринимателя. Такая регистрация должна быть проведена уполномоченным государственным органом в течение пяти дней с момента поступления соответствующего заявления. Подтверждением успешной регистрации выступает свидетельство, которое выдается государственным органом. С момента регистрации предпринимателя указанные сведения вносятся в единый реестр.

На индивидуального предпринимателя возлагается обязанность в трехдневный срок уведомить регистрирующий орган обо всех изменениях, которые произошли в процессе его деятельности, представив следующие документы:

- заявление о внесении в Единый государственный реестр изменений, по форме № Р24001, утвержденной Приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@;

- копию документов, которые подтверждают изменения ранее внесенных с ЕГРПИ сведений.

В случае если гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, решит прекратить свою деятельность, он

должен представить в налоговую инспекцию, в которой был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, перечень документов:

- заявление о государственной регистрации по форме № Р26001, утвержденной Приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@;
- документ, подтверждающий оплату госпошлины;
- справку из Пенсионного фонда РФ о том, что им были уплачены страховые взносы.

Таким образом, право на занятие предпринимательской деятельностью возникает у гражданина с момента государственной регистрации как индивидуального предпринимателя.

Понятие государственной регистрации дано в ст. 1 названного выше закона, оно основано на таких признаках, как:

- регистрация является государственным актом, который осуществляется налоговым органом;
- данный акт имеет правообразующее значение. То есть гражданин приобретает соответствующий статус (в данном случае, индивидуального предпринимателя), с момента государственной регистрации;
- данный акт носит публичный характер, так как сведения вносятся в соответствующий государственный реестр, открытый для получения информации третьими лицами<sup>1</sup>.

Таким образом, предпринимательская деятельность в сфере добычи ВБР может вестись юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. При этом, исходя из норм Закона о рыболовстве, можно разграничить деятельность по добыче ВБР, которая ведется только предпринимателями, такая деятельность законодателем прямо названа предпринимательской, и деятельность, которая может осуществляться и другими субъектами. Кроме того, закон выделяет предпринимателей в качестве субъектов в двух случаях: ведения промышленного и прибрежного

---

<sup>1</sup> Найт, Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль. М., 2003. С. 43.

рыболовства. Законом не отграничивается правовое положение юридических лиц, которые занимаются предпринимательской деятельностью, и иных организаций. В связи с указанным правовой статус предпринимателей как субъектов добычи ВБР недостаточно определен и требует уточнения.

## **2.2 Гражданско-правовая ответственность предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов**

Традиционно гражданско-правовая ответственность рассматривается в качестве одного из видов юридической ответственности. Гражданско-правовая ответственность является лишь одним из видов юридической ответственности, которая выделяется по отраслевому признаку. Понимание такой ответственности в научных источниках связывается с общим пониманием ответственности в праве. В связи с указанным необходимо обратиться к исследованиям юридической ответственности вообще.

В научных источниках юридическая ответственность рассматривается в качестве правового явления, которое имеет межотраслевое содержание, обусловленное связями с правовыми процессами<sup>1</sup>. Поэтому ответственность рассматривается как совокупность правовых норм и правовых институтов, применение которых направлено на формирование правопорядка в обществе<sup>2</sup>.

В юридической науке юридическая ответственность является одной из правовых проблем, которой уделяется внимание исследователями. Такое положение основано на том, какую роль юридическая ответственность выполняет в обеспечении общественного порядка. Одной из причин глубокого исследования юридической ответственности является практика ее

---

<sup>1</sup> Макарейко Н.В. Система юридической ответственности по действующему законодательству. 2014. С. 56-62.

<sup>2</sup> Хачатуров Р.Л. Понятие системы юридической ответственности. 1998. Вып. 1. С. 40.

применения, необходимость исследования и получения выводов учеными для применения данных выводов в практике.

В то же время приведенная позиция не единственна, согласно другой точке зрения, юридическая ответственность рассматривается как совокупность мер, цель применения которых та же, и которые обеспечиваются государственным принуждением<sup>1</sup>.

Следует отметить, что приведенные мнения не исключают друг друга, обоснование подхода к пониманию сущности юридической ответственности состоит в различном восприятии содержания данного понятия.

В научных источниках приводятся разные классификации юридической ответственности, однако, наиболее распространенным подходом является выделение ее видов в зависимости от отрасли права. На основании такого подхода и выделяется гражданско-правовая ответственность<sup>2</sup>.

Противники классификации юридической ответственности по отраслевому признаку утверждают, что такое деление не совпадает с отраслевой структурой права, поскольку за нарушение норм права разных отраслей может применяться ответственность одного и того же вида, например, административная. Кроме того, сторонники данного мнения утверждают, что отраслевая классификация не объясняет возможность существования в одной отрасли различных мер юридической ответственности, например, материальной и дисциплинарной ответственности в трудовом праве<sup>3</sup>.

Однако с приведенным мнением нельзя согласиться, поскольку каждая из отраслей права использует в качестве мер ответственности как

---

<sup>1</sup> Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе // Омск, 1976. С. 39.

<sup>2</sup> Митичев О.П. К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности. 2013, С. 23-28.

<sup>3</sup> Лейст О.Э. основные виды юридической ответственности за правонарушение. 1977. № 3. С. 32.



юридическую ответственность характерную только для этой отрасли, так и ответственность, применяемую в других отраслях.

Например, для того же трудового права характерно применение таких видов юридической ответственности, как дисциплинарная, материальная, гражданско-правовая, административная и уголовная. При этом характерными именно для трудового права видами ответственности являются дисциплинарная и материальная ответственность. Однако регламентируются указанные меры ответственности нормами и других отраслей права.

Какие-либо принципы юридической ответственности, независимо от ее видов, в законодательстве не закреплены. Поэтому соответствующее понятие и виды выделяются в научной литературе в зависимости от применяемого автором подхода. Например, А.Ф. Черданцев, определяя принципы юридической ответственности, отталкивается от общего определения правовых принципов, указывая в определении на основополагающий характер, которого следует придерживаться при применении определенных правовых норм. В данном случае принципами являются основы, на которых построено нормативное закрепление и применение норм об ответственности субъектов предпринимательской деятельности. К числу таких принципов названный автор относит принципы законности, целесообразности, равенства перед законом, справедливости, неотвратимости, недопустимость двойной ответственности<sup>1</sup>.

То же перечень принципов ответственности называет в своей работе М.Н. Марченко, дополняя данный перечень принципом обоснованности и исключая равенство перед законом<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Черданцев, А. Ф. Теория государства и права : учебник для вузов. М, 1999. С. 318-320.

<sup>2</sup> Марченко, М. Н. Теория государства и права : учебник / 2-е изд., перераб. и доп. // М., 2018. С. 636.

Рассматривая определение принципов ответственности, другие авторы называют их непосредственно правовыми началами, в соответствии с которыми применяется та или иная ответственность. Данный подход отличается тем, что авторы ссылаются на правовое закрепление принципов в качестве основного их признака. В соответствии с данной позицией ссылки на основополагающий характер недостаточно для правильного определения принципов, поскольку основополагающий характер сам по себе не предполагает закрепление в нормах права. Вышеприведенный перечень принципов дополняется принципом своевременности наступления ответственности<sup>1</sup>.

Представляется, что обозначение последнего из названных принципов является верным, что отражается в законодательстве, которым устанавливается давность привлечения к публичной ответственности и сроки исковой давности для наступления имущественной ответственности в судебном порядке.

Существует и еще одна распространенная точка зрения, в силу которой принципами юридической ответственности названы внутренние закономерные связи, которые имеются в рассматриваемой сфере и играют важную роль для ее развития. Сторонники подхода выделяют такие принципы, как гуманизм, индивидуализация, закрепление в нормах права, а также другие принципы, которые названы ранее<sup>2</sup>.

Отталкиваясь от приведенных позиций, принципами юридической ответственности можно назвать вид правовых принципов, это основные начала, на соответствие которым должна быть ориентирована любая деятельность, связанная с привлечением к ответственности лица, виновность которого предполагается. В качестве основных принципов юридической ответственности целесообразно выделить следующие: законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность,

---

1 Нерсисянц, В. С. Общая теория права и государства : учебник. М., 2014. С. 533.

2 Теория государства и права : учебник для бакалавров. М., 2014. С. 646.

обоснованность и гуманизм. При этом необходимо понимать, что все виды принципов юридической ответственности нельзя считать действующими во всех отраслях права.

Например, для гражданско-правовых отношений не всегда характерен принцип неотвратимости. К имущественной ответственности лицо может быть привлечено по инициативе лица, право которого нарушено, и которому право на привлечение другого лица к ответственности предоставлено законом или договором. Исключением являются случаи, в которых привлечение к имущественной ответственности является обязательной процедурой. Указанная характеристика относится, например, к случаям причинения вреда публичным интересам.

В то же время основной перечень принципов должен быть отражен в нормах всех отраслей права и в правоприменительной деятельности, которая ведется любыми лицами. Например, принцип законности должен быть соблюден в каждом случае привлечения лица, ведущего предпринимательскую деятельность, к ответственности. Соблюдение этого принципа предполагает максимально строгое следование нормам закона (либо договорным условиям) в процессе привлечения к ответственности.

При этом здесь речь идет не только о нормах материального права, но и нормах права процессуального. Например, привлечение к ответственности судом или иным уполномоченным органом власти предполагает соблюдение процессуального законодательства, которое закрепляет обязательную к соблюдению процедуру, права и обязанности субъектов правоотношений, а также правовые последствия несоблюдения установленного порядка.

Говоря о необходимости соблюдения материальных и процессуальных норм, следует обратить внимание на соблюдение фактического и юридического основания ответственности. Первым выступает сам факт совершения правонарушения, которое, в зависимости от закреплённого в нормах права состава, предполагает наличие обязательных признаков для признания деяния правонарушением.

Что касается юридических оснований привлечения к ответственности, то в качестве основных составляющих здесь выделяют правовую норму, которой предусмотрена ответственность за конкретное правонарушение; наличие у лица, привлекаемого к ответственности, необходимой правосубъектности; вынесение правоприменительного акта, которым закрепляется мера ответственности. С учетом того, что для предпринимательской деятельности распространена гражданско-правовая ответственность, необходимо отметить, что в качестве юридического основания здесь следует выделять не только правовую норму о правонарушении и ответственности за него, но и условие договора, поскольку в ряде случаев ответственность может не предусматриваться законом, однако, устанавливаться условиями договора.

Таким образом, принцип законности можно назвать одной из правовых гарантий, которая обеспечивает правомерность привлечения лица, виновного в совершении правонарушения, к ответственности. Тем самым соблюдение рассмотренного принципа обеспечивает соблюдение других принципов, поскольку именно следование закону, например, исключает возможность привлечения к ответственности дважды за одно правонарушение.

Принцип неотвратимости заключается в том, что ответственность должна наступать за любое нарушение. Представляется, что соблюдение данного принципа в сфере ведения предпринимательской деятельности обеспечивает повышение правосознания субъектов такой деятельности, а также оказывает положительное влияние на динамику совершения правонарушений и преступлений, в частности. Безусловно, действию данного принципа должно способствовать правовое закрепление положений о наказаниях, которые адекватны совершаемым правонарушениям. То есть, наказание должно быть достаточно эффективным для предотвращения совершения правонарушений данным лицом и другими лицами в будущем, однако, оно не должно быть чрезмерным, для этого следует учитывать

обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину, личность лица, совершившего правонарушение и др.

Предупреждение совершения иных правонарушений, которой в законе названо целью наказания, в котором может быть выражена юридическая ответственность, представляет собой выражение стремления изменить ценностные ориентиры, сознание преступника. Такое изменение предполагает исключение криминогенных свойств личности<sup>1</sup>. Такое изменение в науке называют моральным (или психическим), когда отказ от совершения новых правонарушений продиктован убеждениями лица. При этом выделяют еще и юридическое исправление, которое предполагает отказ от противоправных деяний в связи с осознанием неотвратимости наказания.

Все, о чем было сказано выше, называется частной превенцией, то есть, предотвращением совершения преступлений лицом, которому назначено наказание. Здесь оказывают влияние различные причины, начиная от значимости наказания, которое окажет влияние на наказание за совершение нового преступления, заканчивая нравственными препятствиями, например, чувством стыда перед окружающими<sup>2</sup>. Предупреждение совершения правонарушений другими лицами является общей превенцией, которая состоит в том, что совершению правонарушения препятствует факт применения наказания к другому лицу<sup>3</sup>.

На основании изложенного представляется верным сделать вывод о том, что наиболее широкое значение для общества имеет цель наказания, которая состоит в предупреждении совершения правонарушений, поскольку ее достижение способствует формированию правомерного поведения не только у самого привлеченного к ответственности лица, но и у других лиц.

---

<sup>1</sup> Валеев М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения 2018 // URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 02.11.2018 г.)

<sup>2</sup> Голубев Ю.В. Теоретико-методологические основы системы уголовных наказаний: понятие и признаки // URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 02.10.2020 г.)

<sup>3</sup> Корсаков К.В. Повышение эффективности системы уголовных наказаний в современных условиях // URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 04.10.2018 г.)

Другим важнейшим принципом юридической ответственности, который значительно влияет на сферу предпринимательской деятельности, выступает принцип справедливости. Соблюдение этого принципа предполагает привлечение лица к ответственности в той мере, в которой она соответствует тяжести совершенного правонарушения.

Однако, необходимо обратить внимание, что, раскрывая содержание принципа справедливости ряд авторов указывает на такие его признаки, как несение ответственности только лицом, совершившим правонарушение, а также на допустимость только одного наказания за одно правонарушение<sup>1</sup>. С таким подходом мы не можем полностью согласиться, поскольку за одно правонарушение, например, лицо может быть привлечено к административной и имущественной ответственности.

В качестве примера можно привести ситуацию совершения лицом, ведущем предпринимательскую деятельность, правонарушения, состоящего в нарушении трудового законодательства. В таком случае субъект часто привлекается к административной ответственности трудовой инспекцией, а также к гражданско-правовой (имущественной) ответственности в результате обращения заинтересованного лица в суд<sup>2</sup>.

Несение ответственности исключительно лицом, совершившим правонарушение, также нельзя считать безусловным признаком юридической ответственности, наступающей в сфере предпринимательской деятельности. Здесь также речь идет о гражданско-правовой ответственности, которая заключается в неблагоприятных последствиях имущественного характера для правонарушителя. Такие неблагоприятные последствия могут наступать не только для причинителя вреда, то есть, лица, непосредственно совершившего

---

<sup>1</sup> Бялт, В. С. Теория государства и права: краткий курс в вопросах и ответах. СПб., 2016. С. 13.

<sup>2</sup> Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.12.2019 № 88-1354/2019 по делу № 2-6063/2018 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ007&n=235&ysclid=lp1lrickale231970383#pPEU5xTCFAgdG5BR> (дата обращения 24.12.2019 г.)

правонарушение, но и для иного лица, которое в качестве ответственного названо законом.

Представляется, что в действующих нормах права, включенных в главу 59 ГК РФ, законодателем смешиваются понятия ответственности и обязательств. Если обратиться к исследованию данного вопроса в научной литературе, то для однозначного понимания содержания рассматриваемых правоотношений следует четко понимать и разграничивать определение обязательства и ответственности, которые бы позволили отграничивать их от других видов обязанностей и ответственности и не противоречили бы определению обязательств. Формулировка такого определения должна следовать из характера прав и обязанностей сторон. Кроме того, формулировка должна отражать наличие только лишь обязанности или ответственности, без характеристики прав, которые должны определяться отдельно и в составе определения обязательств.

В то же время в научной литературе вопросу уделяется незначительное внимание. Представляется, что такой подход связан с тем, что гражданско-правовая ответственность является видом юридической ответственности, поэтому обладает всеми ее признаками. Однако специфика, обусловленная составом лиц, характером обязательства и правовыми последствиями удовлетворения требований кредитора, должна отражаться в определении ответственности и обязательства, поскольку составляет их сущность.

Обязанность, по нашему мнению, является самостоятельной категорией гражданского права, которая должна определяться отлично от ответственности. Согласимся с точкой зрения В.П. Грибанова, который утверждает, что отграничение обязанности и ответственности должно проводиться, исходя из характера требования, которое кредитор праве

предъявить должнику (участие в обязательстве либо несение ответственности за совершенное правонарушение)<sup>1</sup>.

Таким образом, ответственность предполагает компенсационный характер совершаемых действий, при этом в главе 59 ГК РФ содержатся нормы, которые не соответствуют приводимой характеристике ответственности, в частности, возникновение обязательства обусловлено не совершением правонарушения, а указанием закона. В этом случае обязательство не должно считаться мерой ответственности, что должно быть отражено в тексте и наименованиях статей, включенных в главу 59 ГК РФ, а также в наименовании самой главы. Например, в ст. 1068 ГК РФ наименование «Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником» заменить на наименование: «Обязательство юридического лица или гражданина из причинения вреда, причиненного его работником».

Таким образом, принципами юридической ответственности является вид правовых принципов, то есть, основные начала, на соответствие которым должна быть ориентирована любая деятельность, связанная с привлечением к ответственности лица, виновность которого предполагается. В качестве основных принципов юридической ответственности целесообразно выделить следующие: законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность, обоснованность и гуманизм.

При этом следует обращать внимание на то, что не каждый принцип юридической ответственности можно считать действующим во всех отраслях права. Приведенные выше примеры свидетельствуют о том, что одни и те же принципы юридической ответственности могут по-разному реализовываться на практике в зависимости от правовой отрасли, в которой они применяются. Такая дифференциация имеет важное значение для применения ответственности к субъектам предпринимательской деятельности, поскольку

---

<sup>1</sup> Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 2000. С. 310-312.



в полной мере отражает особенности ответственности в зависимости от характера правонарушения.

Гражданско-правовая ответственность является особым видом ответственности, поскольку она состоит в возмещении причиненного вреда, в определенных законом случаях вред возмещается государством, а затем в порядке регресса может быть взыскан с лица, виновного в совершении правонарушения. То есть, перед лицом, которому причинен вред, ответственность несет государство в лице уполномоченного на то законом органа исполнительной власти.

На сегодняшний день вопросам гражданско-правовой ответственности уделяется значительное внимание в правовой литературе. Большинство исследователей придерживается точки зрения, согласно которой ответственность – это часть совокупности правовых средств, предусмотренных законодательством. Применение таких средств осуществляется только в случае совершения правонарушения либо в случае возникновения угрозы его нарушения<sup>1</sup>.

Многие исследователи связывают толкование гражданско-правовой ответственности с пониманием санкции, которая применяется в результате правонарушения в рамках осуществления гражданских прав. Такой вид ответственности определяется через наступление для виновного лица неблагоприятных последствий имущественного характера<sup>2</sup>.

Однако часто встречается и другая позиция, которая основана на том, что ответственность заключается в наступлении неблагоприятных последствий для лица, не исполнившего обязательство. Данный вид ответственности обеспечивается государственным принуждением<sup>3</sup>. Приведенное толкование гражданско-правовой ответственности, по нашему

---

1 Казакова Е.Б. Гражданско-правовая ответственность. 2018. № 2 (22).С. 142.

2 Казакова Е.Б. Указ. соч. С. 144.

3 Кожевников В.В. К проблеме теории юридической ответственности // Вестник Томского государственного университета. Право., 2018. № 28. С. 12.

мнению, является слишком ограниченным, не включает всех необходимых критериев. Так, наступление ответственности в результате неисполнения обязательств характерно в большей степени для договорной ответственности, но не для ответственности, наступающий в результате деликта.

Таким образом, верно утверждение о том, что гражданско-правовая ответственность, как и другие виды ответственности, представляет собой правовое явление, состоящее из нескольких тесно взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, выполняющих каждый свою функцию и в совокупности функцию ответственности в соответствии с правовыми нормами<sup>1</sup>.

На сегодняшний день в науке гражданского права отсутствует единый подход не только к пониманию, но и к формам, видам, перечню условий и оснований наступления гражданско-правовой ответственности. В то же время большинством исследователей приводится практически тождественный перечень специфических черт рассматриваемого вида ответственности:

- имущественный характер, который предполагает возмещение в имущественном выражении причиненного вреда;
- привлечение к ответственности обеспечивается посредством возможности применения мер государственного принуждения;
- выполнение гражданско-правовой ответственностью компенсационной функции в качестве основной, данная функция предполагает полное возмещение затрат, необходимых для восстановления прав;
- привлечение к ответственности должно соответствовать признаку диспозитивности;

---

<sup>1</sup> Макарейко Н.В. Система юридической ответственности по действующему законодательству // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России., 2014. № 4 (28). С. 58.

- основанием наступления ответственности выступает правонарушение, а также виновное поведение в соответствии с общим правилом, а в отдельных случаях при отсутствии вины причинителя вреда, то есть, в таких случаях ответственность наступает в силу прямого указания закона.

Рассматривая в рамках настоящего исследования ответственность за причинение вреда, которая является одним из видов гражданско-правовой ответственности, следует отметить, что, как правило, этот вид выделяют наравне с договорной. Ссылка на внедоговорные правоотношения, в рамках которых наступает ответственность, имеется во многих определениях. Сама же внедоговорная ответственность, в противовес ответственности, наступающей в соответствии с условиями договора, определяется как деликтное обязательство, то есть, обязательство, возникающее в результате причинения вреда <sup>1</sup>. Изложенное позволяет определить основную специфическую черту деликтной ответственности – возникновение правоотношений между лицами, не состоящими в договорных отношениях.

В рассматриваемом случае гражданско-правовая ответственность наступает в результате факта неправомерного причинения вреда, то есть, относится к деликтной ответственности.

Гражданское правонарушение в научной литературе и правоприменительной деятельности называют термином «деликт», от латинского «delictum», что значит «проступок», «правонарушение». Рассмотрение указанного термина в гражданском праве указывает на совершение поступка (либо бездействие), в результате которого возникает обязанность возмещения вреда лицом, которым совершено деяние или ответственным в силу закона лицом, в пользу лица, которому причинен вред.

Следует обратить внимание на то, что в науке гражданского права, исходя из норм главы 59 ГК РФ, обязательства, возникающие из деликта, делят на деликтные и квазиделиктные, где под первыми понимается

---

<sup>1</sup> Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения // Вестник Университета «Кластер»., 2022. № 8 (8). С. 65.

результат правонарушения, а под вторыми – факт причинения вреда, когда вред причинен при отсутствии правонарушения<sup>1</sup>.

Как было отмечено, гражданско-правовая ответственность отличается от иных видов ответственности. Одним из основных отличий выступает восстановление прав потерпевшего от нарушения лица, в отличие от публичной ответственности. В соответствии с требованиями гражданского законодательства, вред, причиненный неправомерным поведением, возмещается государством в полном объеме.

Одной из основных проблем привлечения к ответственности за причинение вреда является смешение понятий «ответственность за причинение вреда» и «обязательства из причинения вреда», как в научных источниках, так и в нормах права<sup>2</sup>. Однако приведенные понятия, на наш взгляд, не являются тождественными по своему содержанию.

Говоря о сложности разграничения понятий, необходимо обратить внимание на название главы 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда». В то же время нормы права, включенные в указанную главу, содержат положения об ответственности за причинение вреда. Представляется, что обязательство в данном случае можно расценивать как ответственность лишь тогда, когда такое обязательство возникает в результате причинения вреда, наступившего как следствие совершенного правонарушения.

Между тем, гражданское законодательство допускает наступление неблагоприятных последствий имущественного характера и в случаях, когда вред был причинен в результате правомерного действия. Это в полной мере распространяется и на государство, которое в силу ст. 16.1 ГК РФ при

---

<sup>1</sup> Плиева Н.Г. Применение общих положений Гражданского кодекса об обязательствах к отношениям по поводу возмещения вреда // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки., 2022. № 2. С. 188.

<sup>2</sup> Гражданское право России. Ч. 2. Обязательственное право: курс лекций. М., 1997. С. 6.

определенных обстоятельствах, обязано возместить причиненный вред в результате правомерного поведения должностных лиц органов государственной власти. Кроме того, обязанным возместить вред в силу прямого указания закона может выступать лицо, которое не является непосредственным причинителем вреда, участником обязательства оно становится в связи с указанием правовых норм.

Так, в норме ст. 1067 ГК РФ закреплено положение о наступлении ответственности в том случае, если вред причинен в состоянии крайней необходимости. В приведенной ситуации лицо, причинившее вред, действует правомерно, оно не нарушает нормы гражданского права или иные правовые нормы. Однако законодателем предусмотрена обязанность возмещения таким лицом вреда в полном объеме. Схожая ситуация имеет место в том случае, когда обязанность возмещения вреда, причиненного работником, возлагается на работодателя (ст. 1068 ГК РФ). Кроме того, в силу ст. 1069, 1070 ГК РФ именно государство несет ответственность за неправомерные действия (бездействие) должностных лиц органов государственной власти.

Исходя из анализа указанных статей ГК РФ, некоторыми учеными отмечается, что в данном случае следует говорить не об ответственности за причинение вреда, а об обязательстве, основанием возникновения которого выступает причинение вреда<sup>1</sup>. То есть, лицо, обязанное возместить вред, не является правонарушителем и не виновно в причинении вреда.

Также было отмечено, что ответственность государства за причинение вреда неправомерным поведением отграничивается по признаку отсутствия договорных отношений между сторонами обязательства. Данное отграничение не носит сугубо теоретический характер. С точки зрения правоприменения важно понимать, в какой ситуации причинен вред. Так, вред может быть причинен и стороной договорных отношений, однако, за рамками таких отношений.

---

<sup>1</sup> Берилло М.С. Основания освобождения медицинской организации от ответственности за причинение вреда здоровью пациента. Новосибирск, 2014. С. 14.

Представляется, что в таком случае договорную и деликтную ответственность следует отграничивать по признаку момента возникновения обязательственных правоотношений. Если отношения, в том числе, обязательства, из договора наступают в момент его заключения или в момент, названный в договоре, то обязательство из причинения вреда возникает в момент его причинения. То есть, деликтные обязательства характерны тем, что стороны обязательства до момента деликта не связаны правоотношениями, либо связаны иными правоотношениями, обусловленными договором.

В практике судов иногда имеет место конкуренция исков, то есть, ставится вопрос о правомерном применении оснований иска, исходя из договорных или внедоговорных отношений. Разрешение проблемы судами заключается в установлении оснований причинения вреда. Так, в случае причинения вреда в результате ненадлежащего исполнения условий соглашения применяются правовые нормы об ответственности в связи с заключением сторонами договора. Однако, когда основанием наступления ответственности выступает факт причинения вреда, в результате которого были нарушены права лица, однако наступление данного факта не обусловлено договорными отношениями, применяются нормы ГК РФ о деликтной ответственности<sup>1</sup>.

Следует обозначить такой критерий разграничения договорной и деликтной ответственности, как причинение вреда. Ответственность стороны договора может наступать и при отсутствии вреда, достаточным условием является нарушение положений договора или норм закона, которым регулируются соответствующие отношения. Деликтная же ответственность всегда обусловлена причинением вреда. В связи с тем, что гражданско-правовая ответственность является разновидностью деликтной

---

<sup>1</sup> Габилова А.М. Проблемы вины в гражданском законодательстве // Закон и право., 2022. № 3. С. 107.

ответственности, сказанное в полной мере применимо к рассматриваемому обязательству.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов является видом юридической ответственности, которая носит имущественный характер, обеспечивается государственным принуждением и наступает для участников гражданских правоотношений. Гражданско-правовая ответственность предпринимателей в связи с добычей ВБР может быть деликтной и договорной.

# **ГЛАВА 3. ВИДЫ ПУБЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ВЫЛОВА МОРСКИХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

## **3.1 Административная ответственность**

Основанием наступления административной ответственности является совершение административного правонарушения лицом, подлежащим такой ответственности при наличии иных условий, которые закреплены в законодательстве. Как было отмечено, в настоящее время осуществляется разработка изменений в административном законодательстве, которые должны структурировать его и устранить имеющиеся в настоящее время недостатки. Сказанное относится и к понятию административного правонарушения (далее – АП).

Административная ответственность за незаконный вылов ВБР установлена статьями КоАП РФ<sup>1</sup>, в частности, ст. 8.38 «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов», устанавливающей ответственность за совершение действий на водных объектах, которые могут повлечь массовую гибель рыбы или других водных животных, уничтожение в значительных размерах кормовых запасов; ст. 8.48 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность за несоблюдение требований к сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания, которая предполагает неблагоприятное воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания в результате строительства, реконструкции, капитального ремонта и т.п. без применения мер по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания. Также согласно ст. 11.6 КоАП РФ ответственность

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Российская газета. 2001. № 256.



предусмотрена за совершение действий, угрожающих безопасности движения на водном транспорте.

На сегодняшний день актуальным является вопрос отграничения деяний, которые влекут наступление административной или уголовной ответственности за схожие по объективной стороне правонарушения. В настоящее время легальная дефиниция административного правонарушения закреплена в ст. 2.1 КоАП РФ, в соответствии с частью 1 которой таковым считается противоправное, виновное деяние, совершенное в форме действия или бездействия физическим или юридическим лицом, за совершение которого КоАП РФ или законом субъекта государства установлена административная ответственность.

Таким образом, законодатель определяет основным признаком административного правонарушения установление ответственности за деяние административным законодательством (федеральным или региональным). Также обязательными признаками правонарушения названа противоправность и виновность. При этом необходимо обратить внимание на соотношение в рассматриваемой норме противоправности и установления ответственности законом. Приведенные признаки должны присутствовать в совокупности, в связи с чем даже при наличии признака противоправности деяние не будет считаться административным правонарушением, если ответственность за него не установлена соответствующие законом.

Что же касается доктрины административного права, то несмотря на большое количество трудов, посвященных понятию, сущности и признакам административного правонарушения, единый подход к понятию не разработан. Согласимся с В.О. Матузовым, который полагает, что такое положение является следствием сравнительно недавнего выделения административного правонарушения в качестве самостоятельного

противоправного деяния (в начале XX века) путем отграничения от уголовного наказуемых деяний<sup>1</sup>.

В научных источниках достаточно часто определение административного правонарушения, закрепленное законодателем, критикуется с точки зрения сложности его отграничения от иных правонарушений. В частности, признак противоправности не является тем признаком, который позволяет отграничить рассматриваемое правонарушение от других, поскольку сама сущность правонарушения заключается в его противоправном характере, соответственно, данным признаком будет любое правонарушение, ответственность за которое устанавливается иными отраслями законодательства.

А.А. Романцова, исследуя эволюцию понятия административного правонарушения, указывает на необходимость его определения через основные признаки. При этом указанный автор опирается на то, что таким правонарушением, исходя из признака противоправности, может выступать не только нарушение закона, устанавливающего ответственность, или иного нормативно-правового акта отрасли административного права, но и нормы права, относимой к другой отрасли. Однако для того, чтобы считать правонарушение административным, за него должна наступать именно административная ответственность<sup>2</sup>.

Вместе с тем нельзя согласиться с приведенным автором в утверждении о том, что правонарушения, в том числе, административные, являются обязательной частью существования людей, юридическая значимость которых подтверждается предоставлением законодателем особой охраны. Представляется, что правонарушения – неотъемлемый в настоящее

---

1 Матузов В.О. Понятие и сущность административного правонарушения // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина., 2015. № 8. С. 263-266.

2 Романцова А.А. Понятие административного правонарушения и административной ответственности: ретроспектива и современное состояние // Форум молодых ученых., 2022. № 11 (75). С. 148-158.

время элемент правоотношений, что предполагает внимание законодателя, однако не обладающий признаком необходимости.

Некоторые авторы, рассматривая понятие и сущность административного правонарушения, ограничиваются перечислением его признаков, не приходя к выводу о том, что же следует считать таковым<sup>1</sup>. Отметим, что подход к понятию административного правонарушения через исследование его признаков представляется верным.

Первым признаком, как было отмечено, выступает противоправный характер деяния, выраженного в действии или бездействии гражданина или организации. То есть, для возникновения вопроса о наличии правонарушения обязательной предпосылкой является наступление определенного события, юридического факта, который образует процесс или результат противоправного деяния.

Поскольку применительно к административным правонарушениям противоправность неразрывно связана с наказуемостью в соответствии с административным законодательством, следует определить признаки противоправности. Так, в ряде научных исследований встречается точка зрения, согласно которой противоправность рассматривается как самостоятельная категория и как административная противоправность. Разница заключается в том, какой нормой права закреплено описание правомерного или неправомерного действия (отрасль административного права или другая).

А.С. Никитин разграничивает данные понятия следующим образом. Административная противоправность предполагает нарушение деянием охранительной нормы (которой установлена ответственность за деяние), иные нормы права деянием могут быть не нарушены. Общая

---

<sup>1</sup> Подройкина И.А. Проблема определения сущности и признаков административного правонарушения // Вестник Российской таможенной академии., 2020. № 4. С. 103-108; Побежимова Н.И. Административное правонарушение и уголовный проступок // Сибирское юридическое обозрение., 2019. № 4. С. 525-529.

противоправность применительно к административному правонарушению предполагает нарушение одновременно охранительной и регулятивной правовой нормы, где последняя может быть закреплена в нормативно-правовых актах иных отраслей<sup>1</sup>. Приведенная позиция основана также на аналогичном подходе других исследователей.

С таким подходом следует согласиться, при этом дополним, что в результате приведенного суждения можно утверждать, что для понятия административного правонарушения не имеет значение противоправность деяния, которая не предусмотрена только регулятивной нормой права.

В правоприменительной деятельности рассматриваемый термин приравнивается к понятию «незаконный», что с точки зрения практики применения норма права, на наш взгляд, является верным. Однако при этом суды используют термин «противоправность» при решении вопроса о квалификации деяния. Например, в Обзоре судебной практики, как и в отдельных судебных актах, указывается на то, что суды пришли к выводу о наличии в действиях привлекаемого лица состава административного правонарушения, предусмотренного нормой КоАП РФ, «квалифицировав противоправное деяние как...» (далее описано деяние)<sup>2</sup>.

Из приведенного примера видно, что противоправность деяния судом предполагается и вне квалификации деяния в соответствии с какой-либо нормой закона, устанавливающей ответственность. То есть, противоправность по сути не связывается с закреплением нормы об ответственности, а рассматривается как самостоятельный признак административного правонарушения.

---

1 Никитин А.С. Особенности «Противоправности» административного правонарушения // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии., 2010. № 2 (36). С. 168-180.

2 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ., 2022. № 4, 5.

Представляется, что, опираясь на действующее определение АП, данное в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, применяемый в практике подход допустим в отношении материальных составов, когда наступили негативные последствия, и деяние, которое их повлекло, требует квалификации. Применительно к формальным составам о противоправности, как признака, независимом от наказуемости, говорить нельзя, так как, если не закреплена мера административной ответственности, деяние не соответствует определению административного правонарушения.

Таким образом, признак противоправности не имеет существенного значения для определения административного правонарушения, этот признак является общим, характерным для любого правонарушения, не отражает специфики административной ответственности, в связи с чем может быть исключен из определения АП.

Вторым признаком административного правонарушения является наказуемость, то есть, наличие установленной законом административной ответственности за конкретное деяние. По поводу данного признака отсутствует значительное количество разногласий, поскольку большинство исследователей в данном случае соглашаются с законодателем. При отсутствии данного признака нельзя говорить о наличии административного правонарушения, поскольку административная ответственность за деяние (даже при наличии признаков его противоправности) не наступает.

Вместе с тем, следует отметить, что данный признак отличает административную ответственность от гражданско-правовой, что основано на отличие публичных и частноправовых отношений. Так, в гражданском праве ответственность характеризуется диспозитивным подходом к наступлению ответственности.

Понятие гражданского правонарушения дается через его основные признаки. Гражданским правонарушением считается противоправное деяние (действие или бездействие), которым причинен вред или убытки, при этом

между совершением противоправного поступка и наступлением вреда должна присутствовать причинно-следственная связь<sup>1</sup>.

В.Л. Слесарев под гражданским правонарушением понимает противоправное поведение, которое посягает на общественные отношения, урегулированные нормами гражданского права<sup>2</sup>. И.С. Самощенко указывает, что рассматриваемый термин предполагает общественно опасное виновное деяние, которым нарушаются нормы права и за которое законом предусмотрена ответственность<sup>3</sup>.

Исходя из предлагаемых определений, можно сделать вывод о том, что в качестве основания возникновения гражданско-правовой ответственности следует рассматривать противоправное (нарушающее нормы права) деяние (действие или бездействие), которым причинен имущественный или неимущественный вред. В связи с указанным справедливым представляется утверждение, что важным элементом такой ответственности выступает отграничение правомерного поведения от неправомерного, дозволенного от недозволенного законом, что не всегда очевидно, если действие прямо не запрещено законодательством<sup>4</sup>. То есть, вывод о наказуемости не всегда очевиден.

Третьим признаком административного правонарушения, названным в законе, является виновность поведения лица, привлекаемого к ответственности. Вина в административных правонарушениях может быть выражена в форме умысла или по неосторожности. Здесь необходимо обратиться к положениям ст. 2.2 КоАП РФ, в соответствии с которыми правонарушение признается совершенным с умыслом в тех случаях, если

---

<sup>1</sup>Саулин Я.С. Признаки гражданского правонарушения // Вестник магистратуры., 2019. № 3-2 (90). С. 191.

<sup>2</sup>Коваленко Д.А. Причины и условия возникновения гражданского правонарушения и злоупотреблений в праве // Universum: экономика и юриспруденция., 2022. № 4 (91). С. 8

<sup>3</sup>Самощенко И.С. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С. 74.

<sup>4</sup>Прянзерский С.Н. Правовые принципы и пределы осуществления гражданских прав // Вестник Университета «Кластер»., 2022. № 7 (7). С. 96.

нарушитель осознавал противоправный характер деяния и предвидел возможность или неизбежность наступления вредных последствий, кроме того, обязательным признаком умысла выступает желание наступления общественно опасных последствий или допущение их наступления, когда виновный относился к ним безразлично. Неосторожная форма вины предполагает ситуацию, в которой лицо, совершившее деяние, допускало наступление вредных последствий, однако, самонадеянно рассчитывало на их предотвращение без достаточных к тому оснований, либо вовсе не предвидело возможности наступления таких последствий, в то время как должно было и могло их предвидеть. Таким образом, наступлению административной ответственности препятствует отсутствие вины в поведении лица.

Несмотря на сказанное, необходимо обратить внимание на то, что легальное определение понятия «вина» в административном законе отсутствует. В положениях ст. ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ указывается только на формы вины и ее значение для квалификации деяния. В научной литературе уже традиционно вина определяется в качестве психического отношения лица к деянию, которое им совершается и последствиям, которое влечет совершение такого деяния.

Однако в научной среде все же существует мнение, отличное от приведенного, в соответствии с которым применяется оценочный подход к пониманию вины. Указанные подходы отграничиваются количеством признаков, которые называются исследователями в качестве признаков исследуемой категории<sup>1</sup>.

Вопрос ставится относительно понимания психического отношения лица к деянию, поскольку данный признак также не является однозначным, не ясно, что следует однозначно понимать под психическим отношением. В психологии понятие «вина» имеет несколько иное значение, в частности,

---

<sup>1</sup> Никулин М.И., Чернопятенко Н.В. Вина, как элемент состава в делах об административных правонарушениях // StudNet., 2020. № 12. С. 379-385.

здесь большее внимание уделяется не просто психическому отношению человека к событию, но и его внутренним переживаниям по поводу деяния. Такие переживания могут быть основаны исключительно на субъективном восприятии, которые связаны с особенностями личности, но могут быть вызваны и действительно существующими причинами<sup>1</sup>. Отдельный вопрос восприятия совершаемого деяния и вины ставится применительно к пониманию административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами.

В праве к элементам вины относят волю и сознание, которые и составляют содержание вины. То есть, для того чтобы говорить о наличии вины лица, должны присутствовать такие ее составляющие, как интеллектуальный и волевой элементы. При этом данные элементы должны присутствовать одновременно в отношении лица, которым совершено квалифицируемое деяние. От того, как в поведении лица сочетаются указанные элементы, зависит установление формы вины, влияющей на квалификацию правонарушения и, как следствие, на строгость назначаемого наказания.

В определении административного правонарушения не случайно уделяется внимание, поскольку установление ее оказывает непосредственное влияние на определение вредности деяния, а также часто позволяет отграничить правонарушение от правомерного поведения или преступления.

Наиболее дискуссионным признаком административного правонарушения является признак общественной опасности и вредности последствий деяния. В качестве обязательного признака АП многими исследователями назван признак общественной опасности, под которым понимается посягательство на отношения, сложившиеся в обществе. В связи с наличием общественной опасности государство принимает меры по охране

---

<sup>1</sup> Ульянова А.А. Понятие психологического барьера и его виды // Academy., 2018. № 1 (28). С. 92-95.



общественных отношений, в противном случае отсутствовала бы необходимость наступления ответственности.

Однако применение данного признака к административным правонарушениям вызывает критику ряда исследователей, особенно в области уголовного права, в связи с тем, что общественная опасность прямо названа признаком преступления в ст. 14 УК РФ<sup>1</sup>. В связи с этим закрепление признака АП в виде общественной опасности противники включения ее в определение считают ошибочным<sup>2</sup>.

В то же время признак неблагоприятных последствий в понятии административного правонарушения споров не вызывает. Исследователи, отвергающие наличие общественной опасности в АП, указывают на необходимость закрепления вредоносности административного правонарушения. Сторонники данной точки зрения полагают, что данное понятие отражает меньший вред для общества в результате административного правонарушения, чем в результате преступления.

Представляется, что для разрешения вопроса необходимо отталкиваться от понятий вреда и общественной опасности, а также от того, что во многих случаях сложно установить, какой из деяний является наиболее общественно опасным.

Обращаясь к понятию вредоносности, или вредности, административного правонарушения, отметим, что данный термин сторонниками его применения предлагается, в большей степени, как способ отграничения степени общественной опасности деяния от степени опасности преступлений. Согласимся с Н.А. Ахтаниной, которая считает, что УК РФ ответственность установлена только за некоторые общественно опасные

---

1 Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2 Ахтанина Н.А. Общественная опасность как признак административного правонарушения // ВВ: Административное право и практика администрирования., 2019. № 6. С. 30-36.

деяния, остальные же выпадают из сферы действия уголовного законодательства<sup>1</sup>.

Подтверждением такой позиции является постепенная криминализация и декриминализация законодателем тех или иных деяний. Исключение деяния из перечня уголовно наказуемых или включение его в такой перечень не свидетельствует об изменении степени его общественной опасности (как, зачастую, и о ее утрате или возникновении). Изменение подхода к характеристике деяния и ответственности за него говорит лишь об изменении взгляда законодателя на вопрос, в большинстве случаев, конечно, на основании объективных причин.

Согласимся с точкой зрения о том, что в любом случае общественно опасными следует считать последствия деяния в виде вреда жизни и здоровью человека, уничтожения и повреждения чужого имущества, выбытия имущества из обладания собственника или иного законного владельца<sup>2</sup>. Добавим, что при отсутствии таких признаков, закрепленных в норме права, устанавливающей ответственности, приравниваться к ним должна возможность их наступления либо наступления иных неблагоприятных последствий для общества, личности или государства.

С тем, что административным правонарушениям присущ признак общественной опасности, соглашается Конституционный Суд РФ, рассматривая вопрос об исчислении сроков давности привлечения к административной ответственности, он указал на нецелесообразность применения мер ответственности в результате значительного уменьшения общественной опасности административного правонарушения по прошествии длительного времени с момента его совершения<sup>3</sup>.

---

1 Ахтанина Н.А. Указ. соч. С. 34.

2 Лопашенко Н.А., Голикова А.В., Кобзева Е.В., Ковлагина Д.А., Лапунин М.М., Хутов К.М. Общественная опасность преступления: понятие и критерии верификации // Правоприменение., 2020. № 4. С. 124-140.

3 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Благодарцевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 4.5 и

Что касается вреда, предлагаемого в качестве признака административного правонарушения, то данную категорию, на наш взгляд, нельзя назвать признаком всех АП. Вред предполагает наступление имущественных либо личных неимущественных неблагоприятных последствий, данный признак отсутствует в формальных составах правонарушений.

Имущественный вред может быть выражен в виде убытков (ст. 16 ГК РФ<sup>1</sup>), которые наступают в результате действий виновного. Следует отметить, что понятие вреда отсутствует не только в административном законодательстве, но и в нормах гражданского права. Однако, как правило, в научной литературе и правоприменительной деятельности вредом считаются неблагоприятные последствия имущественного или неимущественного характера, наступившие для потерпевшего лица<sup>2</sup>.

Однако, несмотря на наличие формальных составов, практически всегда предполагается возможность (угроза) наступления неблагоприятных последствий именно в виде вреда. Однако, это не исключает общественной опасности деяния и не противоречит пониманию общественной опасности.

В проекте нового КоАП РФ предлагается закрепление понятия административного правонарушения именно с использованием признака причинения вреда, к имеющимся в настоящее время признакам разработчиками кодекса добавлена формулировка «причиняющее вред охраняемым законом отношениям» деяние. Поскольку факт причинения

---

частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также положением пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям»: Определение Конституционного Суда РФ от 21.07.2022 № 1782-О // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=727427&ysclid=lp136c65js211337188#hvBe5xTjkkdWkB6D> (дата обращения 21.07.2022 г.)

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. № 238-239.

<sup>2</sup>Алексеева Е.Р. Гражданское право: учебник: в 2 т. М., 2016. Т. 2. С. 471.

вреда как признак АП предполагается не всегда, такое дополнение не приводит к полному отражению сущности административного правонарушения.

Таким образом, для решения вопроса о включение в понятие административного правонарушения в сфере добычи ВБР признака общественной опасности, по нашему мнению, следует отталкиваться от того, что общественно опасными следует считать последствия деяния в виде причинения вреда нематериальным благам, порчи или утраты ВБР. При отсутствии же указанных признаков вреда и общественной опасности, закрепленных в норме права, устанавливающей ответственность за деяние, приравниваться к ним должна возможность их наступления либо наступления иных неблагоприятных последствий для общества, личности или государства. В связи с изложенным предлагается закрепить в ст. 2.1 КоАП РФ следующее определение административного правонарушения: «Административным правонарушением признается виновно совершенное, общественно опасное, причиняющее вред охраняемым законом отношениям деяние (действие или бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при отсутствии в нем признаков, предусмотренных уголовным законодательством».

### **3.2 Уголовная ответственность**

Уголовная ответственность за незаконную добычу ВБР установлена ст. 256 УК РФ и только в связи наступлением определенных общественно опасных последствий, в частности, в случае: причинения крупного ущерба; с использованием самоходного транспортного плавающего средства либо взрывчатых веществ, а также других запрещенных способов массового истребления ВБР; осуществление деятельности в местах нереста, а также на

миграционных путях к таким местам; осуществление деятельности на особо охраняемых территориях.

Другой состав предусматривает ч. 2 ст. 256 УК РФ, так как объективная сторона не повторяет часть 1 с перечислением квалифицирующих признаков, а закрепляет самостоятельный состав преступления, ответственность в этом случае предусмотрена за незаконную добычу котиков, морских бобров или других морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах. Квалифицирующими признаками деяний, перечисленных в частях 1 и 2 статьи, являются: использование лицом служебного положения; либо причинение особо крупного ущерба; совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Понятие наказания является одним из основных в науке уголовного права, поскольку вся отрасль построена на применении наказания как ответственности за преступные деяния. При этом категория «наказания» представляет собой элемент системы наказаний, предусмотренных уголовным законодательством. Определение термину «наказание» дано в ч. 1 ст. 43 УК РФ<sup>1</sup>, где под наказанием понимается мера государственного принуждения, основой применения которой выступает приговор суда в отношении только того лица, которое признано виновным в совершении преступления. Сущность наказания в соответствии с легальным определением определена как ограничение прав и свобод или лишение их.

Таким образом, законодатель определяет наказание в качестве последствия совершенного лицом преступления, факт совершения которого доказан и установлен судебным актом.

В науке определение наказанию дается через его признаки. При этом существуют разные подходы к определению перечня признаков наказания, исследователи, называя одни и те же признаки, приводят им различное

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

толкование, либо, перечисляя одни признаки, отвергают другие, как не соответствующие, по их мнению сущности наказания.

Признаки уголовного наказания, которые чаще всего выделяются:

- наказание состоит в государственном принуждении, является одной из форм его проявления, применение которого законом допускается исключительно в отношении лиц, виновность которых в совершении закрещенного уголовным законом на момент совершения деяния установлена;

- сущность наказания состоит в обязательном применении ограничений или лишений в отношении принадлежащих человеку материальных и нематериальных благ, имеющих для него наивысшее значение, среди которых жизнь, свобода (при лишении или ограничении), материальные ценности (при назначении штрафа, конфискации);

- субъектом, наделенным правомочием по назначению наказания и определению его вида в каждом конкретном случае, является государство, которое действует в данном случае только в лице судебных органов и конкретных должностных лиц – судей, путем вынесения процессуального акта – приговора;

- признаком наказания в уголовном праве является индивидуальность, под которой понимается необходимость определения вида наказания в отношении конкретного лица за конкретное преступление, не допускается применение наказания к иным лицам по иным основаниям;

- в качестве признака наказания в уголовном праве называют судимость – последствие обвинительного приговора, которым устанавливается вина в совершении уголовно-наказуемого деяния;

- публичный характер, так как применение наказания является официальным морально-правовым приговором как в отношении совершенного общественно опасного деяния, так и лица, его совершившего. Государство, наказывая виновного, таким образом, осуждает его противоправное поведение. Чем выше степень и характер социальной

опасности преступления и лица, его совершившего, тем выше уровень исправительных и воспитательных элементов уголовного наказания. Государство посредством наказания принуждает человека к определенному законопослушному поведению<sup>1</sup>.

В то же время, например, Е.В. Благов, давая характеристику уголовно-правовой категории «наказание», отмечает, что выделение всех возможных признаков наказания не имеет решающего практического или научного значения. Исследователь полагает, что в качестве признаков наказания следует называть только те, которые направлены на определение сущности объекта, а также являются наиболее существенными для рассматриваемого явления<sup>2</sup>.

Следуя данному подходу, исследователь выделяет в качестве основных признаков уголовного наказания следующие:

- характеристика наказания как меры государственного принуждения;
- наказание – это лишение или ограничение прав и свобод, именно предусмотренные уголовным законом.

Что же касается остальных признаков, то Е.В. Благов отвергает их в качестве необходимых с точки зрения признаков явления, поскольку они направлены не на определение его сущности, а на описание процессуальной формы. На наш взгляд данный подход можно считать обоснованным, поскольку указание в норме ст. 43 УК РФ на порядок определения необходимости применения наказания есть ни что иное, как описание процессуального действия, которым опосредовано последствие совершенного преступления.

Данный признак – назначение по приговору суда, отвергается и другими учеными. Необходимость исключения данного признака из нормы материального права также объясняется процессуальным характером,

---

<sup>1</sup> Артюшина О.В. Предназначение уголовного наказания // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2017. № 4. С. 83-85.

<sup>2</sup> Благов Е. В. О понятии наказания. М., 2011. С. 158.

поскольку приговор представляет собой процессуальный акт, выносимый судом в процессе правоприменительной деятельности<sup>1</sup>.

Остановимся более подробно на некоторых аспектах уголовного наказания.

Устанавливая уголовно-правовые запреты на совершение общественно опасных деяний, государство, соответственно реагирует на их нарушения. Такая реакция приводит к негативному, справедливому и неизбежному возмездию виновному за то, что он сделал - каре, которая представляет собой осуждение совершенного преступления и порицание того, кто его совершил<sup>2</sup>. Это означает, что кара наступает за совершение преступления; она соответствует тяжести содеянного и личности виновного; заключает в себе принудительное причинение страданий, лишений и ограничений морального, политического, физического и имущественного характера.

Уголовное наказание является такой мерой, которая наиболее остро реагирует на совершение преступления. Сама суть уголовного наказания заключается в каре, которая понимается не как умышленное причинение страданий, а как справедливое воздаяние виновному за совершенное им преступление, основанное на принципах гуманизма. Кара является атрибутом наказания, поскольку эти лишения и ограничения прав и свобод объективно причиняют виновной стороне страдания, лишения и другие негативные чувства, эмоции и переживания. Наказание и должно причинять серьезные моральные страдания.

Здесь необходимо обратить внимание, что в положениях ст. 7 УК РФ законодатель указывает на недопустимость применения наказания только лишь с целью унижения достоинства лица или причинения ему физических страданий. Согласимся с тем, что нравственные и физические страдания не

---

1 Сыч К. А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования. СПб., 2002. С. 141-142.

2 Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров, Оренбург., 2016. С. 67.



исключены при отбывании наказания, нравственные страдания, как правило, сопровождают наказание, однако, такие страдания не могут выступать единственной целью наказания<sup>1</sup>. В противном случае, по нашему мнению, следует говорить не о наказании, а о мести.

Если же говорить о нравственных и физических страданиях, которыми может сопровождаться наказание, то они неизбежны для действия воспитательной цели наказания. В частности, испытывая нравственные страдания, человек осознает неприятие преступного поведения обществом и государством.

На основании изложенного можно утверждать, что сущность наказания состоит в каре, расплата за совершенное преступление, которая выражается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, а его содержание – кара, характерная для определенного вида наказания.

Публичный характер наказания - это наложение от имени государства на виновное лицо против его воли такого наказания, которое выражает и удовлетворяет интересы всего общества, а не отдельных лиц, органов и организаций. Так думает большинство ученых-правоведов.

Наказание носит личный (индивидуальный) характер. В соответствии с принципом вины, закрепленным в 5 статье УК РФ, ответственность наступает только за общественно опасные действия (бездействия) и как следствие, наступившие общественно опасные последствия, то есть за виновно совершенные деяния. Наказание применяется только к лицу, признанному виновным в конкретном правонарушении, и только к нему и никому другому. Наказанию подлежит только то лицо, в действиях которого содержатся все признаки состава преступления. Это означает, что наказание выступает правовым последствием преступления.

Как мы уже упоминали ранее, наказание может выражаться только в обвинительном приговоре суда. В соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ

---

<sup>1</sup> Темирханов М.А. Понятие уголовного наказания // Человек: преступление и наказание. 2014. № 1 (84). С. 115-118.

никто не может быть признан виновным в совершении преступления, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Освобождение от наказания также может быть осуществлено только судом. Внесудебный порядок освобождения от наказания возможен только в силу актов об амнистии или помилования.

Карательная сущность наказания заключена в лишении или ограничении прав и свобод виновного лица. Следует отметить, что в зависимости от содержания приговора затрагиваются и соответствующие субъективные права виновного. Например, лишение свободы затрагивает право человека на свободное передвижение, политические, гражданские, трудовые и другие права. При назначении лицу наказания в виде штрафа затрагиваются его имущественные права. Но также, при своем осуждении виновное лицо имеет возможность лишиться и других, не менее важных благ, таких как семья, друзья, уважение и тому подобное. Но лишение этих благ далеко не цель наказания.

По этому поводу справедливо замечал русский юрист Н.С. Таганцев: «необходимо отделить от наказания и нравственные муки, угрызения совести, испытываемые преступником, хотя бы они были столь сильны, что для их прекращения он спешил отдаться в руки правосудия, выстрадать свою вину. Необходимо выделить далее вызванные преступлением изменения в отношениях к виновному его семьи, знакомых, общества, потерю любви, уважения, доверия...».

Говоря о сущности уголовного наказания, необходимо обратиться к сравнению его с другими видами ответственности, поскольку через выявление отличий можно установить специфику исследуемого явления. Например, сходство по содержанию и основаниям применения с уголовным наказанием имеет административная ответственность. В научной литературе уголовное наказание сравнивают и с другими видами юридической

ответственности – гражданско-правовой, дисциплинарной. Однако уголовное наказание характеризует ряд особенностей, таких как основания применения, объем негативных последствий, орган власти, уполномоченный на его применение, процедура определения вида и назначения наказания<sup>1</sup>.

Таким образом, уголовное наказание за незаконную добычу ВБР представляет собой меру государственного принуждения, которая состоит в ограничении прав и свобод человека или их лишение. Все уголовные наказания выстроены в систему, которая понимается по-разному в науке уголовного права. Предлагаемые в науке критерии построения системы могут совпадать или не совпадать с той системой, в которую выстроены наказания законодателем. Однако, на наш взгляд, в любом случае система уголовных наказаний представляет собой совокупность взаимосвязанных между собой элементов – наказаний, предусмотренных уголовным законом и применяемых только в порядке, установленным процессуальным законодательством.

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров. М., 2017. С. 55

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенное свидетельствует о том, что юридическая ответственность является видом государственного принуждения, это совокупность институтов и норм права, их взаимодействие, результатом применения которых является наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя, обязанного претерпевать определенные лишения. Характеристику юридической ответственности можно дать через ее основные принципы, в частности, законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность, обоснованность и гуманизм. При этом следует обращать внимание на то, что не каждый принцип юридической ответственности можно считать действующим во всех отраслях права. Приведенные выше примеры свидетельствуют о том, что одни и те же принципы юридической ответственности могут по-разному реализовываться на практике в зависимости от правовой отрасли, в которой они применяются. Такая дифференциация имеет важное значение для применения ответственности к субъектам предпринимательской деятельности, поскольку в полной мере отражает особенности ответственности в зависимости от характера правонарушения.

Предпринимательская деятельность в сфере добычи ВБР может вестись юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. При этом, исходя из норм Закона о рыболовстве, можно разграничить деятельность по добыче ВБР, которая ведется только предпринимателями, такая деятельность законодателем прямо названа предпринимательской, и деятельность, которая может осуществляться и другими субъектами. Кроме того, закон выделяет предпринимателей в качестве субъектов в двух случаях: ведения промышленного и прибрежного рыболовства. Законом не отграничивается правовое положение юридических лиц, которые занимаются предпринимательской деятельностью, и иных организаций. В связи с указанным правовой статус предпринимателей как субъектов добычи ВБР недостаточно определен и требует уточнения.

Гражданско-правовая ответственность предпринимателей в связи с выловом морских биологических ресурсов является видом юридической ответственности, которая носит имущественный характер, обеспечивается государственным принуждением и наступает для участников гражданских правоотношений. Гражданско-правовая ответственность предпринимателей в связи с добычей ВБР может быть деликтной и договорной.

Для решения вопроса о включении в понятие административного правонарушения в сфере добычи ВБР признака общественной опасности, по нашему мнению, следует отталкиваться от того, что общественно опасными следует считать последствия деяния в виде причинения вреда нематериальным благам, порчи или утраты ВБР. При отсутствии же указанных признаков вреда и общественной опасности, закрепленных в норме права, устанавливающей ответственность за деяние, приравниваться к ним должна возможность их наступления либо наступления иных неблагоприятных последствий для общества, личности или государства. В связи с изложенным предлагается закрепить в ст. 2.1 КоАП РФ следующее определение административного правонарушения: «Административным правонарушением признается виновно совершенное, общественно опасное, причиняющее вред охраняемым законом отношениям деяние (действие или бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при отсутствии в нем признаков, предусмотренных уголовным законодательством».

Уголовное наказание за незаконную добычу ВБР представляет собой меру государственного принуждения, которая состоит в ограничении прав и свобод человека или их лишение. Все уголовные наказания выстроены в систему, которая понимается по-разному в науке уголовного права. Предлагаемые в науке критерии построения системы могут совпадать или не совпадать с той системой, в которую выстроены наказания законодателем.

Однако, на наш взгляд, в любом случае система уголовных наказаний представляет собой совокупность взаимосвязанных между собой элементов – наказаний, предусмотренных уголовным законом и применяемых только в порядке, установленным процессуальным законодательством.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 04.07.2020).
2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 51-ФЗ [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года: одобрен Советом Федерации]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.10.2021)
3. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 195-ФЗ [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 30.12.2001)
4. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 146-ФЗ [принят Государственной Думой 16 июля 1998 года: одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 года]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 28.12.2022)
5. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 05 июня 1996 года]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 29.12.2022)
6. Российская Федерация. Законы. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федеральный закон № 129-ФЗ [принят Государственной Думой 13 июля 2001 года:

- одобрен Советом Федерации 20 июля 2001 года]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.12.2021)
7. Российская Федерация. Законы. О защите конкуренции : Федеральный закон № 135-ФЗ [принят Государственной Думой 08 июля 2006 года: одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 года]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 29.12.2022)
8. Российская Федерация. Законы. О крестьянском (фермерском) хозяйстве : Федеральный закон № 74-ФЗ [принят Государственной Думой 23 мая 2003 года: одобрен Советом Федерации 28 мая 2003 года]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 06.12.2021)
9. Российская Федерация. Законы. О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов : Федеральный закон № 166-ФЗ [принят Государственной Думой 26 ноября 2004 года: одобрен Советом Федерации 08 декабря 2004 года]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 30.03.2023)
10. СССР. Законы. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) [утратил силу]. – Свод законов РСФСР. – Т. 8. – С. 401.

#### **Учебники, учебные пособия**

11. **Бялт, В. С.** Теория государства и права [Текст] : краткий курс в вопросах и ответах / Бялт В. С. // Санкт-Петербург : Лема. – 2016. – 114 с. – 21 см. – ISBN 978-5-00105-012-4
12. **Бережнов, А. Г.** Теория государства и права: учебник / А.Г. Бережнов, А.А. Кененов, М.Н. Марченко [и др.]; под ред. М.Н. Марченко // Москва: Издательство «Зерцало-М», 2020. – 365 с. – ISBN 5-8078-0102-4
13. **Каминка, А. И.** Очерки торгового права профессора А.И. Каминка. /А.И. Каминка // 2-е изд., испр. и доп. Вып. 1. – Санкт-Петербург : изд. юрид. кн. скл. "Право", 1912. – 24 см.



14. Конституционное право России : учебный курс : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности "Юриспруденция" : в 2 т. / С. А. Авакьян // Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Юридический факультет. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2014. – 22 см. – ISBN 978-5-91768-483-3
15. **Марченко, М. Н.** Теория государства и права : учебник / М. Н. Марченко // 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект : Изд-во Московского университета, 2018. – 636 с.; 22 см. – (Классический университетский учебник / Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова); ISBN 978-5-392-27366-9
16. **Найт, Ф. Х.** Риск, неопределенность и прибыль / Ф.Х. Найт ; Пер. с англ. М.Я. Каждана // Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, Россия центр эволюции экономики. – Москва : Дело, 2003 (ФГУП Моск. тип. j 6). – 359 с.– 21 см. – (Современная институционально-экономическая теория). – ISBN 5-7749-0306-0
17. **Нерсисянц, В. С.** Общая теория права и государства : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / В. С. Нерсисянц // Институт государства и права Российской академии наук, Академический правовой институт. – Москва : Норма : ИНФРА-М. – 2012. – 547 с.; 22 см. – ISBN 978-5-91768-238-9
18. **Садиков, О. Н.** Гражданское право России. Обязательственное право : Курс лекций / [О.Н. Садиков, М.И. Брагинский Н.И. Клейн, Т.Л. Левшина и др.]; Под общ. ред. О.Н. Садикова // Москва : Юристъ, 2004 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). – 843 с. – 22 см. – (Institutiones/ Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации). – ISBN 5-7975-0653-X

19. Теория государства и права : учебник для бакалавров : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / [Бабаев и др.] ; под ред. В. К. Бабаева // 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2013. – 715 с. – 21 см. – (Бакалавр. Базовый курс) (Учебник). – ISBN 978-5-9916-2395-7
20. **Цечоев, В. К.** Теория государства и права : учебник / В. К. Цечоев, А. Р. Швандерова. – Москва : Прометей. – 2017. – 330 с. – ISBN 978-5-906879-20-2
21. **Черданцев, А. Ф.** Теория государства и права : Учебник для вузов / А. Ф. Черданцев // Москва : Юрайт, 1999. – 429 с. – 21 см. – ISBN 5-85294-078-X

#### **Монографии**

22. **Витрук, Н. В.** Общая теория юридической ответственности : монография / Н. В. Витрук // Российская академия правосудия. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Норма, 2009. – 431 с. – 22 см. – ISBN 978-5-91768-033-0

#### **Диссертации, авторефераты диссертаций**

23. **Берилло, М. С.** Основания освобождения медицинской организации от ответственности за причинение вреда здоровью пациента : специальность 12.00.08 «Юриспруденция» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Берилло Михаил Сергеевич // [Место защиты: Национальный исследовательский Томский политехнический университет]. – Томск, 2014. – 23 с. – ISBN: 978-5-7782-2792-7
24. **Подройкина, И. А.** Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном законодательстве России : специальность 12.00.08 «Юриспруденция» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Подройкина Инна

Андреевна // Омская академия МВД РФ. – Омск, 2017. – 43 с. – ISBN 978-5-918-501-0

### **Статьи из журналов**

25. **Борискова, И. В.** Краткая характеристика мер государственного принуждения / И.В. Борискова // Территория науки. – 2018. – № 3. – С. 134-138. – ISBN: 978-5-762-20-5
26. **Габибова, А. М.** Проблемы вины в гражданском законодательстве / А.М. Габибова // Закон и право. – 2022. – № 3. – С. 107. – ISBN 978-5-94170-4250-5
27. **Грибанов, В. П.** Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей / В.П. Грибанов // Осуществление и защита гражданских прав. Москва. – 2000. – С. 310-312. – ISBN: 978-5-7782-92-7
28. **Игбаева, Г. Р.** Квалифицирующие признаки предпринимательской деятельности / Г.Р. Игбаева, З.Р. Шакирова // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 2 (33). – С. 53-56. – ISSN 978-5-2304-9839-5
29. **Казакова, Е. Б.** Гражданско-правовая ответственность / Е.Б. Казакова, О.О. Потолокова // Наука. Общество. Государство. – 2018. – № 2 (22). – С. 142. – ISBN 978-5-94170-400-2
30. **Каплунов, А. И.** Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права / А. И. Каплунов, В.Ю. Ухов // Государство и право. – 2020. – № 9. – С. 147-156. – ISBN 978-5-1026-9452-3
31. **Катомина, В. А.** Роль институтов гражданского общества в реализации правоохранительной политики Российской Федерации / А.В. Катомина // Наука. Общество. Государство. – 2020. – Т. 8. – № 1. – С. 105-111. – ISBN: 978-5-115-5673-8
32. **Кожевников, В. В.** К проблеме теории юридической ответственности / В.В. Кожевников // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2018. – № 28. – С. 12. – ISBN 978-5-90-400-2

33. **Кузьмин, И. А.** Объективные границы действия института наказания с позиции общей теории права / И.А. Кузьмин // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – № 2 (147). – С. 11-20. – ISBN: 978-5-7782-122-7
34. **Кононов, К. А.** Развитие законодательства об административной ответственности в России / К.А. Кононов // Lex Russica. – 2016. – № 1 (110). – С. 34-37. – ISBN 978-5-2686-7869-4
35. **Лейст, О. Э.** основные виды юридической ответственности за правонарушение / О.Э. Лейст // Правоведение. – 1977. – № 3. – С. 32.
36. **Макарейко, Н. В.** Система юридической ответственности по действующему законодательству / Н.В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, № 4 (28), 2014. – С. 56-62. – ISBN: 978-5-772-272-4
37. **Матузов В.О.** Понятие и сущность административного правонарушения / В.О. Матузов // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2015. – № 8. – С. 263-266. – ISBN 978-5-170-475-3
38. **Митичев, О. П.** К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности / О.П. Митичев // Вестник Челябинского государственного университета. – № 17 (308). – 2013. – С. 23-28. – ISBN: 978-5-1258-15-7
39. **Нобель, Н. А.** К вопросу о понимании правосудия при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / Н.А. Нобель // Административное право и процесс. – 2020. – № 6. – С. 28-31. – ISBN: 978-5-6563-10-3
40. **Олейник, О. М.** Формирование критериев квалификации предпринимательской деятельности в судебной практике / О.М. Олейник // Предпринимательское право. – 2013. – № 1. – С. 2-16. – ISBN: 978-5-7782-2792-4

41. **Петелин, А. И.** Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе / А.И. Петелин // Омск. – 1976. – С. 39. – ISBN: 978-5-7452-2452-7
42. **Пиньковецкая, Ю. С.** Прекращение предпринимательской деятельности: причины и стратегии / Ю.С. Пиньковецкая // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2020. – № 1. – С. 19-26. – ISBN 978-5-4365-0983-9
43. **Плиева, Н. Г.** Применение общих положений Гражданского кодекса об обязательствах к отношениям по поводу возмещения вреда / Н.Г. Плиева // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – № 2. – С. 188. – ISBN: 978-5-7782-2792-6
44. **Побежимова, Н. И.** Административное правонарушение и уголовный проступок / Н.И. Побежимова // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – № 4. – С. 525-529. – ISBN 978-5-940-125-1
45. **Подройкина, И. А.** Проблема определения сущности и признаков административного правонарушения / И.А. Подройкина // Вестник Российской таможенной академии. – 2020. – № 4. – С. 103-108. – ISBN 978-5-7205-1391-7
46. **Романцова, А. А.** Понятие административного правонарушения и административной ответственности: ретроспектива и современное состояние / А.А. Романцова // Форум молодых ученых. – 2022. – № 11 (75). – С. 148-158. – ISBN 978-5-90-4-6
47. **Соколовская, Ю. Г.** Ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления перед физическими и юридическими лицами / Ю.Г. Соколовская // Вестник Университета «Кластер». – 2022. – № 8 (8). – С. 65. – ISBN 978-5-70-400-2
48. **Флейшиц, Е. А.** Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е.А. Флейшиц // Москва. – 1951. – С. 7. – ISBN 978-5-94170-400-10

49. **Хачатуров, Р. Л.** Понятие системы юридической ответственности / Р.Л. Хачатуров // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. Тольятти, – 1998. – Вып. 1. – С. 40. – ISBN 978-5-94201-514-5
50. **Шевченко, Ю. П.** Реформа законодательства об административной ответственности / Ю.П. Шевченко, И.А. Косицин // Сибирское юридическое обозрение. – 2020. – № 2. – С. 280-285. – ISBN 978-5-7598-1775-8
51. **Шепталин, А. А.** Генезис и эволюция института наказания в первобытном обществе / А.А. Шепталин // Человек: преступление и наказание. – 2019. – Т. 27. – № 2. – С. 169-189. – ISBN: 978-5-384-58-1

#### **Правоприменительная практика**

52. Комментарий к Федеральному закону «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» / Под ред. Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинникова. 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут. – 2006.
53. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (ред. от 25.06.2019) // Российская газета. № 250. 08.11.2006.

#### **Электронные ресурсы**

54. **Валеев, М. Т.** Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения / М.Т. Валеев // Уголовная юстиция. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 02.10.2018 г.)
55. **Голубев, Ю. В.** Теоретико-методологические основы системы уголовных наказаний: понятие и признаки / Ю.В. Голубев // Право и практика. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 02.10.2020 г.)

- 56.Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.12.2019 № 88-1354/2019 по делу № 2-6063/2018 // – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ007&n=235&ysclid=lp11rcka1e231970383#pPEU5xTCFAgdG5BR> (дата обращения 24.12.2019 г.)
- 57.Проект Федерального закона «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.03.2020) – URL: <https://regulation.gov.ru/> по состоянию на 27.03.2020 (дата обращения: 27.03.2020).